



混合方法：当前国际关系研究的可行选择

漆海霞

一、国关学界研究方法现状

近年来,我国国际关系学界在应用方法进行高质量研究方面取得了迅猛进展。不同于20多年前学界对于研究方法多为探究方法必要性的态度,当前研究方法的重要性已经被学界普遍接受,现在大家关注的焦点是如何应用合适的研究方法提升研究质量。

随着研究方法的严谨性和规范性受到普遍认可,采用各类方法的文章也呈现百花齐放的盛景。例如,应用案例研究等定性方法的实证论文比比皆是,采用统计模型的定量研究、采用博弈推演的形式模型论文也屡见不鲜。然而,在上述方法蓬勃发展的同时,我们也可以看到目前学界在方法应用上还存在改进的空间,重点体现为如下问题:量化研究如何推动理论重大突破?方法严谨度与理论创新度如何有机结合?

二、单一研究方法：优势与不足

上述问题出现的主要原因在于当前大多数研究往往采用单一研究方法,这一方法在带来论证优势的同时,又存在难以克服的先天劣势。

第一,案例研究方法可以帮助学者通过过程追踪和变量控制等手段对具体案例的变化过程进行整体把握。其优势在于助力研究人员通过深入细节和过程回溯把握高度复杂的作用机制,进而通过综合比较多个案例发现理论突破的亮点和创新的可能方向,甚至有助于发现现象背后的深层因果机理。例如,沃尔特(Stephen Walt)的威胁制衡理论就是植根于对中东案例的深度分析。然而,我们也不能忽视案例研究的不足。对于案例研究最常

见的批判就是所选案例是否对研究问题具有代表性这类问题:如何在案例选择阶段避免研究者主观选择支持假设的案例?案例分析中经常采用的过程追踪和反事实推理等手段能否有效检验理论假设?显然,案例方法尝试通过借鉴自然实验等思路改进设计,然而难以有效解决选择偏差问题。例如,“智子疑邻”这一成语就表明,人们在具有某一主观成见之下,倾向于关注支持假设的事实,因此案例选择环节难以避免人为选择导致忽略反面事实的情况。此外,由于案例数量有限,从案例研究中探究的变量往往较少,导致案例研究倾向于将对现象的简单归纳转为理论假设,容易过度简化理论逻辑,对深层机理和复杂过程的探讨不足。

第二,采用统计模型有助于分析多个变量的相互作用,可以通过采用解决样本选择偏差的统计方法规避前述案例研究中的主观选择问题,而且可以通过穷尽研究样本检验抽象的普遍性假设。然而统计模型也存在不足,除了技术上常遭诟病的内生性等问题之外,采用统计模型容易出现数据驱动的现象,亦即研究人员容易根据数据结果强行用过度简单的变量关系解读高度复杂的现实。依据统计结果只能帮助我们找到相关性,而非逻辑上的因果性。如果研究者没有对理论逻辑和机制进行深入分析,则自变量对因变量在统计上的显著影响可能是不成立的。虽然我们可以采用一些因果推断技术如双重方差(DID)或断点回归(RDD)等以尝试解决技术上的因果问题,但逻辑上的因果只能依靠研究人员对于理论脉络和作用机制的辨析。因此,在样本数据多为微观层面的背景下,数据驱动的量化研究容易导致研究问题过度微观,进而导致理论突破较小、理论创新不足。

第三,博弈论作为形式模型方法有助于提供严谨论证。例如,鲍威尔(Robert Powell)通过博弈建模分析了承诺问题对战争爆发的影响,其逻辑推理的严密程度较之其他研究方法具有相对优势。然而,博弈模型的劣势也在于此,由于追求逻辑严密,采用形式模型的研究在论证环节往往倾向于采用抽象概念,导致研究内容有时脱离现实并呈现出过度数学化的倾向。

三、混合方法:当前的可行选项

鉴于上述问题,笔者认为,若一项研究只采用单一研究方法,容易陷入

方法缺陷导致的研究纰漏。在此情况下,我们可以采用混合方法,亦即同时采取诸多方法,取各方法之所长,避其所短。

当前学界通常采用的混合方法(Mixed Methods)主要针对检验环节,亦即同时采取定性、定量方法加强论证力度。然而在评估混合方法之前,笔者认为需要对研究内容加以区分。按照论证要求的不同,我们可以将研究内容划分为以下两部分:其一是提出研究问题与假设的部分,其二是对研究假设进行检验的部分。研究问题和假设是理论创新的重点,研究者在此部分需要深入理解现象背后的作用机理。例如,通过分析特朗普“退群”现象,我们可以观察到领导人、霸权国对国际制度的影响。在此部分,案例研究和形式模型容易发挥作用,基于对事实的仔细观察,学者可以对理论逻辑进行辨析,进而提出有创新空间的假设。而在假设检验部分,需要学者基于现实世界判断假设与现实之间的契合度,此时采用案例研究和统计方法有助于提升论证可靠性。

针对研究的不同部分,笔者认为可以采用以下方法的混合方式。第一种混合方式是采用形式模型经过逻辑推演提出假设,进而采用案例研究进行论证。这一方式可以提升假设的理论创新程度和严谨性,应用案例对假设进行检验在操作上也比较容易实现。第二种混合方式是采用博弈模型提出假设后,根据对样本的统计模型进行经验检验。这一组合的严谨性较高,但是由于博弈模型往往基于对抽象概念的分析,而统计变量往往采用具体指标,因此两者间的完美匹配略有难度。第三种混合方式是通过案例比较发现研究假设,根据统计模型进行检验,这种操作方式比较容易,可行性较高。第四种混合方式是在检验部分综合采用案例方法和统计模型,通过统计辨析变量间关系后,进而通过案例补充作用机制的细节。有些研究还选择在某一案例中不仅通过对案例细节进行过程追踪辨析变量关系,还通过对该个案中样本数据的深度挖掘建立量化模型。上述组合方式只是笔者浅述,此外还有诸多方法的组合,例如 QCA 质性研究、实验方法、田野访谈方法等均可以与案例、统计、博弈模型相结合。综上可知,混合方法有助于加强论证的严密程度和理论的创新程度,一定程度上能规避单一方法的不足,是当前研究的可行选项之一。

四、结语

诚所谓“工欲善其事,必先利其器”。在研究过程中,研究方法起到了利器的作用,有助于提升研究结果的创新性和严谨性。然而,在强调研究方法的重要性时,我们 also 需谨记,思想是文章的灵魂,研究方法不能喧宾夺主。失去灵魂的文章,即使拥有再华丽的研究方法,也只是无根之木。在科研中,研究方法的作用是辅助研究人员发现并论证其理论创新。因此,采用方法的前沿性和模型的复杂度不是评判研究质量的唯一标准。对于不同研究领域和不同性质的研究问题,研究人员所提问题的理论创新度和论证的严密程度是判断质量的重要指标。随着科研的进步,为了避免单一方法的不足,采用混合方法有助于提升研究的理论创新性和逻辑严谨性,是学者可采用的选项之一,也是《国际政治科学》期刊的推动方向之一。