

# 领土完整行为规范与领土诉求结束<sup>\*</sup>

姚 炯

**【内容提要】** 如何理解领土诉求的结束？鉴于领土问题的重要性，领土诉求的存在会对当事国之间的关系产生显著的消极影响。因此，了解影响领土诉求结束的因素，对于妥善处理仍未解决的此类事件具有重要意义。在本文中，笔者关注领土完整行为规范在这方面的作用。领土规范强调国家不得以武力方式改变领土现状，它虽然显著地减少了领土战争的爆发，但也对领土诉求的结束产生意想不到的副作用。领土战争的减少，使得相关国家失去了一个了解对方的实力、决心以及在领土议题上是否存在可信承诺问题等彼此关键信息的重要渠道，这类信息的缺失进而会阻碍两国之间领土诉求（以双边谈判方式）的结束，基于相关数据的一系列统计分析支持这一观点。本文既提示我们应以更审慎的态度看待包括领土规范在内的各行为规范之于国际政治的影响，也对如何妥善解决现存的领土诉求具有启发性。

**【关键词】** 领土诉求 领土完整行为规范 领土战争 信息

**【作者简介】** 姚炯，中山大学国际关系研究院特聘副研究员。

电子邮箱：yaoj37@mail.sysu.edu.cn

---

<sup>\*</sup> 本文系国家社会科学基金青年项目“美国军事援助对我国陆地和海上领土争端影响研究”（项目批准号：22CGJ002）的阶段性成果。感谢《国际政治科学》编辑部与匿名评审专家提出的建设性意见。文责自负。

## 一、问题的提出

如何理解领土诉求(territorial claims)的结束?领土诉求指两个主权国家对于某(多)块领土的主权存在明确的、互相对立的申索。<sup>①</sup>领土诉求既可以是两个相邻国家对其边界地区的争夺,如苏丹与南苏丹关于它们边境处的产油地阿卜耶伊(Abyei)的矛盾,也可以存在于两个非相邻国家之间,如英国与阿根廷对于马岛的争夺。相较于国际政治中的其他议题(issue),领土议题的独特之处在于其通常包含显著的有形(tangible)与无形(intangible)价值。<sup>②</sup>领土的有形价值与它蕴藏的自然资源、常住人口以及战略地位有关,无形价值则指这片领土可能与一国主权、历史或者身份(identity)紧密相联。<sup>③</sup>领土议题的独特性决定了其在国际政治中的重要性(salience)。

领土诉求的存在会对国家间关系产生显著的消极影响。第一,此类矛盾使得国家之间更易发生军事冲突<sup>④</sup>,如俄罗斯与乌克兰自2014年以来的双边关系。第二,鉴于领土问题与民族主义情绪的紧密联系,领导人可以“战略性”地利用领土诉求,在国内政局不稳的情况下,通过发动领土冲突,以达到唤起民族主义情绪、团结民众从而转移矛盾的目的。<sup>⑤</sup>第三,仅仅是

---

① Bryan Frederick et al., “The Issue of Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001,” *Journal of Peace Research*, Vol. 54, No. 1, 2017, pp. 99-108.

② Douglas Atkinson, “The Issues Are the Issue: Intangible Salience and War Duration,” *International Interactions*, Vol. 47, No. 6, 2021, pp. 1016-1039.

③ Paul Hensel and Sara Mitchell, “Issue Indivisibility and Territorial Claims,” *GeoJournal*, Vol. 64, No. 4, 2005, pp. 275-285; Brian Sumner, “Territorial Disputes at the International Court of Justice,” *Duke Law Journal*, Vol. 53, No. 6, 2004, pp. 1779-1812.

④ Stephen Kocs, “Territorial Disputes and Interstate War, 1945—1987,” *The Journal of Politics*, Vol. 57, No. 1, 1995, pp. 159-175; Douglas Gibler, “What They Fight for: Specific Territorial Issues in Militarized Interstate Disputes, 1816—2001,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 34, No. 2, 2017, pp. 194-211.

⑤ Kristan Wiegand, “Territorial Dispute Strategies as Diversionary Behavior,” *The Journal of Territorial and Maritime Studies*, Vol. 5, No. 1, 2018, pp. 42-63; Jaroslav Tir, “Territorial Diversion: Diversionary Theory of War and Territorial Conflict,” *The Journal of Politics*, Vol. 72, No. 2, 2010, pp. 413-425.

诉求的持续本身就足以加深两国之间的敌意与互不信任<sup>①</sup>,如阿根廷与英国之间的双边关系所示。<sup>②</sup> 第四,领土矛盾不仅会阻碍两国在其他领域展开合作<sup>③</sup>,也迫使双方不得不花费大量资源以应对领土问题可能的升级<sup>④</sup>。

领土诉求的解决可以极大地改善国家间关系,这是因为两国之间最具有争议性的矛盾不复存在。<sup>⑤</sup> 边界诉求的解决更是如此,因为两国各自的主权与统治合法性不再面临来自对方的直接威胁。<sup>⑥</sup> 以道格拉斯·吉布勒(Douglas Gibling)为代表的一批学者则更进一步,认为存在于西方政治体制国家之间的和平关系应追溯至它们之间领土问题的解决(territorial peace)。<sup>⑦</sup> 国际政治的现实亦表明领土诉求的存在与否对于国家间关系具有重要影响。例如,冷战结束后,中国与俄罗斯和中亚三国(哈萨克斯坦、吉

① Hassner Ron, “The Path to Intractability: Time and the Entrenchment of Territorial Disputes,” *International Security*, Vol. 31, No. 3, 2006, pp. 107-138; Toby Rider, “Understanding Arms Race Onset: Rivalry, Threat, and Territorial Competition,” *The Journal of Politics*, Vol. 71, No. 2, 2009, pp. 693-703.

② Patrick Wintour, “Argentina Criticises UK Refusal to Talk about Future of Falklands,” *The Guardian*, April 2, 2022, <https://www.theguardian.com/world/2022/apr/02/argentina-criticises-uk-refusal-to-talk-about-future-of-falklands>, 访问时间: 2022年8月1日。

③ Kristan Wiegand, “Bahrain, Qatar, and the Hawar Islands: Resolution of a Gulf Territorial Dispute,” *Middle East Journal*, Vol. 66, No. 1, 2012, pp. 79-96.

④ Douglas Gibling, *The Territorial Peace: Borders, State Development, and International Conflict*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012, pp. 45-47.

⑤ Douglas Gibling and Jaroslav Tir, “Settled Borders and Regime Type: Democratic Transitions as Consequences of Peaceful Territorial Transfers,” *American Journal of Political Science*, Vol. 54, No. 4, 2010, pp. 951-968.

⑥ Andrew Owsiak and Toby Rider, “Clearing the Hurdle: Border Settlement and Rivalry Termination,” *The Journal of Politics*, Vol. 75, No. 3, 2013, pp. 757-772.

⑦ Steven Miller and Douglas Gibling, “Democracies, Territory, and Negotiated Compromise,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 28, No. 3, 2011, pp. 261-279; Douglas Gibling and Alex Braithwaite, “Dangerous Neighbours, Regional Territorial Conflict and the Democratic Peace,” *British Journal of Political Science*, Vol. 43, No. 4, 2013, pp. 877-887; Sambuddha Ghatak et al., “External Threat and the Limits of Democratic Pacifism,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 34, No. 2, 2017, pp. 141-159.

尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦)先后解决了存在的领土问题,中国与这些国家的政经关系也在此过程中不断得到深化,上海合作组织的成立与发展以及《中俄睦邻友好合作条约》在2021年的延续便是对此有力的证明。<sup>①</sup>相反,韩日之间的独岛(日本称“竹岛”)问题却成为两国关系在诸多领域更进一步的主要障碍。<sup>②</sup>

简言之,领土诉求的存在和结束深刻影响国家间关系,国际冲突的研究者因而需要更好地理解这些诉求的结束,以便为国家如何妥善处理此类矛盾提供合理的建议。此外,虽然现存领土诉求的绝对数量相较于其他时期有所减少<sup>③</sup>,但其中一些不仅持续了较长时间,在近期解决的可能性也很低,如俄日关于南千岛群岛(日本称“北方四岛”)的矛盾。这一现实进一步突出了研究领土诉求结束的紧迫性。

## 二、研究现状

由于领土议题的重要性,国内外学者均较重视领土诉求这一主题,对于诉求的起源<sup>④</sup>、国家处理诉求的方式<sup>⑤</sup>以及诉求与军事冲突的紧密联

---

① 谢伏瞻主编:《中国与周边国家关系发展报告(2021)》,社会科学文献出版社2021年版,第57—77页;高飞、于游,《大变局下的俄罗斯对外战略与中俄关系》,载《当代世界》,2021年第4期,第11—17页。

② Kristan Wiegand, “The South Korean-Japanese Security Relationship and the Dokdo/Takeshima Islets Dispute,” *The Pacific Review*, Vol. 28, No. 3, 2015, pp. 347-366.

③ Bryan Frederick et al., “The Issue of Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001,” pp. 99-108.

④ Scott Abramson and David Carter, “Systemic Instability and the Emergence of Border Disputes,” *International Organization*, Vol. 75, No. 1, 2021, pp. 103-146; Hoon Lee and Sara Mitchell, “Foreign Direct Investment and Territorial Disputes,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 56, No. 4, 2012, pp. 675-703; Sara Mitchell and Peter Trumbore, “Rogue States and Territorial Disputes,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 31, No. 3, 2013, pp. 323-339.

⑤ Paul Hensel, “Contentious Issues and World Politics: The Management of Territorial Claims in the Americas, 1816—1992,” *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 1, 2001, pp. 81-109; Molly Melin and Alexandru Grigorescu, “Connecting the Dots: Dispute Resolution and Escalation in a World of Entangled Territorial Claims,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 58, No. 6, 2013, pp. 1085-1109; Megan Shannon, “Preventing War and Providing the Peace?: International Organizations and the Management of Territorial Disputes,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 26, No. 2, 2009, pp. 144-163.

系<sup>①</sup>等展开了深入的探索,亦有不少研究关注诉求的结束。例如,查德·克莱(Chad Clay)和安德鲁·奥兹亚科(Andrew Owsiak)强调一国解决与一个邻国的领土问题有助于它与其他邻国领土问题的妥善处理。<sup>②</sup> 迈克尔·马特斯(Michael Mattes)则认为两国就部分领土诉求达成的一致(partial settlement)可以促进整个诉求的结束。<sup>③</sup>

更为普遍的是,学者们探究一些具体因素对于领土诉求结束的作用,根据这些因素的特点,相关研究属于超国家或国家分析层次。在超国家分析层次,国际法是国内外学者共同关注的因素<sup>④</sup>,而国际或者地区组织所构成的第三方亦是这一层次研究的重点关注对象<sup>⑤</sup>。若第三方由国家构成,相关研究即属于国家分析层次。在这一分析层次,学者们关注国家的政权类

---

① 上文已提到这点,相关文献这里不再赘述。

② Chad Clay and Andrew Owsiak, "The Diffusion of International Border Agreements," *The Journal of Politics*, Vol. 78, No. 2, 2016, pp. 427-442.

③ Michaela Mattes, "Chipping Away at the Issues: Piecemeal Dispute Resolution and Territorial Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 62, No. 1, 2018, pp. 94-118.

④ Paul Huth et al., "Brining Law to the Table: Legal Claims, Focal Points, and the Settlement of Territorial Disputes Since 1945," *American Journal of Political Science*, Vol. 57, No. 1, 2013, pp. 90-103; Stephen Gent and Megan Shannon, "The Effectiveness of International Arbitration and Adjudication: Getting Into a Bind," *The Journal of Politics*, Vol. 72, No. 2, 2010, pp. 366-380; 黄瑶、凌嘉铭:《从国际司法裁决看有效控制规则的适用——兼论南沙群岛主权归属》,载《中山大学学报(社会科学版)》,2011年第4期,第169—180页;疏震娅:《关键日期视角下的钓鱼岛领土主权争端分析》,载《日本学刊》,2019年第2期,第117—134页;王可菊:《时际法与领土的取得——基于解决领土争端的理论与实践》,载《太平洋学报》,2012年第5期,第20—26页;曲波:《禁反言在国际法中的适用》,载《法学杂志》,2014年第8期,第16—25页。

⑤ Sara Mitchell and Paul Hensel, "International Institutions and Compliance with Agreements," *American Journal of Political Science*, Vol. 51, No. 4, 2007, pp. 721-737; Jon Pevehouse and Bruce Russett, "Democratic International Governmental Organizations Promote Peace," *International Organization*, Vol. 60, No. 4, 2006, pp. 969-1000; Thomas Dies et al., "The European Union and Border Conflicts: The Transformative Power of Integration," *International Organization*, Vol. 60, No. 3, 2006, pp. 563-593.

型<sup>①</sup>、国家的整体战略<sup>②</sup>、国内政局的稳定性<sup>③</sup>、国内政治中的各类行为体(包括立法机构、司法机构、地方政府等)<sup>④</sup>以及民众的民族主义情绪<sup>⑤</sup>等因素。在最近的研究中,路易斯·斯凯诺尼(Luis Schenoni)等人融合不同分析层次,认为国际/地方组织的介入、军事冲突以及国家政权类型三个因素共同推动领土问题的解决。<sup>⑥</sup>

然而,上述研究存在一些不足,包括未能涉及核心问题、理论逻辑存在关键漏洞以及实证样本缺乏代表性<sup>⑦</sup>,使得我们对领土诉求结束的理解比较有限。而且,学界对于上述提到的不少因素能否促进领土诉求结束存有争议。以国际法为例,一方面,国际法在相关原则的可操作性以及管辖与裁判的范围、权威性和执行力等方面都有所欠缺<sup>⑧</sup>;另一方面,领土问题不单单是法律问题,更是政治问题,与国家主权紧密关联,这一复杂性并不是国际法所能应付的<sup>⑨</sup>。事实上,国家在解决边界问题时较少使用国际法裁决或者仲

---

① Paul Huth and Todd Allee, *The Democratic Peace and Territorial Conflict in the Twentieth Century*, Cambridge: Cambridge University Press, 2001.

② 陈胜武,《国家战略偏好对领土争端解决意愿的影响》,载《国际论坛》,2007年第4期,第1—6页。

③ Taylor Fravel, *Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes*, New Jersey: Princeton University Press, 2008.

④ 童宇韬,《印度国内政治行为体在领土争端问题上的作用——以印孟陆地边界争端为例》,载《南亚研究》,2019年第2期,第60—89页。

⑤ Krista Wiegand, "The South Korean-Japanese Security Relationship and The Dokdo/Takeshima Islets Dispute," pp. 347-366.

⑥ Luis Schenoni et al., "Settling Resistant Territorial Disputes: The Territorial Boundary Peace in Latin America," *International Studies Quarterly*, Vol. 64, No. 1, 2020, pp. 57-70.

⑦ 对于这些问题的详细讨论,请参考姚炯:《动态策略、可信承诺与边界条约的签订》,载《国际政治科学》,2022年第3期,第34—73页。

⑧ 罗欢欣,《国际法学在解决领土争端中的局限性》,载《法治论丛》,2010年第1期;黄瑶、凌嘉铭,《从国际司法裁决看有效控制规则的适用——兼论南沙群岛主权归属》,第169—180页。

⑨ 黄瑶,《论人类命运共同体构建中的和平搁置争端》,载《中国社会科学》,2019年第2期,第113—136页。

裁<sup>①</sup>，在最近的研究中，托比·赖德(Toby Rider)和安德鲁·奥兹亚科(Andrew Owsiak)发现这些手段对于解决边界问题作用有限。<sup>②</sup>又以第三方介入为例，关培凤发现非洲国家和平解决领土争端的关键在于矛盾双方的意愿和决心，而非非洲统一组织(非盟)的推动。<sup>③</sup>梅甘·香农(Megan Shannon)发现国际组织的介入对于两个争端国之间建立互信的作用不大<sup>④</sup>，加里·戈茨(Gary Goertz)和保罗·迪尔(Paul Diehl)发现第三方调解或许能促使领土对手短暂结束军事对抗，但是对于终止整个诉求效果甚微<sup>⑤</sup>。

简言之，上述讨论表明现有文献对于促进我们理解领土诉求的结束帮助有限，需要更多的努力以对本文的核心问题展开更深入的研究。事实上，自一战后，世界领土政治中的显著变化便是领土完整行为规范(territorial integrity norm)<sup>⑥</sup>的不断发展，直至现今为大多数国家所接受。领土规范的主要核心内容强调国家不得以武力方式侵犯他国领土完整。<sup>⑦</sup>因此，相比国际法、第三方介入等因素，领土规范直接影响国家处理领土争端的方式，可能对领土诉求的结束产生更明确的影响。然而，学者尚未就两者之间的联系展开深入的研究，这也是本文的主要研究任务。下文将首先介绍领土规范，包括其核心内容、发展、对于国家行为的影响，以及笔者选择本研究视角的理由；随后构建理论解释领土规范对于领土诉求(具体方式)结束的影响；最后基于相关数据的一系列统计分析，验证笔者提出理论的合理性。

---

① Gary Goertz and Paul Diehl, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, New York: Oxford University Press, 2016, pp. 181.

② Toby Rider and Andrew Owsiak, *On Dangerous Ground: A Theory of Bargaining, Border Settlement, and Rivalry*, Cambridge: Cambridge University Press, 2021, pp. 134.

③ 关培凤：《非统与非洲边界和领土争端解决析论》，载《中国非洲研究评论》，2014年第4辑，第105—120页。

④ Megan Shannon, “Preventing War and Providing the Peace?: International Organizations and the Management of Territorial Disputes,” pp. 144-163.

⑤ Gary Goertz and Paul Diehl, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, pp. 170.

⑥ 以下简称“领土规范”。

⑦ 第三部分会更详细论及这点。

### 三、领土规范

在国家层面,领土完整原则强调一国对于一片领土及其包括的资源和居住人口所行使的独一无二的、无可争辩的主权与权力。同时,国家有责任捍卫这一主权与权力,并在必要时使用武力实现目标。<sup>①</sup> 领土完整原则最早在 19 世纪的部分欧洲王国的宪法中出现,20 世纪以来逐渐为世界各国所采纳。该原则在国际政治层面的延伸便是领土规范,主要包括两点内容:一方面强调一国应尊重他国的领土完整,另一方面也反对以武力方式改变之。<sup>②</sup> 第二点在《联合国宪章》的七项基本原则中专门涉及<sup>③</sup>,也是本文的关注重点。这是因为笔者聚焦于国家间领土诉求的结束,而领土规范的第二点内容,即国家不得以武力方式改变他国领土完整,会影响这些行为体处理领土诉求的方式,并进一步左右此类事件的结束,后文会更详细论述这一点。此处,笔者着重介绍领土规范,特别是其第二点内容的发展以及对国家相关行为的影响。

直至一战期间,战胜国将战败国的领土据为己有仍是通行的国际惯例。但也是自这一时期起,人们对于该做法产生怀疑。<sup>④</sup> 一战后成立的国际联盟(简称“国联”)在其盟约第十条中明确要求成员国之间互相尊重对方领土完整,并禁止以武力方式损害之。<sup>⑤</sup> 这是领土规范首次登上国际政治的舞台,并成为国际法的基本原则。<sup>⑥</sup> 类似的内容也可以在 1932 年的“史汀生主义”、1933 年的《互不侵犯及和解的非战条约》以及 1933 年的《蒙特维多国家权利义务公约》中找到。<sup>⑦</sup> 在二战之后,联合国将“不得以武力方式威胁他国

① 吴晓秋,《论宪法上的领土原则》,载《政法论坛》,2015 年第 3 期,第 81—93 页。

② 黄瑶,《后冷战时期的国家领土完整原则与人民自决原则》,载《法学家》,2006 年第 6 期,第 148—156 页。

③ Charter of the United Nations and Statute of the International Court of Justice, June 26, 1945.

④ Alexander Murphy, “Historical Justifications for Territorial Claims,” *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 80, No. 4, 1990, pp. 531-548.

⑤ The Covenant of the League of Nations, June 28, 1919.

⑥ 黄瑶,《后冷战时期的国家领土完整原则与人民自决原则》,第 148—156 页。

⑦ Gary Goertz and Paul Diehl, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, p. 109.

的领土完整”列为七项基本原则之一,再次确认了领土规范的国际法地位。紧跟联合国的步伐,阿拉伯国家联盟、美洲国家组织、非洲统一组织、欧洲安全与合作组织以及独立国家联合体等地区组织都在各自的官方文件中表明对于领土规范的支持。<sup>①</sup> 欧洲联盟<sup>②</sup>与北大西洋公约组织更是要求希望加入组织的国家在成为正式成员国之前妥善处理与邻国的领土问题。

在发展过程中,领土规范的核心内容特别是反对国家以武力方式改变他国领土完整保持不变,但其在国际政治中的接受程度经历了由低到高的过程。在两次世界大战期间,这一规范得到的支持较少,因而对于国家处理领土争端方式的影响非常有限。事实上,纳粹德国在欧洲大陆一系列的领土扩张直接导致了二战的全面爆发。二战后,领土规范的受众国逐渐扩大,其在国际政治中的影响力显著提高。国家处理领土争端的方式发生的最大变化即领土战争数量随之显著减少,不少学者在研究中证实了这一点。<sup>③</sup>

与该发展趋势呼应,试图以武力方式改变领土现状的举动也不为当今国际社会所认可。2019年,特朗普承认以色列对在1967年中东战争中通过武力方式占领的原属于叙利亚的大部分戈兰高地拥有主权。这一举动遭到了联合国、阿拉伯国家联盟以及亚、欧、非、美洲众多国家的谴责。<sup>④</sup> 这表明,经过二战后数十年的发展,在现今国际政治中,领土规范及其核心内容已然为各国所内化(internalization),成为不容置疑的行为准则。

---

<sup>①</sup> Mark Zacher, “The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force,” *International Organization*, Vol. 55, No. 2, 2001, pp. 215-250.

<sup>②</sup> Michael Slobodchikoff, “How Effective are International Organizations at Resolving Territorial Disputes among Member States: A Look at the European Union,” *Studies of Changing Societies: Comparative and Interdisciplinary Focus*, Vol. 1, No. 2, 2012, pp. 29-59.

<sup>③</sup> Mark Zacher, “The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force,” pp. 215-250; Tanisha Fazal, *State Death: The Politics and Geography of Conquest, Occupation and Annexation*, New Jersey: Princeton University Press, 2011, pp. 69-96; Gary Goertz and Paul Diehl, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, p. 112-117.

<sup>④</sup> Steve Holland and Jeff Mason, “Trump Recognizes Golan Heights as Israeli, Boosting Netanyahu and Angering Syria”, Reuters, March 25, 2019, <https://www.reuters.com/article/us-usa-israel-idUSKCN1R61S6>, 访问时间:2022年8月1日。

在本文中,笔者关注领土规范对于领土诉求结束的作用,这一研究视角的选择主要基于三个原因:第一,两者都具有长期性的特点。一方面,依据布莱恩·弗雷德里克(Bryan Frederick)等学者的领土诉求数据库(The Issue of Correlates of War Territorial Claims Data,简称 ICOW),此类事件的平均持续时间为15年,中位数为6年<sup>①</sup>,英国与西班牙之间关于直布罗陀海峡的领土诉求更是自1816年(ICOW中的起始年份)起持续至今。另一方面,领土规范自一战后首次出现,在两次世界大战期间发展缓慢,经历了二战后快速发展时期,直至现今为世界大多数国家所接受,中间也经过了数十年的发展过程。两者共同拥有的长期性特点使得领土规范或许相较于现有研究所关注的一些因素,能更好地解释领土诉求的结束。

第二,不少学者对于领土规范之于国家处理领土争端的积极影响持保留态度。例如,丹·奥尔特曼(Dan Altman)发现这一规范的发展并没有使第三方国家积极介入那些目标相对有限的领土占领行为(占领价值较低、未有严密防守的领土)。<sup>②</sup> 塔尼莎·法扎尔(Tanisha Fazal)认为领土规范的流行使得国家以其他手段来代替占领/征服他国的行为,从而达到相同的政治目的。并且,一些国家统治者由于不需要过分担心其他国家的入侵,其统治会更不负责任,导致国家治理的失败。<sup>③</sup> 保罗·亨赛尔(Paul Hensel)等人发现领土规范的流行反而降低了国家间和平转移领土主权的可能性。<sup>④</sup> 这些学者的观点表明领土规范对于国际政治的影响或许不如人们一般认为的那样积极。因此,本研究通过观察领土规范对领土诉求结束的作用,以对前者之于国际政治的影响形成更全面与客观的认识,这也与第三个原因相关。

第三,在现有国际政治研究中,学者们普遍关注各类行为规范(norms)对于国家行为的积极作用。人们认为行为规范的主要作用在于规范

---

① Bryan Frederick et al., "The Issue of Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001," pp. 99-108.

② Dan Altman, "The Evolution of Territorial Conquest After 1945 and the Limits of the Territorial Integrity Norm," *International Organization*, 2020, pp. 490-522.

③ Tanisha Fazal, *State Death: The Politics and Geography of Conquest, Occupation and Annexation*, pp. 37-66.

④ Paul Hensel et al., "Territorial Integrity Treaties and Armed Conflict Over Territory," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 26, No. 2, 2009, pp. 120-143.

(regulate)国家的行为<sup>①</sup>,行为规范或者在一开始就具有国际或国内法律地位,如本文所关注的领土规范,或者在随后不断的发展中取得合法性<sup>②</sup>,而违反为大多数国家所接受的、具有法律地位的行为规范的行为体理应受到惩罚<sup>③</sup>。对于行为规范的定义反映了人们对其的积极态度:一项行为规范特指具有某一身份的行为体所应具备的恰当行为。<sup>④</sup>此外,对于诸如不使用核武器(nuclear taboo)<sup>⑤</sup>、反奴隶<sup>⑥</sup>以及人道主义干涉等规范的讨论加深了我们对于一般行为规范之于国际政治积极作用的印象。

然而,事实不尽如此,历史上曾经流行的一些行为规范若以如今的道德标准来衡量是存在较大问题的,比如奴隶制。并且,有些行为规范即使其初衷是好的,也可能产生意想不到的副作用。以人道主义干涉规范为例,它强调国际社会在一国内部民众遭受自己政府的迫害时,有义务进行干涉,以帮助这些民众免受迫害。然而,一些国家内部的少数群体意识到这点,可能会故意激怒他们的政府,以吸引国际社会的介入,从而达到其政治目的,在这个过程中会产生道德风险问题(moral hazard)。<sup>⑦</sup>简言之,此处的讨论表明我们需要更谨慎地对待行为规范在国际政治中的作用。本文通过观察领土规范对于领土诉求结束的影响,以审视这一观点的合理性。

---

① Gregory Flynn and Henry Farrell, "Piecing Together the Democratic Peace: The CSCE, Norms, and the 'Construction' of Security in Post-Cold War Europe," *International Organization*, Vol. 53, No. 3, 1999, pp. 505-535.

② Robert Axelrod, "An Evolutionary Approach to Norms," *American Political Science Review*, Vol. 80, No. 4, 1986, pp. 1095-1111.

③ Gary Goertz and Paul Diehl, "Toward a Theory of International Norms, Some Conceptual and Measurement Issues," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 36, No. 4, 1992, pp. 634-664.

④ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol. 52, No. 4, 1998, pp. 887-917.

⑤ Nina Tannenwald, "The Nuclear Taboo: The United States and the Normative Basis of Nuclear Non-Use," *International Organization*, Vol. 53, No. 3, 1999, pp. 433-468.

⑥ James Ray, "The Abolition of Slavery and the End of International War," *International Organization*, Vol. 43, No. 3, 1989, pp. 405-439.

⑦ Alan Kuperman, "The Moral Hazard of Humanitarian Intervention: Lessons from the Balkans," *International Studies Quarterly*, Vol. 52, No. 1, 2008, pp. 49-80.

## 四、领土规范、信息与领土诉求的结束

本部分重点讨论领土规范影响力的提升减少了领土战争的发生,这会  
给领土诉求的结束带来副作用。现有国际冲突研究通常认为主要有三个原因  
使得国家间战争难以避免。<sup>①</sup> 第一,国家难以全面掌握有关对手的实力与  
决心的信息。如果说关于一国决心信息的无形属性(intangibility)造成了对  
其了解的困难,那么关于该国实力的信息并没有因其有形属性(tangibility)  
而变得更容易掌握。这是因为,对于一国实力的预估不仅要基于人口和军  
队数量等传统指标<sup>②</sup>,而且与该国军队的战术素养、士气<sup>③</sup>以及是否掌握与  
战争相关的科学技术并能熟练应用等内容有关。后半部分涉及的方面无疑  
增加了估计一国实力的复杂性,且有些或许直到战场上才能全面了解,而这  
也与国家对于此类信息的“战略性”操纵(manipulation)<sup>④</sup>有关。具体来说,  
实力一般的国家会尽力营造自己强大的形象,希望能够借此吓阻对手,逼迫  
对手退让。而实力更强的或者在某方面有优势的国家,则会刻意隐瞒自己  
实力,以在战场上出其不意、占得先机。总之,国家之间既缺乏对彼此实力  
与决心信息的全面掌握,又会“战略性”操纵此类信息,两者相加,便会造成  
这些行为体对彼此的误判,使得矛盾升级。

---

① James Fearon, “Rationalist Explanations for War,” *International Organization*, Vol. 49, No. 3, 1995, pp. 379-414.

② David Singer et al., “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820—1965,” in Bruce Russett, ed., *Peace, War, and Numbers*, Thousand Oaks: Sage, 1972, pp. 19-48.

③ Philip Streich and Jack Levy, “Information, Commitment, and the Russo-Japanese War of 1904—1905,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 12, No. 4, 2016, pp. 489-511.

④ David Lindsey, “Military Strategy, Private Information, and War,” *International Studies Quarterly*, Vol. 59, No. 4, 2015, pp. 629-640; Branislav Slantchev, “Feigning Weakness,” *International Organization*, Vol. 64, No. 3, 2010, pp. 357-388; Michael Joseph, “A Little Bit of Cheap Talk Is a Dangerous Thing: States Can Communicate Intentions Persuasively and Raise the Risk of War,” *The Journal of Politics*, Vol. 83, No. 1, 2020, pp. 166-181; Jeffrey Kaplow and Erik Gartzke, “The Determinants of Uncertainty in International Relations,” *International Studies Quarterly*, Vol. 65, No. 2, 2021, pp. 306-319.

第二,一国的可信承诺问题。简言之,在A国与B国就某争执议题的博弈过程中,A国担心B国可能存在可信承诺问题,即两国若现在达成某项协定,在将来形势发生更有利于B国的改变时,比如B国在军事实力上超越A国,那么B国可能会就争执议题再次发难,要求修改已有协定,以更符合自身的利益,国际政治的无政府特征则进一步加剧了A国的担忧。对于B国可信承诺问题的顾虑驱使A国在形势没有完全倒向B国时,先发制人。<sup>①</sup>

第三个原因与争执议题的不可分割性(issue indivisibility)有关。例如,一国人口世代居住于一片领土,那么这片领土便成了整个国家的身份或者文化的有机组成部分。当该国与邻国就这片领土的主权归属产生纠纷时,对于该片土地的任何划分方案都会损害前者的身份或者文化的完整性,因为二者都是基于整片而非部分争议领土<sup>②</sup>,这便是争执议题的不可分割性。在这一例子中,若至少有一方强调争议领土的不可分割性,那么双方之间便较难达成互相认可的妥协方案。而通过武力方式决定哪一方能够获得全部争议领土(all-or-nothing)变得更为可能。<sup>③</sup>

---

① James Fearon, "Rationalist Explanations for War," pp. 379-414; Robert Powell, "War as a Commitment Problem," *International Organization*, Vol. 60, No. 1, 2006, pp. 169-203.

② Friederike Luise Kelle, "To Claim or Not to Claim? How Territorial Value Shapes Demands for Self-Determination," *Comparative Political Studies*, Vol. 50, No. 7, 2016, pp. 1-29.

③ 关于“议题的不可分割性”学界一直存有争议。例如,费伦就认为议题具有多面性,可能仅仅在某一方面具有不可分割的特点。又或者,不同议题可以相联结,国家在处理这些议题时可以进行利益交换。基于这两点,费伦认为“议题的不可分割性”难以解释国家间爆发战争的原因。鲍威尔则认为即使一个争执议题是不可分割的,如果两国能够通过非暴力的方式解决矛盾,所获收益仍然大于为此大打一仗所得。而妨碍国家如此行事的真正原因在于,它们无法保证自己会在未来一直遵守就争执议题达成的协定。这两位学者弱化或否定了“议题的不可分割性”独立解释战争爆发原因的地位。然而,少数最新研究则表明,如果人们看重领土的不可分割性,这的确会影响他们在处理相关矛盾时的手段选择,他们会更支持那些强硬的对抗政策。关于“议题的不可分割性”的相关争议以及孰是孰非并非本文关注的重点,笔者在此处仅仅表明它是现有文献所认为的国家间爆发战争的原因之一。更重要的是,笔者想表明,国家是否会如“议题的不可分割性”所展示的逻辑那般行事,与该国是否了解其对手的实力等关键信息有关,后会论及这一点。参考: James Fearon, "Rationalist Explanations for War," pp. 379-414; Robert Powell, "War as a Commitment Problem," pp. 169-203; Songying Fang and Xiaojun Li, "Historical Ownership and Territorial Disputes," *The Journal of Politics*, Vol. 82, No. 1, 2020, pp. 345-360.

以上是现有文献关于国家间为何爆发战争的三个主要解释。巧合的是,国家是否会如这三个解释各自所展示的逻辑那般行事,均或多或少与这些行为体是否掌握对手的关键信息有关。第一个解释自不必多说。就议题的不可分割性而言,方松英等学者在他们对于普通日本民众的问卷调查中发现,即使是那些将争议领土高度视为不可分割的人,他们在处理相关争端时的政策选择也与他们对于敌方实力的认知有关。虽然此类民众通常偏向于以更具有对抗性的手段来处理领土争端,但若得知敌对国军事实力强大,那么这些人也不会执意通过诉诸武力的方式来解决领土问题。<sup>①</sup>该发现也符合芬兰在处理与苏联关于卡累利阿地区的主权争议时表现出的行为模式。<sup>②</sup>

关于可信承诺问题与关键信息之间的联系需要更详细的说明。詹姆斯·费伦(James Fearon)认为可信承诺问题与信息缺失无关。<sup>③</sup>换言之,一国非常清楚竞争对手的实力,也知道对手在未来的意图并非贪得无厌(ineluctably greedy)。<sup>④</sup>然而,国际政治的无政府特点使得该国仍然担心对手的可信承诺问题,并决定先发制人。<sup>⑤</sup>这一观点的最大问题在于如果它是正确的,那么在现实世界中,国家之间应该甚少合作。国际政治的无政府状态一直存在,故国家总是会担心对手的可信承诺问题。然而,即便在边界争端这类比较棘手的问题上,越来越多的相邻国家业已解决分歧、签订边界条约。<sup>⑥</sup>

事实上,各国对于未来的意图是有差别的,既有如纳粹德国那般贪得无

---

① Songying Fang et al., "Belief in Territorial Indivisibility and Public Preferences for Dispute Resolution," *Political Science Research and Methods*, 2022, pp. 1-17, doi: 10.1017/psrm.2022.19.

② Dan Reiter, *How Wars End*, New Jersey: Princeton University Press, 2009, p. 49-50.

③ James Fearon, "Rationalist Explanations for War," pp. 379-414.

④ Ibid, p. 406.

⑤ Ibid, p. 405.

⑥ Andrew Owsiak et al., "The International Border Agreements Dataset," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 35, No. 5, 2016, pp. 559-576.

厌,也有仅仅希望确保已有安全的国家(security-seeker)。<sup>①</sup> 当一国无法确定其对手未来的意图时,无政府的国际体系使得该国倾向于依照可信承诺逻辑行事,否则,它极有可能在未来因缺乏准备而陷入不利境地。若一国确认对手如纳粹德国那般贪得无厌,那更会如此。<sup>②</sup> 但如果一国确信其对手是保守的维持现状者,那么就没有必要先发制人,因为在此情境中,不存在依可信承诺逻辑行事的基础,先发制人者自身还会付出较大代价。此处讨论表明,国家关于对手未来意图信息的掌握程度,决定了其是否会如可信承诺逻辑那般行事。费伦在其研究中,为了表明可信承诺问题能够作为解释国家间爆发战争的独立原因,强调这一逻辑中不存在信息缺失问题,但也不得不说明关于一国未来意图的信息在其中的重要性。<sup>③</sup> 罗伯特·鲍威尔(Robert Powell)更是直言,国家在明确对方存在可信承诺问题之后,依相应的逻辑行事<sup>④</sup>,这也支持笔者此处关于可信承诺与关键信息之间关系的讨论。

上述论述并非意在抹去导致国家间战争爆发的三个原因之间的区别,但也表明它们均不同程度地与国家对彼此关键信息掌握的缺失与否有关。国家是否了解彼此的实力、决心以及未来的意图,对于它们之间矛盾的解决至关重要。只有在了解这些关键信息的前提下,行为体在行事过程中才可能会更审慎,从而避免矛盾的激化。战争不仅具有解决信息缺失问题的功能<sup>⑤</sup>,并且相比其他渠道在信息传递方面更具有优势,下文的论述围绕这两

---

① Andrew Kydd, "Sheep in Sheep's Clothing: Why Security Seekers Do Not Fight Each Other," *Security Studies*, Vol. 7, No. 1, 1997, pp. 114-155.

② Scott Wolford et al., "Information, Commitment, and War," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 55, No. 4, 2001, pp. 556-579.

③ James Fearon, "Rationalist Explanations for War," p. 406.

④ 例如,在论及二战爆发前英国决心向德国开战这一行为背后的逻辑时,鲍威尔解释说这是因为英国意识到德国领土扩张的野心是无法满足的。参考 Robert Powell, "War as a Commitment Problem," p. 175.

⑤ Darren Filson and Suzanne Werner, "A Bargaining Model of War and Peace: Anticipating the Onset, Duration, and Outcome of War," *American Journal of Political Science*, 2002, Vol. 46, No. 4, pp. 819-837; Harrison Wagner, "Bargaining and War," *American Journal of Political Science*, Vol. 44, No. 3, 2000, pp. 469-484; Branislav Slantchev, "The Principle of Convergence in Wartime Negotiations," *American Political Science Review*, Vol. 97, No. 4, 2003, pp. 621-632.

点展开。

一方面,国家在战争中通过观察对手在战场上的表现,包括军队的动员与调动、士兵的士气<sup>①</sup>、使用的武器<sup>②</sup>、采取的军事战略<sup>③</sup>等,就对手的实力形成直观的了解。并且战争的持续本身也能传递信息,它表明了对手坚定的决心,因为较软弱的对手可能会更早放弃抵抗。<sup>④</sup>当然,由于此类信息的无形属性,国家需要更多时间来掌握。<sup>⑤</sup>另一方面,国家在战争中(潜在)付出的代价极高,具体表现为战争带来的直接损失、领导人的命运取决于他的国家在战场上的表现<sup>⑥</sup>以及战争的结果对于相关国家的长远发展乃至生存都会产生深远影响<sup>⑦</sup>,这就使得国家希望尽可能避免成为战争的失利方。这一想法促使国家拥有准确性动机(*accuracy motive*),即努力在战场上搜寻任何关于对手的信息,做到知己知彼,以免自己陷入不利的境地。<sup>⑧</sup>这一行为模式反过来则进一步促进了战争的信息传递作用。

战争所传递的信息也可以间接或直接地解决一国对于另一国可信承诺问题的担忧。就间接解决而言,依前文所述,在A、B两国对峙中,A国由于

① Philip Streich and Jack Levy, "Information, Commitment, and the Russo-Japanese War of 1904—1905," pp. 489-511.

② 军用无人机的使用极大地改变了阿塞拜疆与亚美尼亚之间2020年的战争走向,参考 Jack Detsch, "The U. S. Army Goes to School on Nagorno-Karabakh Conflict," *Foreign Policy*, March 30, 2021, <https://foreignpolicy.com/2021/03/30/army-pentagon-nagorno-karabakh-drones/>, 访问时间:2022年8月1日。

③ David Lindsey, "Military Strategy, Private Information, and War," pp. 629-640.

④ Robert Powell, "Bargaining and Learning while Fighting," *American Journal of Political Science*, Vol. 48, No. 2, pp. 344-361.

⑤ James Fearon, "Fighting Rather Than Bargaining," <https://web.stanford.edu/group/fearon-research/cgi-bin/wordpress/wp-content/uploads/2013/10/frtb6.pdf>, 访问时间:2022年8月1日。

⑥ 关于领导人的相关论述,详见第89页。

⑦ Luis Schenoni, "Bringing War Back in: Victory and State Formation in Latin America," *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 2, 2021, pp. 405-421.

⑧ Daniel Silverman et al., "Seeing Is Disbelieving: The Depths and Limits of Factual Misinformation in War," *International Studies Quarterly*, Vol. 65, No. 3, 2021, pp. 798-810.

担心 B 国的可信承诺问题而先发制人,这一行为逻辑背后的重要前提为 A 国认为解决 B 国的可信承诺问题所要付出的代价是可以承受的。A 国在战争中所承受的损失会直接影响它对于这一前提的评估,若它发现损失难以承受,那么即使 B 国的可信承诺问题并未得到很好的解决,A 国仍会结束对抗。<sup>①</sup> 在两伊战争末期,伊朗担忧萨达姆的侵略意图,并认为只有除掉他才能保证自身的安全。然而,军事上的沉重代价使得伊朗难以承受,伊朗不得不在萨达姆的可信承诺问题未得到解决的情况下,寻求战争的结束。<sup>②</sup>

领土战争所传递的信息更可以直接解决 A 国对于 B 国可信承诺问题的担忧问题。第一,在领土战争中,A 国可能取得最终的胜利,并占领争议领土及其所附资源,正如巴拉圭在 1935 年与玻利维亚的边境战争。此时 A 国不用担忧 B 国的可信承诺问题,因为领土战争的结果所传递的信息明确了后者在该议题上的不利局面,其在未来也难以翻转局势。

第二,B 国在领土问题上是否存在可信承诺问题取决于它在未来的意图,行动又是其意图的直接体现。因此,A 国可以通过现有事件中 B 国的行为对其未来的意图做出推断。<sup>③</sup> 若要对 B 国在领土问题上是否存在可信承诺问题做出推断,最可靠的行为指标便是它在已发生的领土战争中的行为,这是因为这类行为指标具有相关性、真实性与稳定性特点。首先,此处所讨论的可信承诺问题特指 B 国是否会在形势发生有利于它的改变时,重新挑起领土冲突(战争),以谋取更大的相关利益。其次,B 国在领土战争中的行为可以较为真实地体现其意图,这既是因为战争的高昂(潜在)代价,也是因为战争的结果可能会直接影响领土问题的最终解决,这两点均迫使 B 国在

---

<sup>①</sup> Zachary Shirkey, "Uncertainty and War Duration," *International Studies Review*, Vol. 18, No. 2, 2016, pp. 244-267.

<sup>②</sup> Nazila Fathi, "An Old Letter Casts Doubts on Iran's Goal for Uranium," *The New York Times*, October 5, 2006, <https://www.nytimes.com/2006/10/05/world/middleeast/05iran.html>, 访问时间:2022年8月1日。

<sup>③</sup> 此类推断在国际政治中并不鲜见,并且,在关于国家声誉(reputation)的研究中,学者们普遍默认的一个前提便是国家基于他国过去或现在的行为,对他国未来的行为/意图作出推断。参考 Allan Dafoe et al., "Reputations for Resolve and Higher Order Beliefs in Crisis Bargaining," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 65, No. 7-8, 2021, pp. 1378-1404。

战争中为了实现自己的意图全力以赴。最后,由于领土的价值保持长期不变,国家对其意图亦较为稳定。所以,由B国在领土战争中的行为,可以较可靠地推断出其在相关议题上的未来意图,即是否具有可信承诺问题。

在领土战争中,国家的主要行为大体上可以表现为三种不同的模式,包括:不断向对手施加压力,迫使对手做出让步;根据形势变化,在强硬与缓和的行为之间摇摆;对于现状坚决地维护。<sup>①</sup>若A国发现B国的行为模式更符合前两者,A国会担心B国在领土议题上存在可信承诺问题。因为采用第一类行为模式的国家倾向于把对手的合作视为可以进一步施压的信号,从而得寸进尺,如二战全面爆发前的纳粹德国;而采用第二类行为模式的国家在领土问题上则具有鲜明的投机性。若B国的行为表现为坚决地维护现状,即对于挑衅行为强硬回击以及对于合作信号积极回应<sup>②</sup>,那么A国便不用太担心B国在领土议题上的可信承诺问题<sup>③</sup>。

总而言之,通过观察战争传递的信息,两个国家对彼此的实力、决心以及是否存在可信承诺问题形成直观的认识,纠正对彼此与形势的误判,并更新关于对抗未来的发展走向与最终结果的预期。这一系列认知上的改变消除了国家的盲目自信、对彼此的误解,使其对形势有了更客观的了解与判断,这些都有助于国家之间对抗的结束。<sup>④</sup>

另一方面,除了战争,国家在危机外交中也可以通过束手成本(tying

① Russell Leng, *Interstate Crisis Behavior, 1816—1980*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, pp. 136-142.

② Matthew Cebul et al., “Coercion and the Credibility of Assurances,” *The Journal of Politics*, Vol. 83, No. 3, 2021, pp. 975-991.

③ 姚炯,《动态策略、可信承诺与边界条约的签订》,第34—73页。

④ David Bearce et al., “Alliances, Internal Information, and Military Conflict among Member-States,” *International Organization*, Vol. 60, No. 3, 2006, pp. 595-625; Sam Bell, “What You Don’t Know Can Hurt You,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 30, No. 5, 2013, pp. 452-468; William Reed, “Information and Economic Interdependence,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 47, No. 1, 2003, pp. 54-71; Alastair Smith and Allan Stam, “Bargaining and the Nature of War,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6, 2004, pp. 783-813; Alex Weisiger, “Learning from the Battlefield: Information, Domestic Politics, and Interstate War Duration,” *International Organization*, Vol. 70, No. 2, 2016, pp. 347-375.

hands)与沉没成本(sinking costs)两种渠道向对手传递关于自己的关键信息。<sup>①</sup>典型的束手成本即领导人在公开场合发表态度强硬的声明,这会使其在日后做出让步变得困难,因为在外交上前后言行不一会被认为是软弱的表现,从而引发国内的不满。<sup>②</sup>因此,通过束手成本,一国领导人可以较好地展现自己的决心。典型的沉没成本行为即国家通过诸如调动军队与部署武装这类举动向对手表达自己的实力与决心。<sup>③</sup>然而,相比战争渠道,这两种渠道由于各自存在的问题,在信息传递方面处于劣势。

第一,国家在通过三种渠道传递信息的过程中所承受的代价不一样。一是,相较于束手成本与沉没成本渠道相关行为的单一性,在战争中,国家会同时作出此两类渠道的相关行为,发表公开的态度强硬的声明抑或是调动军队均是为战争的发生做好准备。二是,在战争中,如前文所述,国家立即以及潜在需要付出的代价极高。这两个原因相加,使得国家在通过此类事件传递信息的过程中,承受了远高于通过其他渠道传递信息所产生的代价。传递信息所要承受的代价越是高昂,信息的内容就越具有可信度。例如,一国若要向敌国表达自己的决心,必须发出比未有此决心的国家所愿意承受的代价更高的信号,而低代价的信号难有此区分作用,因为不同国家无论决心之大小,都能发出此类信号。换言之,相较于其他两个渠道,国家通过战争所传递的信息,由于其代价较高,更具有可信度。

第二,通过束手成本传递的信息具有可信度是基于“领导人在乎自己前后言行不一所产生的后果”这一前提,但事实并非如此。一是,对于领导人来说,要为自己在外交政策中的前后不一开脱或者寻找替罪羊并非难

---

① James Fearon, "Signaling Foreign Policy Interests: Tying Hands versus Sinking Costs," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 68-90.

② James Fearon, "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, 1994, pp. 577-592; Michael Tomz, "Domestic Audience Costs in International Relations: an Experimental Approach," *International Organization*, Vol. 61, No. 4, 2007, pp. 821-840.

③ Branislav Slantchev, *Military Threats: The Costs of Coercion and the Price of Peace*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

事<sup>①</sup>,正如奥巴马在“红线”(Red Line)外交中的表现所示<sup>②</sup>。二是,基于多种原因,民众或许并不会如束手成本那般,惩罚言行不一的领导人。有研究发现,即使某位领导人在外交事件中前后言行不一,民众可能对其在这一事件中的表现失望,但这也并不影响他们对该领导人的整体评价。<sup>③</sup>有学者认为,相比领导人在外交事件中是否前后言行一致,民众更关心的是其外交政策的实质效果<sup>④</sup>,在一些情形中,他们甚至会认为领导人改变先前的强硬立场是合理的<sup>⑤</sup>。在政治意识形态呈明显割裂状态的社会中,民众较难惩罚领导人在外交决策中前后言行不一的行为,否则他们就必须支持一位与自己的政治意识形态大相径庭的新领导人。<sup>⑥</sup>因此,基于此处讨论的两方面原因,领导人在发表公开声明时,并不一定如束手成本逻辑那般在乎自己前后言行一致,这就降低了他们传递信息的可信度。

但是在战争中,情况明显不同。一国领导人的政治生涯很大程度上取决于本国军队在战场上的表现,并且这一观点适用于不同政治体制的国家。朝鲜半岛的战事不利迫使杜鲁门提前下台。在2020年的领土战争中,亚美

---

① Marc Trachtenberg, "Audience Costs: an Historical Analysis," *Security Studies*, Vol. 21, No. 1, 2012, pp. 3-42.

② 参考 Ben Rhodes, "Inside the White House During the Syrian 'Red Line' Crisis," *The Atlantic*, June 3, 2018, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2018/06/inside-the-white-house-during-the-syrian-red-line-crisis/561887/>; Obama's Remarks on Syria, *The New York Times*, September 10, 2013, <https://www.nytimes.com/2013/09/11/world/middleeast/obamas-remarks-on-syria.html>, 访问时间:2022年8月1日。

③ Sarah Croco et al., "At What Cost? Reexamining Audience Costs in Realistic Settings," *The Journal of Politics*, Vol. 83, No. 1, 2020, pp. 8-22.

④ Jack Snyder and Erica Borghard, "The Cost of Empty Threats: A Penny, Not a Pound," *American Political Science Review*, Vol. 105, No. 3, 2011, pp. 437-456.

⑤ Don Casler and Richard Clark, "Trade Rage: Audience Costs and International Trade," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 65, No. 6, 2021, pp. 1098-1130.

⑥ Max Gallop and Zachary, "Polarisation, Accountability, and Interstate Conflict," *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 23, No. 1, 2021, pp. 1-18.

尼亚在战场上不敌阿塞拜疆,失去大量争议领土,迫使该国总理辞职。<sup>①</sup> 在另一些政治体制中,战场上的失利使得领导人可能面临诸如流放、入狱甚至是死亡等境遇。<sup>②</sup> 在1978年的领土战争中,乌干达入侵坦桑尼亚却最终遭受失败,时任统治者阿明不得不流亡利比亚。<sup>③</sup> 萨达姆在第二次海湾战争失败后,最终被判处绞刑。领导人自身的命运与战场上的形势密切相关,因而领导人通常会领导国家在战争中全力以赴,这也增加了此类事件传递的关于一国关键信息的可信度。

第三,发表(措辞严厉的)公开声明与调动军队这两类行为发生次数较多。例如,乌克兰总统泽连斯基在2022年的俄乌冲突中不时发表公开讲话,以表明乌抵抗到底的决心。调动军队等行为与常规的军事演练较相近,频次较多使得人们一定程度上习惯了这些行为,从而降低了对这些行为及其传递信号的重视程度。<sup>④</sup> 相形之下,战争的发生次数相对较少,事实上,根据战争相关数据库(Correlates of War,简称COW),1816—2007年,世界上总“仅”发生了95次国家间战争,若将统计截止时间节点提前至1945年,这一数值则进一步下降到38次。<sup>⑤</sup> 战争的发生次数较少、烈度又高,因此战争一旦爆发,人们就会相当重视,这也使得战争在传递信息方面比束手成本与沉没成本渠道更具优势。

第四,无论是通过束手成本还是沉没成本渠道传递信息,即使是传递者本身试图向对方传递关于自己的关键信息,接收方仍然可能会误解相关信

① “Armenian Prime Minister Pashinyan Announces His Resignation to Enable Snap Polls,” France 24, April 25, 2021, <https://www.france24.com/en/europe/20210425-armenian-prime-minister-pashinyan-announces-his-resignation-to-enable-snap-polls>, 访问时间:2022年8月1日。

② Alexandre Debs and Hein Goemans, “Regime Type, the Fate of Leaders, and War,” *American Political Science Review*, Vol. 104, No. 3, 2010, pp. 430-445.

③ “Crisis Summary: Fall of Amin-1978,” ICB Project, <http://www.icb.umd.edu/dataviewer/?crisno=296>, 访问时间:2022年8月1日。

④ Azusa Katagiri and Eric Min, “The Credibility of Public and Private Signals: A Document-Based Approach,” *American Political Science Review*, Vol. 113, No. 1, 2019, pp. 156-172.

⑤ Meredith Reid Sarkees, “The List of Inter-State Wars,” <https://correlatesofwar.org/wp-content/uploads/Inter-StateWarsList.pdf>, 访问时间:2022年8月1日。

号。例如,郭全铠(Kai Quek)在实验研究中发现信号发送者若试图通过沉没成本相关行为来表明自己威胁的可信度,接收方不仅认可度较低,并且只有一半左右的概率会在冲突中退让。<sup>①</sup> 相关实例是在第二次海湾战争爆发前,萨达姆基于美国之前在其他军事事件中的撤退行为,对于美国军队的调动以及小布什的最后通牒均无动于衷。<sup>②</sup>

而战场上传递的信息有助于纠正国家对于彼此的误解,因为此类事件传递的信息最少受到人为干扰,是最真实的。<sup>③</sup> 弱国难以通过虚张声势来威吓敌人,欠缺决心的国家不愿承受巨大损失,强国或者核心利益受到威胁的国家也会全力以赴去争取自己的最大利益。国家在战争爆发前对彼此的认知与对于战争代价等的预期,均通过战争得以检验与更新,从而纠正之前的错误认知。<sup>④</sup> 在2022年的俄乌冲突中,战场上最初的形势表明俄罗斯的军事优势并没有如想象中明显。因此,自冲突的第二阶段起,俄将推翻乌克兰当局、扶植亲俄政府的目标转为扩大与巩固其在乌克兰东部的影响力。

第五,难有渠道可以如领土战争那样,有效地提供关于一国在领土问题上是否具有可信承诺问题的信息。如上文所述,领土战争中的赢家通过占领争议领土,化解自己对于输家可信承诺问题的担忧。又或者,一国通过观察对手在领土战争中的行为模式,判断对手是否具有可信承诺问题,这是因为此类行为指标具有相关性、真实性与稳定性的特点。但是,一国若要从束手成本与沉没成本渠道向对手传递关于自己可信承诺问题的信息,相关信息难以同时兼具这三个特点。例如,一国领导人即便信誓旦旦地保证自

---

① Kai Quek, "Are Costly Signals More Credible? Evidence of Sender-Receiver Gaps," *The Journal of Politics*, Vol. 78, No. 3, 2016, pp. 925-940.

② David Lake, "Two Cheers for Bargaining Theory: Assessing Rationalist Explanations of the Iraq War," *International Security*, Vol. 35, No. 3, 2010, pp. 7-52.

③ Kristopher Ramsay, "Settling It on the Field: Battlefield Events and War Termination," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 52, No. 6, 2008, pp. 850-879.

④ Harrison Wagner, "Bargaining and War," pp. 469-484; Hein Goemans, *War and Punishment: The Causes of War Termination and the First World War*, New Jersey: Princeton University Press, 2000, p. 28.

已不存在可信承诺问题,但如前所述,发出这类信号的较低代价令人怀疑其真实性。

简言之,此处讨论表明相较于束手成本与沉没成本,战争是一个更好的传递一国关键信息的渠道。然而,领土规范减少了领土战争的爆发,这对领土诉求的结束会产生消极影响。通过领土战争,当事国更好掌握了彼此实力强弱、决心大小等关键信息,了解各自在对抗中所处的形势。处于下风的一方会倾向于结束领土诉求,因为维持这一对抗只会使得自己的负担愈加沉重,别无益处。处于上风的一方或许会在领土问题上要求得到更多。然而,该行为体也必须考虑进一步扩张以获得更多领土所带来的边际收益下降的可能性<sup>①</sup>,而且在领土问题上的得寸进尺不但会激起原本已打算做出让步的行为体更激烈的反抗,更可能会招致第三方的反对甚至是直接介入<sup>②</sup>。基于这几点的考虑,处于上风的国家也乐见矛盾的解决。因此,对抗双方通过领土战争充分了解彼此的实力与决心,并以相关信息为基础,就领土矛盾的解决较易达成符合各自现状的协定。

此外,领土战争所传递的信息也可以通过间接或直接地解决对抗双方之间存在的可信承诺问题,从而推动整个领土诉求的解决。就间接解决可信承诺问题而言,领土战争使得相关国家意识到通过战争解决对手可信承诺问题的代价可能超出自己承受的范围,故而在问题依旧存在的情况下,不得不选择结束领土战争,乃至整个领土诉求。在上文提到的两伊战争末期,伊朗在意识到解决萨达姆的可信承诺问题所要付出的沉重军事代价后,不得不寻求战争的结束。依据弗雷德里克等人的记录,在战争结束后不到一年的时间内,两国围绕阿拉伯河的领土诉求便终止。<sup>③</sup> 就直接解决可信承诺问题而言,在领土战争中获胜并占领更多领土的国家不用担心对手的可信承诺问题,因为这一结果传递的信息使得前者了解到后者在领土问题上的

---

① Dan Reiter, *How Wars End*, p. 45.

② Hein Goemans, *War and Punishment: The Causes of War Termination and the First World War*, p. 32.

③ Bryan Frederick et al., “The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001,” pp. 99-108.

不利局面,在日后也难有翻盘的机会,失利方对此心知肚明,双方各自的认知促使领土诉求的解决。例如,巴拉圭与玻利维亚之间边界问题的最终解决便是基于1935年的边界战争中巴拉圭惨胜并占领绝大多数争议领土的事实。又或者,一国通过观察其对手在领土战争中的行为,了解到后者对于维持现状的偏好,从而减轻了对其可信承诺问题的担忧,这也会促进领土诉求的解决。<sup>①</sup> 例如,在1995年厄瓜多尔与秘鲁的边界冲突中,前者的表现体现了其在领土问题上维持现状/防守性的意图,这或许能够解释为何两国在冲突后的第三年便签订边界条约。

没有领土战争,相关国家就缺少了一个了解彼此关键信息的重要渠道,这不利于国家间领土诉求的解决。在解决领土问题的过程中,国家会尽力为自己争取最大利益,这不仅是理性行为体的基本行为逻辑,更是因为在重要的领土议题上,一国若轻易地放弃相关利益,不仅会被其他国家视为软弱<sup>②</sup>,也会激起国内民众的强烈不满<sup>③</sup>。基于此,两国在对彼此实力与决心都不甚了解的情况下,加之对于相关信息的“战略性”操纵,双方各自就解决领土诉求提出的方案可能离对方所能接受的最低预期还有不少距离,这就阻碍了矛盾双方解决领土问题。

或许会有研究者质疑笔者过分夸大了领土战争的信息传递作用,而忽略了其他渠道在这方面的作用。例如,通过反复的谈判,国家也可以了解彼此的实力与决心,进而促进领土问题的解决。<sup>④</sup> 但是,正如前文所提到的,一些与国家实力相关的信息,比如军队的战术素养、士气<sup>⑤</sup>以及对于战争相关

---

① 当然,国家也可能通过领土战争发现对手在领土问题上存在可信承诺问题,这会阻碍相应领土问题的解决。

② Ross Miller, “You’ve Got to Know When to Fold’Em: International and Domestic Consequences of Capitulation, 1919—1999,” *International Interactions*, Vol. 41, No. 4, 2015, pp. 674-698.

③ Krista Wiegand, “Nationalist Discourse and Domestic Incentives to Prevent Settlement of the Territorial Dispute Between Guatemala and Belize,” *Nationalism and Ethnic Politics*, Vol. 11, No. 3, 2005, pp. 349-383.

④ Toby Rider and Andrew Owsiak, *On Dangerous Ground, A Theory of Bargaining, Border Settlement, and Rivalry*, pp. 70-71.

⑤ Philip Streich and Jack Levy, “Information, Commitment, and the Russo-Japanese War of 1904—1905”, pp. 489-511.

科学技术的掌握,或许只有到了战场上才能真正了解。更重要的是,即使是谈判,也无法有效帮助一国了解另一国的未来意图,进而也无法解决后者的可信承诺问题。

与束手成本和沉没成本渠道一样,通过双边谈判渠道传递的关于一国可信承诺问题的信息,难以同时兼具相关性、真实性与稳定性的特点。例如,在A国和B国的谈判过程中,A国难以找到如自己在领土战争中的行为那般直接相关的客观指标,以帮助B国了解自己在领土议题上未来的意图。两国若对彼此在领土问题上是否存在可信承诺问题存疑,那么也会对结束领土诉求持保留态度。这些行为体会担心如果在领土问题上进行合作,那么对手有可能在将来形势有变时,在这一问题上要求更多。进一步加剧担忧的是,若一片领土具有重要的经济与战略价值<sup>①</sup>,那么,对于它的划分会直接造成所涉双方之间实力对比的变化。总之,本部分讨论表明领土规范的发展减少了领土战争的发生,从而使得国家失去了解彼此关键信息的重要渠道,进而对领土诉求的结束产生消极影响。由该逻辑链推导出以下假设。

**假设 1:** 领土规范的发展延缓领土诉求的结束。

然而,领土规范的发展并不意味着领土诉求不会结束。<sup>②</sup> 领土诉求最主要的结束方式为双边谈判<sup>③</sup>,领土规范对此也会产生影响。上述讨论表明,领土规范的发展减少了领土战争的爆发,矛盾双方因而失去了一个了解彼此关键信息的重要渠道。在此情况下,双方各自为解决领土诉求所提出的方案可能距离对方的最低预期还有距离,这本身就妨碍了两国以双边谈判的方式结束领土诉求。更重要的是,双边谈判对于解决双方对彼此可信承诺问题的疑虑也作用有限,这同样使得双方不愿以该方式结束领土诉求。因此得出以下假设。

**假设 2:** 领土规范的发展使得领土诉求更难以双边谈判的方式结束。

---

<sup>①</sup> Toby Rider and Andrew Owsiak, "Border Settlement, Commitment Problems, and the Causes of Contiguous Rivalry," *Journal of Peace Research*, Vol. 52, No. 4, 2015, pp. 508-521.

<sup>②</sup> Gary Goertz and Paul Diehl, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, p. 116.

<sup>③</sup> Bryan Frederick et al., "The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001," pp. 99-108.

在进入对于假设的经验验证之前,需要对上述假设以及背后的逻辑链做一补充说明。笔者并非强调国家只有通过领土战争才能解决领土矛盾。领土诉求固然和战争紧密相联<sup>①</sup>,但是,也有相当一部分此类矛盾,从开始到结束,并没有经历过武力冲突甚至是战争<sup>②</sup>,并且这些领土诉求最终也得以妥善解决。对此的一个解释是在这些领土诉求中,相关国家对于彼此关键信息有较好的了解(比如两国的相对实力差距明显),因此,它们不需要通过领土战争也能较顺利地解决领土问题。

而在另一些领土诉求中,相关国家的确对于彼此的关键信息不甚了了,只有在通过战争掌握这些重要信息后,领土诉求的解决才成为可能。在海湾战争爆发前,萨达姆低估美国军事干涉的决心,这一错误认知随着其在海湾战争中的惨败得以改变,其最终被迫投降并从科威特撤军。有时,一国只有在经历过多次而非仅仅一次领土战争后,才足够了解对手,并寻求领土诉求的解决。例如,埃及一度非常积极地试图以武力方式打击以色列。但是,在经历了多次惨败后,它意识到自己在军事实力上与以色列的差距,最终不得不选择以和谈的方式结束与后者的领土争端。此处讨论表明,本文所强调的由领土规范的发展到阻碍领土诉求(双边谈判方式)结束之间的逻辑链,更适用于那些相关国家对于彼此的关键信息不甚了解的领土诉求。

## 五、数据、变量和研究设计

### (一) 样本数据、因变量、自变量

关于领土诉求的数据来自弗雷德里克等学者的研究<sup>③</sup>,他们的数据库

① Stephen Kocs, "Territorial Disputes and Interstate War, 1945—1987," pp. 159-175.

② Paul Hensel, "Territory: Geography, Contentious Issues, and World Politics," in John Vasquez, ed. *What Do We Know about War*, Maryland: Lanham, 2012, pp. 18-41; Paul Hensel et al., "Bones of Contention: Comparing Territorial, Maritime, and River Issues," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 52, No. 1, 2008, pp. 117-143; Andrew Owsiak and John Vasquez, "Peaceful Dyads: A Territorial Perspective," *International Interactions*, Vol. 47, No. 6, 2021, pp. 1040-1068.

③ Bryan Frederick et al., "The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001," pp. 99-108.

ICOW 记录了 1816—2001 年发生在全球范围内主权国家之间的领土诉求,以及这些案例开始与结束的时间和结束方式,这些信息有利于检验前文提出的两个假设。ICOW 中的案例区分领土诉求的“挑战者”与“被挑战者”,所以有时两个案例包含的敌对国家完全相同,唯一的区别是当事国在每个案例中扮演的角色不同。但是一方面,领土诉求中“挑战者”与“被挑战者”之间的区分并不是绝对的<sup>①</sup>;另一方面,对手关键信息的存在或者缺失对于“挑战者”与“被挑战者”处理领土诉求的影响应该是一致的。基于这两点考虑,若两诉求发生在同一对国家之间并且间隔不超过一年,笔者便将这两个案例合为一个。

经验验证的关键自变量为领土规范的强度。一方面,由上文关于领土规范的介绍可知,这一行为规范自一开始,其核心内容(不得以武力方式改变他国领土完整)便在重要国际组织(国联)的相关条约中有所体现,此规范在二战之后的发展也表现为各国际或地区组织在相关条约中的明确支持。另一方面,这一现实同样表明领土规范自一开始便是国际性的行为规范,而非局限于部分国家之间。<sup>②</sup>这就要求在测量领土规范的强度(strength)时,必须考虑世界各国对它的支持程度。基于这两方面的原因,一个测量方法为,在某一年,统计世界范围内每一个主权国家签订的领土规范国际条约的数量,从而得到这一年平均一个主权国家签订的领土规范国际条约的数量。数值越大,则领土规范在世界范围内的强度越大,反之亦然,相关信息来自亨赛尔的多边和平条约数据库(MTOPS)。<sup>③</sup>

这一领土规范强度的计算方式具有如下优点:第一,它体现了领土规范与相关国际条约的紧密联系以及其国际性的特点;第二,它实现了对于领土规范强度系统性的、跨越长时段的测量;第三,相较于将领土规范的

---

<sup>①</sup> 姚炯,《理解边界诉求结束:一国第三方贸易集中度与他国可信承诺》,载《当代亚太》,2021年第5期,第136—165页。

<sup>②</sup> Patrick Gill-Tiney, “A Liberal Peace?: The Growth of Liberal Norms and the Decline of Interstate Violence,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 66, No. 3, 2022, pp. 413-442.

<sup>③</sup> Paul Hensel, “Multilateral Treaties of Pacific Settlement Data,” <http://www.paulhensel.org/icowmtops.html>, 访问时间:2022年8月1日。

强度按照不同时间段加以粗略的划分<sup>①</sup>,该计算方式能够提供更加精确的相关信息;第四,在现有的领土规范研究中,仅有的大样本研究便是采取该计算方式<sup>②</sup>;第五,基于这一计算方式的领土规范强度在不同年份有起伏变化,这更符合现实,尤其是领土规范在两次世界大战期间的曲折发展过程。<sup>③</sup>

有人质疑该计算方式无法反映不同国家对于领土规范差异化的内化程度。对于包括领土规范在内的各种行为规范,各个国家的接受程度自会不同。但在讨论国际性的行为规范对于国家行为的影响时,笔者认为不应过分强调不同国家对其接受程度的不同。因为即使存在差异,也不太可能会出现一国受到规范的影响,而另一国对其置之不理的情况。更可能的是,尽管两国对于这一行为规范的內化程度有所差异,然而,随着行为规范的发展,两国都会愈发受到影响。反之,随着行为规范影响力的衰退,两国受到的束缚也都会减弱。此外,內化程度较低的国家出于对自己在国际社会的声誉的考虑<sup>④</sup>,以及担心受到支持行为规范的强国的惩罚<sup>⑤</sup>,也不得不遵守国际性的行为规范<sup>⑥</sup>。

领土诉求数据的时间范围为1816—2001年,领土规范强度数据的时间范围为1919—2014年,且现有关于领土规范的研究表明它对于国际政治产生较为实质性的影响是在二战后。结合这三点,样本数据的时间跨度为1946—2001年,共包括342项领土诉求,平均持续时间为39年,中位数为

---

① Mark Zacher, "The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force," pp. 215-250.

② Paul Hensel et al., "Territorial Integrity Treaties and Armed Conflict Over Territory," pp. 120-134.

③ Gary Goertz and Paul Diehl, "Toward a Theory of International Norms: Some Conceptual and Measurement Issues," pp. 634-664.

④ Sarah Sunn Bush and Pär, "Gender Quotas and International Reputation," *American Journal of Political Science*, Vol. 65, No. 2, 2021, pp. 326-341.

⑤ Tanisha Fazal, *State Death: The Politics and Geography of Conquest, Occupation and Annexation*, p. 45.

⑥ 对于世界性的行为规范类似的编码方式请参考 Sara Mitchell, "A Kantian System? Democracy and Third-Party Conflict Resolution," *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 4, 2002, pp. 749-759.

30。笔者对样本数据中的领土诉求分别在1946年与2001年两个时间点进行左删失与右删失,这是为之后的生存分析做准备。实际检验的分析单元为“领土诉求一年”,本文第一个假设关注领土诉求的结束,相对应的因变量为领土诉求在某年结束的可能性,若这一诉求已经持续(“生存”)至该年。第二个假设关注领土诉求的具体结束方式,即双边谈判,相对应的因变量为领土诉求在某年以双边谈判的方式结束的可能性,若这一诉求已经持续(“生存”)至该年。

## (二) 控制变量

经验验证也加入一些控制变量,因为它们可能对领土诉求的结束产生影响,这些控制变量都与领土诉求中的两个当事国的特征有关。第一个测量两国在某年平均经历的国内政治动荡数量<sup>①</sup>;第二个为两国在某年的国力对比<sup>②</sup>;第三个关于两国在某年拥有的军事冲突史,即双方十年前至该年爆发的军事冲突数量总和<sup>③</sup>;第四个测量争议领土对相关国家的重要程度<sup>④</sup>。此外,控制变量组中还包含6个虚拟变量:第一个为两国在某年的结盟状态<sup>⑤</sup>,第二个为两国在某年的政治体制是否同时具有西方式的特

---

① Arthur Banks and Kenneth Wilson, “Cross-National Time-Series Data Archive,” Databanks International, 2021, <https://www.cntsdata.com/>.

② 具体测量方法为实力较强国家与实力较弱国家的综合国力指数相除,并对获得的值取对数,数据来源:David Singer et al., “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820—1965”, pp. 19-48.

③ Glenn Palmer et al., “Updating the Militarized Interstate Dispute Data: A Response to Gibler, Miller, and Little,” *International Studies Quarterly*, Vol. 64, No. 2, 2019, pp. 469-475.

④ Bryan Frederick et al., “The Issue Correlates of War Territorial Claims Data, 1816—2001,” pp. 99-108.

⑤ “Former Alliances,” The Correlates of War Project, <https://correlatesofwar.org/data-sets/formal-alliances>.

点<sup>①</sup>,第三个为是否至少有一国在某年经历了领导人更替<sup>②</sup>,第四个为两国在某年的敌对状态<sup>③</sup>,第五个为两国是否领土接壤<sup>④</sup>,最后,样本数据的时间跨度为1946—2001年,故第六个虚拟变量分别控制两个不同时间段(1946—1991年、1992—2001年)。图1展示了领土规范强度在1946—2001年的变化,表1则提供自变量以及控制变量的统计性描述。

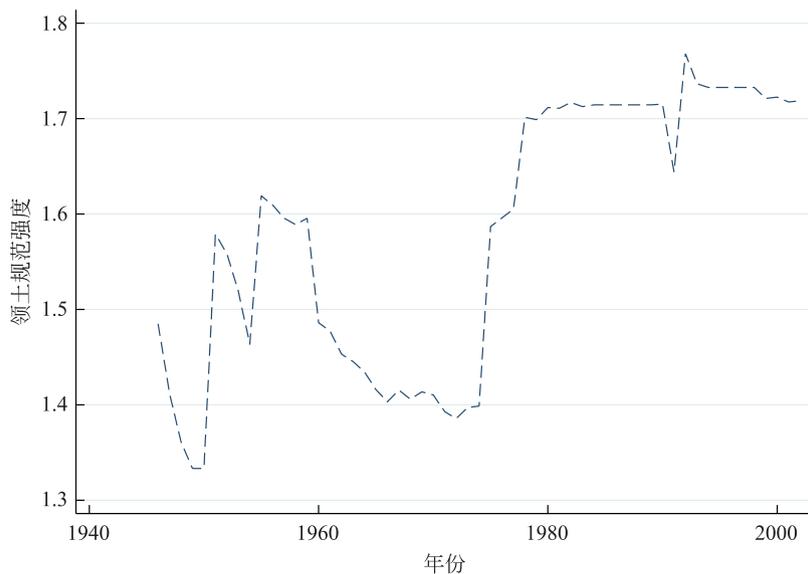


图1 领土规范强度的变化(1946—2001年)

资料来源:笔者自制。

① “The Polity Project,” Center for Systemic Peace, <http://www.systemicpeace.org/polityproject.html>.

② Henk Goemans et al., “Introducing Archigos: A Dataset of Political Leaders,” *Journal of Peace Research*, Vol. 46, No. 2, 2009, pp. 269-283.

③ David Dreyer and William Thompson, *Handbook of International Rivalries*, Thousand Oaks: Sage Publications, 2011.

④ Douglas Stinnett et al., “The Correlates of War (Cow) Project Direct Contiguity Data, Version 3.0,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 19, No. 2, 2002, pp. 59-67.

表 1 变量统计性描述

变量名	观测数	平均值	标准差	最小值	最大值	众数
自变量						
领土规范强度	5854	1.591	0.138	1.333	1.768	
控制变量						
国内政治动荡数量	5589	3.815	5.228	0	54	
国力对比	5852	2.079	1.661	0.002	8.441	
军事冲突史	5796	1.816	2.594	0	24	
争议领土重要性	5854	7.849	2.249	2	12	
互为盟友	5854			0	1	0
西方式政体	5621			0	1	0
领导人更替	5854			0	1	0
互相视为敌人	5854			0	1	0
领土接壤	5854			0	1	1
冷战时期	5854			0	1	1

注：(1) 对于虚拟变量以及分类变量，表中提供相关变量的最小值、最大值以及众数。

(2) 资料来源为笔者自制。

### (三) 估算方式

第一，对于假设 1 的验证采用考克斯(Cox)风险比例模型，对于假设 2 的验证使用竞争风险模型(Competing Risk Model)。第二，在所有经验验证中，变量“领土规范强度”也与分析时间的对数相乘并加入模型，以观察该领土规范的影响是否随着它在二战后的发展呈现边际递减效应。第三，违反比例风险假定的变量会与分析时间的对数相乘并加入模型中。第四，笔者以领土诉求为单位，汇报稳健的聚类标准差。第五，为了便于读者理解实证检验的结果，笔者展示自变量与控制变量的风险比率(hazard ratios)系数。若一个变量的风险比率系数大于 1，那么该变量会加快领土诉求的结束；若小于 1，则该变量的作用相反。

## 六、结果与分析

### (一) 多变量分析

表2共有四个模型。模型1仅包括“领土规范强度”变量,模型2在此基础上加入一众控制变量,模型3、模型4分别将“领土规范强度”变量与主要控制变量(除“争议领土重要性”“领土接壤”以及时间段虚拟变量外)滞后1~2年。通过这四个模型,可以更全面地观察领土规范对于领土诉求结束的影响。在四个模型中,“领土规范强度”变量以及相关的滞后变量的风险比例系数均小于1,且都在至少95%的置信水平上显著,这就表明领土规范延缓了领土诉求的结束。根据笔者的观点,领土规范虽然抑制了领土战争的爆发,但也使得当事国之间失去了了解对方关键信息的重要渠道,从而妨碍了领土诉求的结束。这是因为一方面,国家在不了解彼此实力与决心的情况下,为了争取自己在领土问题上的最大利益,提出的解决领土诉求的方案可能离对手的最低期望相去较远。另一方面,国家也担心对手在领土问题上存在可信承诺问题,而对于领土的划分可能直接造成两国实力对比的变化,更进一步加剧了这一担忧。出于顾虑对手的可信承诺问题,国家也不愿在领土问题上合作,以免对手将来在形势更有利于自己时在领土问题上重新发难。简言之,假设1得到实际证据的支持。

在所有控制变量中,只有“互相视为敌人”变量对于领土诉求结束的影响在所有模型中均保持一致且具有显著性。该变量的风险比例系数在模型2—模型4中均小于1,且在99%的置信水平上显著,这就表明互相敌视的两国难以解决它们之间的领土争端,这一发现符合常识。除了该变量,其余控制变量对于领土诉求结束的影响或缺稳定性,或不具备显著性。一众控制变量对于领土诉求的结束缺乏实质性影响的发现进一步凸显了领土规范在这方面的作用。

表3提供的是样本数据中领土诉求不同结束方式的分布情况。假设2强调领土规范的发展会减少诉求以双边谈判的方式结束,样本数据中,此类结束方式的观测数为83。除此之外,一方撤销与第三方介入也是两种比较

表 2 领土规范对于领土诉求结束的影响(1919—2001 年)

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领土规范强度	0.164** (0.126)	0.053*** (0.048)		
领土规范强度×时间对数	0.957 (0.292)	0.931 (0.324)		
领土规范强度_L1			0.095*** (0.086)	
领土规范强度_L1×时间对数			0.905 (0.322)	
领土规范强度_L2				0.141** (0.130)
领土规范强度_L2×时间对数				0.741 (0.265)
国内政治动荡数量		1.044** (0.021)		
国内政治动荡数量×时间对数		0.983* (0.009)		
国内政治动荡数量_L1			1.002 (0.017)	
国内政治动态数量_L2				1.011 (0.009)
国力对比		0.913* (0.043)		
国力对比_L1			0.916* (0.044)	
国力对比_L2				0.926 (0.044)
军事冲突史		0.909 (0.080)		
军事冲突史×时间对数		1.054* (0.033)		

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
军事冲突史_L1			1.028 (0.031)	
军事冲突史_L2				1.025 (0.030)
争议领土重要性		0.977 (0.031)	0.984 (0.031)	0.997 (0.033)
互为盟友		1.256 (0.193)		
互为盟友_L1			1.038 (0.158)	
互为盟友_L2				1.105 (0.175)
西方式政体		0.825 (0.166)		
西方式政体_L1			0.931 (0.191)	
西方式政体_L2				0.916 (0.196)
领导人更替		0.960 (0.139)		
领导人更替_L1			0.897 (0.136)	
领导人更替_L2				1.520 (0.405)
领导人更替_L2×时间对数				0.847 (0.088)
互相视为敌人		0.458*** (0.098)		
互相视为敌人_L1			0.468*** (0.097)	

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
互相视为敌人_L2				0.448*** (0.095)
领土接壤		1.045 (0.170)	1.049 (0.174)	1.108 (0.188)
1946—1991 年		0.659* (0.150)	0.807 (0.173)	0.734 (0.162)
领土诉求数量	342	321	321	311
领土诉求结束数量	233	212	211	202
$\chi^2$	17.47	54.26	36.63	43.70
Log pseudolikelihood	-1110.782	-957.007	-958.132	-903.769
观测数	5854	5330	5309	5186

注：(1) 括号中为稳健标准差，以领土诉求为单位进行计算；科林共线性测试<sup>①</sup>没有检测到共线性问题；\*\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*  $p < 0.05$ ，\*  $p < 0.1$ ，余同，不再赘述。

(2) 资料来源为笔者自制。

常见的结束方式。为了验证假设 2，本部分的统计分析会用竞争风险模型依次观察领土规范对于上述三种结束方式的影响。具体来说，该模型在考虑到领土诉求可能以其他不同方式结束的情况下，估算领土规范对诉求以某种方式结束的影响。<sup>②</sup> 最后，武力征服与地区/全球和平会议两种结束方式观测数过少，而其他则包括诸如诉求的一方不再存在等一些没有实际意义的结束方式，故此处的统计分析不会单独观察领土规范对这些结束方式的影响，它们只会被包含在对于前述三种结束方式的竞争风险模型估算中。

<sup>①</sup> “Collinearity Issues,” Phil Ender, <http://www.phinder.com/courses/categorical/notes2/collin.html>.

<sup>②</sup> 关于领土诉求各种结束方式的信息均来自 ICOW。需要指出的是，根据笔者对数据库的调整（见第 103 页），原数据库中的“挑战者撤退”以及“目标国撤退”方式统一为“一方撤退”；有约束力及非约束力第三方介入也统一为“第三方介入”结束方式。

表3 样本数据中领土诉求不同结束方式的分布情况

领土诉求结束方式	观测数
武力征服	6
双边谈判	83
第三方介入	34
地区/全球和平会议	9
一方撤销	44
其他	57
总和	233

资料来源:为笔者自制。

表4—表6依次展示的是领土规范对于领土诉求双边谈判、一方撤销以及第三方介入这三种结束方式的影响。遵循与表2相同的设计,表4—表6也都包涵四个模型。表4中,“领土规范强度”变量的风险比率系数除了在模型1以外均小于1,且在95%的置信水平上显著,这就表示领土规范的发展会妨碍领土诉求以双边谈判的方式结束。在表5中,“领土规范强度”变量的风险比率系数仅在模型1与模型2中显著,且在模型2中,仅在90%的置信水平上显著。在表6中,“领土规范强度”变量的风险比率系数在所有模型中均未达到显著程度。因此,结合这三个表所提供的信息,可见领土规范对于领土诉求的双边谈判结束方式的影响最显著且稳定,符合预期;换言之,假设2得到支持。笔者认为,领土规范的发展之所以妨碍领土诉求以双边谈判的方式结束,是因为前者减少了领土战争的爆发,使得诉求双方不了解彼此的实力以及决心。因此,两国各自为解决领土诉求提出的方案可能无法满足对方所预期的最低获益。并且,双边谈判对于消除双方各自对于对方可信承诺问题的疑虑作用有限。这两方面的原因均使得诉求难以以双边谈判的方式结束。

表4—表6中关于一些控制变量的发现也值得一提。第一,若争议领土较重要或者诉求双方视彼此为敌人,那么这一诉求难以以双边谈判的方式结束。对于具有较高价值的领土的划分可能直接影响两个诉求国相对实力的改变,从而引发一方对另一方可信承诺问题的担忧。因此,关于此类领土的诉求难以以双边谈判的方式结束,因为该方式对于解决一国是否具有可信承诺问题作用有限。这一发现直接支持了假设2及其背后的部分逻辑。

表 4 领土规范对领土诉求双边谈判结束方式的影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领土规范强度	3.553	0.033**		
	(5.364)	(0.054)		
领土规范强度×时间对数	0.601	1.110		
	(0.389)	(0.635)		
领土规范强度_L1			0.026**	
			(0.045)	
领土规范强度_L1×时间对数			0.841	
			(0.525)	
领土规范强度_L2				0.011**
				(0.020)
领土规范强度_L2×时间对数				1.541
				(0.906)
国内政治动荡数量		0.760**		
		(0.093)		
国内政治动荡数量×时间对数		1.077**		
		(0.035)		
国内政治动荡数量_L1			0.784**	
			(0.089)	
国内政治动荡数量_L1×时间对数			1.059**	
			(0.030)	
国内政治动荡数量_L2				1.003
				(0.008)
国力对比		1.091		
		(0.077)		
国力对比_L1			1.094	
			(0.076)	
国力对比_L2				1.068
				(0.072)
军事冲突史		0.854		
		(0.083)		

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
军事冲突史_L1			0.906	
			(0.081)	
军事冲突史_L2				0.878
				(0.076)
争议领土重要性		0.884**	0.888**	0.790***
		(0.048)	(0.048)	(0.069)
争议领土重要性×时间对数				1.046
				(0.032)
互为盟友		2.203***		
		(0.532)		
互为盟友_L1			2.251***	
			(0.550)	
互为盟友_L2				2.395***
				(0.590)
西方式政体		0.581		
		(0.222)		
西方式政体_L1			0.756	
			(0.289)	
西方式政体_L2				0.651
				(0.263)
领导人更替		0.929		
		(0.240)		
领导人更替_L1			0.780	
			(0.219)	
领导人更替_L2				0.638
				(0.174)
互相视为敌人		0.426***		
		(0.135)		
互相视为敌人_L1			0.401***	
			(0.129)	

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
互相视为敌人_L2				0.442** (0.141)
领土接壤		2.084** (0.606)	2.069** (0.604)	6.440*** (3.849)
领土接壤×时间对数				0.665** (0.134)
1946—1991年		0.270*** (0.106)	0.252*** (0.097)	0.260*** (0.100)
领土诉求数量	342	321	321	311
领土诉求双边谈判结束方式数量	83	76	76	74
$\chi^2$	0.72	50.25	57.55	58.30
Log pseudolikelihood	-432.755	-350.160	-351.334	-340.073
观测数	5854	5330	5309	5186

表 5 领土规范对领土诉求一方撤销结束方式的影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领土规范强度	0.048** (0.070)	0.021* (0.048)		
领土规范强度×时间对数	4.747** (3.194)	11.372** (12.972)		
领土规范强度_L1			0.047 (0.098)	
领土规范强度_L1×时间对数			12.238** (12.636)	
领土规范强度_L2				1.845 (3.063)
领土规范强度_L2×时间对数				2.460 (2.173)
国内政治动荡数量		0.965 (0.041)		

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
国内政治动荡数量_L1			1.020	
			(0.060)	
国内政治动荡数量_L2				1.039***
				(0.011)
国力对比		0.986		
		(0.125)		
国力对比×时间对数		1.040		
		(0.053)		
国力对比_L1			0.971	
			(0.111)	
国力对比_L2				1.042
				(0.116)
军事冲突史		0.577**		
		(0.124)		
军事冲突史×时间对数		1.181**		
		(0.089)		
军事冲突史_L1			0.580***	
			(0.121)	
军事冲突史_L1×时间对数			1.191**	
			(0.085)	
军事冲突史_L2				0.828*
				(0.091)
争议领土重要性		1.156	1.190**	1.317***
		(0.109)	(0.103)	(0.128)
争议领土重要性×时间对数		1.053		
		(0.042)		
互为盟友		0.743		
		(0.281)		
互为盟友_L1			0.627	
			(0.243)	

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
互为盟友_L2				0.744 (0.340)
西方式政体		0.623 (0.505)		
西方式政体_L1			0.000** (0.000)	
西方式政体_L1×时间对数			38.666** (56.060)	
西方式政体_L2				0.000** (0.000)
西方式政体_L2×时间对数				32.764** (49.815)
领导人更替		1.286 (0.493)		
领导人更替_L1			0.788 (0.299)	
领导人更替_L2				0.662 (0.269)
互相视为敌人		1.183 (0.484)		
互相视为敌人_L1			1.148 (0.430)	
互相视为敌人_L2				0.147* (0.156)
互相视为敌人_L2×时间对数				2.710** (1.150)
领土接壤		1.531 (0.576)	1.466 (0.527)	1.667 (0.746)
1946—1991年		3.505 (2.706)	4.453* (3.529)	5.059** (3.840)

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领土诉求数量	342	321	321	311
领土诉求一方撤销结束方式数量	44	39	41	35
$\chi^2$	5.99	30.24	43.51	55.88
Log pseudolikelihood	-240.771	-192.169	-200.184	-164.573
观测数	5854	5330	5309	5186

表 6 领土规范对领土诉求第三方介入结束方式的影响

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领土规范强度	0.091	0.328		
	(0.245)	(0.837)		
领土规范强度×时间对数	4.638	2.211		
	(4.363)	(1.859)		
领土规范强度_L1			0.071	
			(0.191)	
领土规范强度_L1×时间对数			3.674	
			(3.181)	
领土规范强度_L2				0.007**
				(0.019)
领土规范强度_L2×时间对数				3.830
				(3.301)
国内政治动荡数量		0.946		
		(0.037)		
国内政治动荡数量_L1			0.986	
			(0.041)	
国内政治动荡数量_L2				0.990
				(0.016)
国力对比		1.394		
		(0.398)		
国力对比×时间对数		0.725**		
		(0.099)		

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
国力对比_L1			1.355	
			(0.349)	
国力对比_L1×时间对数			0.744**	
			(0.091)	
国力对比_L2				1.382
				(0.352)
国力对比_L2×时间对数				0.729**
				(0.091)
军事冲突史		1.254***		
		(0.084)		
军事冲突史_L1			1.168***	
			(0.066)	
军事冲突史_L2				1.151***
				(0.051)
争议领土重要性		0.980	0.975	0.965
		(0.078)	(0.078)	(0.076)
互为盟友		2.659**		
		(1.289)		
互为盟友_L1			1.786	
			(0.780)	
互为盟友_L2				2.051
				(0.913)
西方式政体		1.925		
		(0.910)		
西方式政体_L1			1.529	
			(0.796)	
西方式政体_L2				1.419
				(0.730)
领导人更替		0.953		
		(0.322)		

续表

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
领导人更替_L1			0.760 (0.341)	
领导人更替_L2				1.518 (0.584)
互相视为敌人		1.162 (0.670)		
互相视为敌人_L1			1.414 (0.752)	
互相视为敌人_L2				1.617 (0.793)
领土接壤		0.317** (0.148)	0.394** (0.187)	0.396* (0.188)
1946—1991年		0.561 (0.284)	0.548 (0.277)	0.346** (0.164)
领土诉求数量	342	321	321	311
领土诉求第三方介入结束方式数量	34	33	33	33
$\chi^2$	3.96	76.14	63.28	55.56
Log pseudolikelihood	-171.221	-140.996	-145.446	-143.063
观测数	5854	5330	5309	5186

第二,若两国互为盟友或者领土接壤,它们更可能以双边谈判的方式结束领土诉求,这是因为这两个特征都能促进国家对彼此的了解<sup>①</sup>,相关方基于此易达成互相认可的协定。且领土接壤的两个诉求国因为对于彼此了解,也不太需要第三方介入帮助它们解决领土问题。关于盟友以及领土接壤两个因素发现也间接支持了假设2及其背后的部分逻辑。第三,相较于后冷战时期,冷战期间的领土诉求更难以双边谈判的方式结束,这一发现值得将来

<sup>①</sup> 领土接壤这一因素的作用不言自明,关于盟友在这方面的作用,请参考 David Bearce et al., "Alliances, Internal Information, and Military Conflict Among Member-States," pp. 595-625。

进一步研究。第四,在表 2 以及表 4—表 6 的各模型中,领土规范都和分析时间的对数相乘并加入模型,相关变量的风险比率系数极少具有显著性,且大于或者小于 1,不够稳定。因此,这一发现也证明领土规范的作用并没有随着它在二战后的发展呈现边际递减效应。

最后,表 5 与表 6 中关于“军事冲突史”变量的发现值得进一步说明。结合两表,笔者发现,两国之间的军事冲突史加剧双方之间的互不信任,各自在领土问题上的立场因此更加强硬。在这一情境中,任意一方都不愿在领土问题上主动让步,只有第三方介入才有可能缓和对立局势,促进领土诉求的结束。然而,质疑该解释的观点认为,依据本文的核心观点,军事冲突应当促进对抗双方的了解,在此基础上,对形势更明确的掌握驱使弱势方主动退让。因此,两国若有军事冲突史,则他们之间的领土诉求更应以一方撤退方式结束,但现在的发现与此相反。

然而,这一质疑混淆了“军事冲突”与“战争”之间的区别。实际检验中的军事冲突史包括了不同烈度的军事对抗。而本文所关注的是烈度最高的军事对抗,即战争的信息传递作用。相比战争,烈度较低的军事对抗的信息传递作用要逊色不少,原因包括但不限于国家在这些低烈度事件中付出的较低代价降低了所传递信号的可信度,以及此类事件的相对频繁发生削弱了人们对它们的关注等。所以,相比传递对手的关键信息,低烈度的军事对抗史更容易造成对手间敌意的加深。<sup>①</sup>

根据 COW 的相关数据,在样本时间段内(1946—2001 年),爆发的战争数量(大多数是领土战争,38 场)远远少于低烈度的军事冲突数量(1350 场),且样本数据包括 342 项领土诉求。因此,“军事冲突史”变量在多数领土诉求案例中,应仅包括相关国家之间的低烈度军事对抗,这既解释了关于这一变量的发现,也证明了笔者对其解读的合理性。在稳健性检验中,笔者也会根据相关国家是否具有军事冲突史而将样本数据中的案例一分为二,以进一步分析领土规范对于领土诉求(双边谈判方式)结束的影响是否会受相关国家之间的军事冲突史(敌意的积累)的影响。

---

<sup>①</sup> Paul Diehl and Gary Goertz, *War and Peace in International Rivalry*, Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2001, pp.17-48.

## (二) 稳健性检验

为了进一步加强经验验证所得发现的可靠性,在已有实证检验的基础上,稳健性检验包括五个部分。第一,以韦布尔模型(Weibull)代替考克斯风险比例模型。第二,依据COW中的直接相邻数据库(V3.2)和殖民/属地相邻数据库(V3.1),将样本数据中的案例缩减至领土接壤国家之间的边界诉求。第三,将样本数据的时间范围提前至1919年,即领土规范出现在国际政治中的第一年。第四,依据样本数据的领土诉求案例中对抗国之间是否具有军事冲突史,将样本数据一分为二。第五,国家可能出于某些因素的考虑,故意加入领土规范条约。例如,一国与敌对国存在领土矛盾,但又没有为解决这一问题做好军事准备,故采取加入领土规范条约的方式,借此扩大这一规范的影响力,也束缚敌对国的行为,延缓领土诉求的结束,为自己争取时间。为了规避此类选择性偏差(selection bias)对于上述统计分析可能产生的影响,笔者对样本数据进行广义精确匹配(Coarsened Exact Matching,简称CEM),并以Logit模型取代生存分析模型。<sup>①</sup>

每一步的稳健性检验包括两个模型,均包含领土规范以及一众控制变量,以分别估算领土规范对于领土诉求的一般以及双边谈判方式结束的影响。在前四步的稳健性检验中,因变量与之前的经验验证保持一致。在最后一步使用Logit模型估算中,因变量分别是领土诉求是否结束以及领土诉求是否以双边谈判方式结束这些虚拟变量。最后,前四步的估算都汇报领

---

<sup>①</sup> Chong Chen, "Territorial Dispute Initiation by Weaker States," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 11, No. 3, 2018, pp. 339-372; Michaela Mattes, "Chipping Away at the Issues: Piecemeal Dispute Resolution and Territorial Conflict," pp. 94-118. 对样本数据进行广义精确匹配时,分组变量(treatment)是“领土接壤”虚拟变量,协变量是“争议领土重要性”“互为盟友”“领导人更替”“互相视为敌人”以及时间段控制虚拟变量,因为其他变量存在数据缺失问题,会对匹配造成影响。进行匹配后,L1指标的数值由0.640降为0.032,这表明匹配后的样本数据中,领土接壤与不接壤的相关案例之间的平衡度大幅提升,因此,匹配是有效的。参考Matthew Blackwell et al., "CEM: Coarsened Exact Matching in Stata," *The Stata Journal*, Vol. 9, No. 4, 2009, pp. 524-546。

土规范变量的一般系数,系数的正或负表明该变量对于领土诉求(双边谈判方式)结束的积极与消极作用,这是为了与 Logit 模型的估算结果统一。

表 7 展示的是领土规范之于领土诉求结束的稳健性检验。在五个部分、共计六个模型的统计分析中,“领土规范强度”变量的系数始终为负的,并且在至少 95% 的置信水平上显著,这就进一步巩固了先前关于领土规范妨碍领土诉求结束的发现。表 8 展示的是领土规范之于领土诉求双边谈判结束方式的稳健性检验。在五个部分、共计六个模型的统计分析中,“领土规范强度”变量的系数始终为负,并且在除了模型 5 与模型 6 以外的其他模型中,均至少在 90% 的置信水平上显著。这一结果也支持了前文关于领土规范阻碍领土诉求以双边谈判的方式结束的发现。最后,“领土规范强度”与“分析时间(对数)”的相乘项在绝大多数模型中均未显著(除了表 8 中的模型 3),这也再次证明领土规范对于领土诉求(具体方式)结束的影响并没有呈现出边际递减效应。结合两部分的经验验证,本文的两个假设均得到实际支持。

表 7 领土规范对于领土诉求结束影响的稳健性检验<sup>①</sup>

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
	Weibull	边界诉求	1919— 2001 年	军事冲 突史	无军事 冲突史	CEM
领土规范强度	-3.503*** (0.688)	-3.755*** (1.039)	-1.692*** (0.280)	-4.460*** (1.516)	-2.672** (1.318)	-5.238*** (1.476)
领土规范强度× 分析时间(对数)	0.023 (0.021)	0.604 (0.405)	-0.035 (0.076)	0.764 (0.550)	-0.525 (0.517)	0.091 (0.100)
领土诉求数量		211	484	221	100	
领土诉求结束数量		150	341	135	77	
常数项	3.649*** (1.175)					8.118*** (2.959)
$\chi^2$		38.61	166.79	47	36.49	
Log pseudolikelihood	-407.983	-605.478	-1623.998	-555.119	-254.707	-684.691
观测数	5330	3254	6947	4149	1192	3896

① 在稳健性检验中,仅展示与“领土规范强度”变量相关的实证检验结果。

表8 领土规范对于领土诉求双边谈判结束方式影响的稳健性检验

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
	Weibull	边界诉求	1919— 2001 年	军事冲 突史	无军事 冲突史	CEM
领土规范强度	-3.941*** (1.304)	-3.790* (2.051)	-1.254** (0.553)	-5.511** (2.622)	-3.087 (2.319)	-1.523 (1.792)
领土规范强度×分析 时间(对数)	-0.014 (0.047)	1.087 (0.720)	0.306** (0.151)	1.363 (0.986)	-0.485 (0.788)	-0.149 (0.118)
领土诉求数量		211	484	221	100	
领土诉求结束数量		54	129	37	39	
常数项	3.709* (2.200)					-0.552 (2.940)
$\chi^2$		50.84	95.59	630.47	989.20	
Log pseudolikelihood	-199.579	-227.269	-646.846	-160.980	-125.282	-260.856
观测数	5330	3254	6947	4149	1192	3896

## 七、总结

鉴于领土问题的重要性,若两国之间存在领土诉求,这会对双边关系产生显著的消极影响。所以,我们需要更好地理解领土诉求的结束,了解其影响因素,为国家妥善处理此类事件提供帮助。现今国际政治中领土诉求的绝对数量并不多,但很多在短期内解决的前景并不明朗,这一现实更表明了研究领土诉求结束的紧迫性。在现有文献中,已有学者涉及这一主题,但相关研究存在不少问题。其中最关键的是学界对于一些因素之于领土诉求结束的作用持互相矛盾的看法。因此,我们需要更完善的研究以促进对于领土诉求结束的理解。

本文以领土规范为切入视角,探讨它对领土诉求结束的影响。笔者强调领土规范虽然能够减少领土战争的发生,但这会对领土诉求的结束产生副作用。具体来说,领土战争充当了当事国了解彼此关键信息的重要渠道,通过此类事件,当事国对于彼此的实力、决心以及是否在领土议题上存在可

信承诺问题有了更直观与可靠的判断。在了解到各自的实力与决心后,双方基于此,较易就领土问题达成符合各自现状的解决方案。又或者一国由于担忧对手的可信承诺问题而先发制人,在了解到战争的高昂代价后,会在这一问题未解决的情况下,仍然选择结束领土争端。还有一种情况,领土战争所传递的信息直接帮助一国解除了对于另一国可信承诺的担忧,这也会促使两国解决领土诉求。

若没有领土战争,当事国之间缺少了解彼此的重要渠道,其他诸如束手成本与沉没成本渠道在信息传递方面难以发挥相当的作用。在不了解彼此的实力与决心的情况下,一项领土诉求中的两国各自为解决领土问题提出的方案可能距离对方所能接受的最低程度相去较远,这便阻碍了当事双方(以双边谈判的方式)结束领土诉求。同时,国家也会担忧对方在领土问题上存在可信承诺问题,唯恐即便如今达成协定,对方将来也会在形势发生改变时在领土问题上再做文章,而双边谈判对于解决问题也作用有限。总之,若领土诉求双方对彼此不甚了解,这会妨碍诉求的结束,并且此类争端即使结束,也不太会以双边谈判的形式发生,基于相关数据的一系列统计分析支持这一观点。

本研究同时具有学术和现实意义。就学术意义而言,一方面,本文涉及核心问题,着力于理论构建的严谨性、检验样本的代表性以及研究设计的缜密性。因此,相较于现有研究,本文就领土规范对于领土诉求(具体方式)结束的影响的发现更具有说服力。<sup>①</sup>另一方面,不同于一般涉及包括领土规范在内的各种行为规范的研究,本研究讨论并证实了领土规范对于领土诉求结束的副作用。尤其值得注意的是,领土规范对于领土诉求以双边谈判方式结束具有消极影响,这是因为领土规范的初衷便是鼓励国家在处理领土问题时减少武力手段的使用并代之以和谈。然而,本文的发现表明,领土规范在帮助国家(妥善)结束领土诉求方面的作用或许不如预期那般乐观。基于本文的发现,无论是在国际政治研究中或是在现实世界政治中,我们应该

---

<sup>①</sup> 本文实证检验领土规范使得领土诉求难以以双边谈判的方式结束这一发现,与保罗·亨赛尔等人关于领土规范降低了国家间和平转移领土主权的可能性的发现相契合。这证明了本文实证检验设计的合理性与发现的可靠性。参考 Paul Hensel et al., "Territorial Integrity Treaties and Armed Conflict Over Territory," pp. 120-143。

以更审慎的态度对待这些行为规范,留意它们可能产生的一些意想不到的副作用。

当然,笔者并非强调国家只有通过领土战争才能解决领土诉求。事实上,相当一部分领土诉求并未经历领土战争也能得到妥善解决。因此,笔者所强调的领土规范减少了领土战争的发生,使得双方失去了获悉彼此关键信息的重要渠道,进而阻碍领土诉求(双边谈判方式)结束的逻辑链,更适用于当事国对彼此不甚了解的领土诉求案例。然而,即使对于这些案例,笔者也并非鼓励国家通过战争解决领土问题。2022年发生的俄乌战争已经表明此类事件给当事国以及地区乃至全球带来重大损失,滥用武力也与国际政治的和平主旋律格格不入。

基于本文的理论与发现,笔者认为需要以一些政治手段取代领土战争,促进领土诉求中的对抗双方对彼此的了解。国家或者国际组织作为第三方积极地介入现有的领土诉求或许是个不错的方案,这也恰恰是当今国际社会做得不够的地方。<sup>①</sup> 奥尔特曼承认,如今大规模领土冲突的数量显著下降,但他也强调,各类第三方行为体对于介入现有的领土诉求,帮助当事国解决这些矛盾,似乎缺乏足够的兴趣。在文献综述部分,笔者也提到部分学者对于第三方是否能够发挥预想中的积极作用持保留态度。2022年的俄乌冲突更是说明如果第三方介入更多的是为当事国提供武器,此类介入对于领土诉求的解决只会起到负面作用。因此,如何鼓励国家与国际/地区组织发挥第三方的正面作用,积极介入现有的领土诉求并促进其解决,是一个值得国际政治学者关注的问题。

---

<sup>①</sup> Dan Altman, "The Evolution of Territorial Conquest after 1945 and the Limits of the Territorial Integrity Norm," pp. 490-522.