

# 中美竞争前景： 假朋友而非新冷战<sup>\*</sup>

阎学通 漆海霞◎

**【内容提要】** 中美对抗是否会把世界带入新冷战？为研究这一问题，本文讨论了中美关系的性质和走向。在回顾了悲观主义和乐观主义的不同观点后，笔者认为，美国重返亚太战略是战略性调整，因此中美关系的竞争将不可避免日益加剧，但由于中、美两国暂时还不会放弃假朋友的战略，因此中美关系还不会进入冷战。在中美综合实力不断接近的条件下，中美假朋友关系的性质决定了双方的利益冲突呈加剧之势，因此中美之间竞争大于合作的趋势将不断加强。在中美双方决定放弃假朋友策略之前，中美之间还形成不了冷战。中美假朋友关系还能维持多长时间将主要取决于两个因素：一是中美综合实力差距缩小的速度，二是中国的不结盟政策还能持续多长时间。2015年之前，中美关系将进入一种新型战略竞争状态，但不是冷战。

**【关键词】** 中美关系 新冷战 假朋友 结盟

2011年11月，美国总统奥巴马宣布将驻澳大利亚的美军数量增至2500人。其后不久，美国政府又于2012

\* 感谢张旭东、杨原、曹金绪、周晓加、周夏一玎、陈然和杨迪等人对这篇文章提出的宝贵意见。感谢王雪莲教育基金的资助。

年1月5日发布了新的国防战略，声称中国崛起可能影响美国的经济和安全，中国、伊朗等国继续寻求旨在制衡美国军事投送能力的非对称手段。<sup>①</sup> 针对这个报告，中国外交部和国防部均进行反驳，指出这份文件中针对中国的指责毫无根据，不可能取信于人。<sup>②</sup> 一时间，媒体上很多文章都认为中美对抗将把世界带入新冷战。<sup>③</sup> 因此，本文将讨论中美关系的性质及走向。与这一主题相关的具体问题是：中美关系的性质对双边关系的走向有什么影响？中美当前的关系还能维持多久？中美战略竞争将进入什么样的阶段？

## 一、对中美关系走向的不同认识

在2009年末哥本哈根气候大会上中美发生冲突后，2010年美国学界对于中美关系走向恶化的看法成为主流。有学者认为，中美走向对抗的原因是中国海军现代化的必然结果。<sup>④</sup> 罗伯特·卡普兰（Robert Kaplan）认为中国经济和军事实力增强必然导致中美关系紧张。<sup>⑤</sup> 柯庆生（Thomas Christensen）认为随着中国在主权和领土方面的政策趋向强硬，中美双边关系必然紧张。<sup>⑥</sup> 美国学界将自2010年以来中美关系恶化的原因归咎于

<sup>①</sup> “Obama Visit: Australia Agrees US Marine Deployment Plan,” November 16, 2011, <http://www.bbc.co.uk/news/mobile/world-asia-15739995>; Public Affairs Section of Embassy of the United States of America, “Obama Announces New Defence Strategy,” *Washington File*, January 6, 2012, p. 2.

<sup>②</sup> 《2012年1月9日外交部发言人刘为民举行例行记者会》，2012年1月9日，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tby/fyrbt/t893929.htm> 《国防部新闻发言人耿雁生就美发表防务战略指南答记者问》，2012年1月9日，[http://news.mod.gov.cn/headlines/2012-01/09/content\\_4336021.htm](http://news.mod.gov.cn/headlines/2012-01/09/content_4336021.htm)。

<sup>③</sup> 《英媒：中美是否会走向新冷战》，《联合早报》2012年1月8日，<http://www.zaobao.com/wencui/2012/01/bbc120108.shtml>。

<sup>④</sup> Paul Pedrozo, “Beijing’s Costal Real Estate,” *Foreign Affairs*, November 15, 2010; Seth Crospky, “Keeping the Pacific Pacific,” *Foreign Affairs*, September 27, 2010.

<sup>⑤</sup> Robert Kaplan, “The Geography of Chinese Power,” *Foreign Affairs*, May/June, 2010.

<sup>⑥</sup> 参见 Thomas Christensen, “The Advantage of an Assertive China,” *Foreign Affairs*, March/April, 2011。在此文中，柯庆生指出，中国的外交政策深受国际舞台上的自信心和国内事务上的不安全感的双重影响。

中国，但 2011 年中美关系的恶化显然是奥巴马政府强化重返亚太战略所致。然而，学界对于奥巴马重返亚太战略是战略调整还是战术调整的看法有所不同。认为是战略调整的学者预测中美对抗将是长期的，而持战术调整观点的学者则预测中美关系恶化将是短期的，即奥巴马重返亚太战略是 2012 年大选战略的一部分，大选结束之后仍能回到 2009 年的对华政策上来。我们可以将学者们对未来中美关系的看法分为如下三类。

悲观论者认为中美关系正在进入新冷战阶段。这派学者认为中美之间的新冷战与美苏冷战不同，意识形态的色彩较淡，但地缘政治因素的影响将较大。<sup>①</sup> 甚至有学者认为中美矛盾可能会导致第三次世界大战的爆发。<sup>②</sup> 郑永年也认为，东亚面临一个新的冷战格局，这个新格局是近年来由朝鲜问题引起的。<sup>③</sup> 米尔斯海默（John Mearsheimer）认为中国的崛起绝不可能是和平的。他指出如果中国经济持续高速增长，中美之间将陷入严重的安全竞争局面，甚至可能出现战争。中国的邻国印度、日本、新加坡、韩国、俄罗斯和越南将与美国一道制衡中国。<sup>④</sup> 还有学者指出中美之间存在爆发核战争的风险。<sup>⑤</sup>

对未来中美关系持乐观主义态度的学者以中国学者为主，他们认为避免中美之间发生新冷战是做得到的。吴建民认为，不称霸是中国的国策，中国坚定不移地顺应和平、发展、合作的历史潮流，坚决反对冷战、对抗、冲突的潮流，因此中国绝不会与美国进行一场新冷战。<sup>⑥</sup> 王缉思认

<sup>①</sup> Henry C. K. Liu, "How the US will play China in the new Cold War," April 19, 2002, <http://www.atimes.com/china/DD19Ad01.html>.

<sup>②</sup> William Jones, "Obama's Asia Deployments: World War III Could Start from Here," *Executive Intelligence Review*, February 3, 2012, pp. 36–37.

<sup>③</sup> 郑永年 《朝鲜问题促使中美走向新冷战》，《中国新闻周刊》2011 年 12 月 30 日，<http://view.news.qq.com/a/20111230/000009.htm>。

<sup>④</sup> John Mearsheimer, "The Rise of China Will Not Be Peaceful at All," *The Australian*, November 18, 2005, <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/P0014.pdf>.

<sup>⑤</sup> Lawrence S. Wittner, "Is a Nuclear War with China Possible?" December 28, 2011, <http://hnn.us/articles/nuclear-war-china-possible>.

<sup>⑥</sup> 吴建民 《中美之间会爆发一场新冷战吗？》，中国新闻网，2011 年 12 月 16 日，<http://news.21cn.com/today/topic/2011/12/16/10159919.shtml>。

为，中美虽然不会成为盟友但双方也不会发生类似冷战那么严重冲突的危机。<sup>①</sup> 对于 2010 年中美结构性矛盾凸显，他认为其原因是：中美实力接近的同时认知差距拉大了，在台湾、朝鲜、汇率等重大议题领域，中美关系中新增了消极因素，导致更浓厚的战略猜疑而非促进战略互信。<sup>②</sup> 可见其潜在含意是中美只要加强战略互信就可以防止两国进入冷战。

与悲观主义和乐观主义都不同，笔者与一些同仁则认为，美国重返亚太战略是战略性调整，因此中美关系的竞争性日益增强是不可避免的，但目前还不具备进行冷战的条件。<sup>③</sup> 笔者将中美关系定性为假朋友，并认为这种假朋友关系的基本特征是动荡不定、时好时坏。<sup>④</sup> 中美双方暂时还无意放弃假朋友策略，因此发生冷战的条件还不具备。例如，奥巴马虽然支持以防范中国为重点的新国防战略，但奥巴马在国防部宣布这一政策时故意回避提及中国。<sup>⑤</sup> 而且在他宣布这个政策四天之后，就派财长盖特纳到中国寻求中国支持美国制裁伊朗的政策。<sup>⑥</sup> 由于中美暂时还不会放弃假朋友的战略，因此中美关系还不会进入冷战。

江忆恩 (Alastair Iain Johnston) 认为用传统的安全困境 (security dilemma) 理论就能解释中美关系，因此无须用假朋友 (superficial friendship) 理论。<sup>⑦</sup> 他没有意识到，安全困境理论只能解释为什么中美关系恶化而不能解释为何在恶化之后双边关系还能得以改善。假朋友概念的优势就在于既可解释中美关系为何会恶化又能解释为何恶化后又能改善，

<sup>①</sup> 赵灵敏 《乐观看待中美关系——专访北京大学国际关系学院院长王缉思教授》，《南风窗》，2008 年 10 月 15 日，<http://www.nfcmag.com/articles/1129>。

<sup>②</sup> 王缉思 《中美重大战略较量难以避免》，《国际先驱导报》2010 年 8 月 9 日。

<sup>③</sup> 张萌 《采访清华大学国际关系研究所所长阎学通：中美关系亦敌亦友》，《第一财经日报》2012 年 12 月 30 日，第 T41 版。

<sup>④</sup> Yan Xuetong, "The Instability of China-US Relations," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 3, 2010.

<sup>⑤</sup> Public Affairs Section of Embassy of the United States of America, "Obama announces New Defense Strategy," *Washington File*, January 6, 2012, p. 2.

<sup>⑥</sup> 《美国财长游说中国掐伊朗“油路”》，《参考消息》2012 年 1 月 11 日，第 1 版。

<sup>⑦</sup> Alastair Iain Johnston, "Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong's Superficial Friendship Theory," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 4, 2011, pp. 5–29.

从而有效解释了中美关系的大起大落现象。悲观主义和乐观主义对于未来中美关系走向的预测之所以与本文的看法不同，其主要原因是他们对于中美的假朋友关系认识不足，特别是忽略了假朋友既具有关系性质又是外交策略的二项性（character-strategy duality）。假朋友的性质是双边关系恶化的原因，而假朋友的策略则是双边关系改善的原因。

## 二、假朋友的二项性

假朋友具有性质和战略的二项性。“均势”（balance of power）是国际关系学者所熟悉的一个二项性概念。“均势”既是一种状态，又是一种战略。均势是指体系中大国或者国家集团之间实力对比大致相当的一种状态，而争取均势的做法则是国家采取的平衡其他国家实力的战略行为。<sup>①</sup>“假朋友”也是这样一个有双重含义的概念，既是一种双边关系的性质，也是一种策略。

假朋友的关系性质是指双方内心并不认为对方是战略伙伴，但却相互声称对方为战略合作伙伴。在合作中，双方都是只关心自己在合作中所能得到的收益而不关心对方在合作中是受益还是受损，甚至认为以对方的损失为代价来实现自己的收益也是合理的。当对方在合作中不能满足自己要求时，就会失望，表现不满，指责对方，采取不合作方法进行报复，于是双边关系恶化。例如，中美双方互视对方为贸易伙伴，但面对贸易不平衡，美国压中国人民币升值，以增加中国出口的困难为代价来实现美国增加就业的利益。<sup>②</sup>

假朋友策略是指双方通过夸大双边友好关系性质，口头承诺改善关系的善意，从而提高对方对未来合作的期望值，使双边关系得到暂时的改善。中美首脑会晤次数的不断增加就是这种战略的典型表现。自奥巴马

<sup>①</sup> Jack S. Levy, “Balances and Balancing: Concepts, Propositions, and Research Design,” In John A. Vasquez and Colin Elman, eds., *Realism and the Balancing of Power: A New Debate* (Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 2003), pp. 128–153.

<sup>②</sup> Keith Bradsher, “China Signals a Gradual Appreciation of Currency,” *New York Times*, June 19, 2010, <http://www.nytimes.com/2010/06/20/business/global/20yuan.html?partner=rssnyt&emc=rss>.

2010年2月上台至2011年11月夏威夷APEC会议，胡锦涛与奥巴马在22个月里进行了9次首脑会晤，平均每2.4个月一次。如此频繁的会晤是不可能让每次会晤都有实质性成果的，然而这样的会晤却可以拖延双边冲突发生的时间。笔者2011年11月访美，期间对一些美国国务院的官员说，首脑会晤过于频繁决定了会晤不可能达成实质性合作协议，这使会晤变得没有实质意义。然而，没有任何一个官员同意我的看法，都认为即使达不成实质性合作协议也是有积极作用的。这种观点在中国外交界也很流行。在没有实质性成果预期的条件下，中美领导人进行如此频繁的会晤，说明中美双方都在采取假朋友的策略。

假朋友关系的性质决定了两国不会真心合作，双方利益上的冲突会不时地使双边关系恶化；然而双方采取的假朋友策略则可以暂时缓解冲突，使双边关系出现短期改善。假朋友的性质与策略的作用力是相反的。均势状态和均势战略也具有相反的作用力，但其作用力方向恰好与假朋友相反。均势状态具有维持双边关系稳定的作用，而争取均势的战略则具有导致双边关系紧张的作用，因为双方都是以自己拥有略高于对方的实力优势为均势。假朋友的性质与战略在中美关系中轮流发挥主导作用，于是中美关系呈现出时好时坏的振动形态。

一些美国学者只从假朋友的性质层面理解假朋友理论，而没有从性质和战略二项性的角度去理解假朋友理论的解释力。由于他们只注意了假朋友性质可以使中美关系恶化而没有注意到假朋友策略可以使中美关系改善，他们认为传统的安全困境理论已能解释中美双边关系的恶化，因此发展假朋友理论是没有意义的。鉴于江忆恩就笔者的假朋友理论发表过专门的评论，因此下面也以回复他所提出的质疑为主要分析对象。

江忆恩指出，假朋友理论认为双方失望的原因是因为最初的不合理的乐观想法，从而导致中美关系的动荡。<sup>①</sup> 显然，他并没有认识到，中

---

<sup>①</sup> Alastair Iain Johnston, “Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong’s Superficial Friendship Theory,” p. 6.

美关系的改善是由于双方采用假朋友策略，而关系恶化则是由于假朋友性质。

江忆恩的分析借鉴了心理学的理论。根据戴维·贝尔（David E. Bell）的研究成果，江忆恩指出，在行为者多次失望后，他会改变期望，变得更加悲观，因此，双方关系会出现更多冲突。<sup>①</sup> 然而，戴维·贝尔的文章研究的是消费者对商品选择的心理。<sup>②</sup> 消费者心理研究是有关经济利益关系的研究，而中美关系则包括了经济、政治和安全三个领域的关系。1990至2011年，中美经济关系明显好于政治关系和安全关系，而且在这期间导致中美关系恶化的事件多为政治领域和安全领域的问题，而经济利益则主要是促使中美关系改善的因素。此外，消费者心理研究是以追求绝对收益为假定的研究，而中美关系的决策中包括了绝对收益与相对收益两方面。例如，在美国急需增加就业的情况下，美国政府依然限制中国对美国的投资，防止中国控制美国的所谓战略经济部门，这是典型的相对收益决策。2011年的夏威夷APEC期间，胡锦涛要求奥巴马放松对中资的政治限制，无果而终。<sup>③</sup> 可见，依据消费者决策心理分析国家外交决策是有缺陷的。对此，江忆恩也予以承认，他指出，失望或变动的预期都是个人或小群体的心理，不是国家心理。<sup>④</sup>

江忆恩认为，仅有不满并不能导致冲突性的回应，失望往往会导致消极和无助，而不是攻击性或愤怒的反应。<sup>⑤</sup> 他还指出，如果对方表现出失望，而不是毫无表示，则另一方往往可能会倾向于让步。<sup>⑥</sup> 然而，他的观

<sup>①</sup> Alastair Iain Johnston, “Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong’s Superficial Friendship Theory,” p. 7.

<sup>②</sup> David E. Bell, “Disappointment in Decision Making under Uncertainty,” *Operations Research*, Vol. 33, No. 1, 1985, pp. 4–5.

<sup>③</sup> 《胡锦涛：人民币升值无法解决美国问题》，中国新闻网，2011年11月13日，<http://www.chinanews.com/gn/2011/11-13/3456551.shtml>。

<sup>④</sup> Alastair Iain Johnston, “Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong’s Superficial Friendship Theory,” p. 8.

<sup>⑤</sup> Ibid.

<sup>⑥</sup> Ibid.

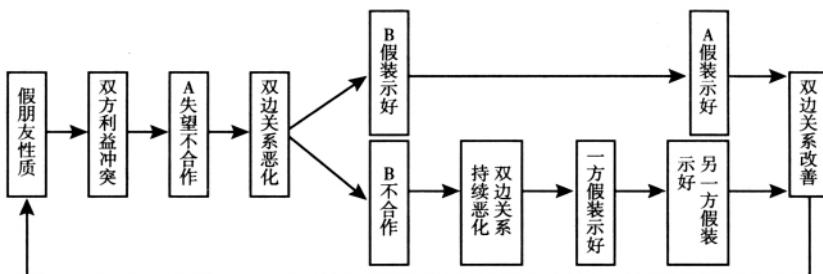
点恰好说明，假朋友一方可通过不合作或对抗两种方式来表达不满，只不过这两种表达方式情况的恶化程度不同。当一方表达不满时，这意味着双边关系发生恶化。如果对方妥协了，则恶化时间短，双边关系用较短时间完成了“恶化—改善”的震荡周期，这类震荡通常振幅较小。如果对方不妥协，双边关系恶化的时间较长。等到其中一方意识到对抗政策无法使对方妥协后，可能采取假朋友策略改善关系，于是另一方也以假朋友策略回应，于是双边关系就改善了。这样的“恶化—改善”周期时间较长，而且震荡的振幅较大。这正好能解释为什么假朋友关系的不稳定性在不同时间点上的程度不同，间隔期不同。

在一个具体事件上，假朋友关系对双方决策的影响力是不完全一样的。这种影响的差别很大程度上取决于事件对各方利益的影响大小。受益多或受害少的一方比受益少或受害多的一方总是更主动地采取假朋友策略来改善关系。例如，1999年美国军机轰炸了中国驻南斯拉夫的大使馆后，中国要求美国正式道歉，但美国政府不愿正式道歉，于是这次双边关系就恶化得比较严重。中国是受害方，所以从美国道歉的正式程度来判断美国道歉是否真诚。而美国是加害方，当然不愿正式道歉，不认为道歉的正式性是重要的。例如，根据对中美两国民众的调查，问他们“如果美国采取另一种方式处理炸馆事件，中国的反应会更温和，并使中美关系不受那么大的影响吗？”美国受访者中86%的人认为不会；而中国受访者中57%的人认为会。<sup>①</sup>一般讲来，受益方经常主动采取假朋友策略改善关系，而受害方，也就是失望的一方，经常在对方主动改善之后再以假朋友策略回应（见图1）。

从图1中我们可以看到，假朋友的双方都有“不合作”和“假装示好”两种战略选择。当其中一方以不合作方式回应对方时，双边关系就会下滑；只有一方采取假朋友策略是不能改善双边关系的，当双方都采取

---

<sup>①</sup> Gregory Moore, “Not Very Material but Hardly Immaterial: China’s Bombed Embassy and Sino-American Relations,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 6, No. 1, 2010.



假朋友策略时，双方关系才能改善。双方关系改善后，因为假朋友的性质决定了利益冲突必然要重新爆发，因此双方关系会再次恶化。由于双方同时采取假朋友策略是因具体情况而定的，而不是由时间决定的，因此假朋友关系每次“恶化—改善”的周期时长不一。2010年奥巴马采取重返亚太战略可能导致双边关系恶化的时间长一点，但这并不能排除在短期内双方都回归假朋友策略的可能性。

### 三、如何定量分析中美关系的性质

我们将中美关系定性为假朋友，依据的是我们对这对双边关系的定量衡量结果。假朋友最基本的特征是双边关系缺乏稳定性，时好时坏，其不稳定的程度远远高于真敌人、假敌人和真朋友这三种性质的关系。定量衡量的曲线表现为震荡的频率高且振幅大。<sup>①</sup> 图2为我们判定冷战后中美关系为假朋友的依据。

由于江忆恩与我们对假朋友性质的理解不同，因此他根据1989年以来的中美关系曲线的均值（average score）质疑我们的统计数据是否能支持假朋友的理论。他指出，中美关系历年均值（average annual score）拟合线呈上升趋势，而每年的绝对偏差（annual average absolute deviation）

<sup>①</sup> 详见图3，Yan Xuetong, “The Instability of China-US Relations,” p. 17。

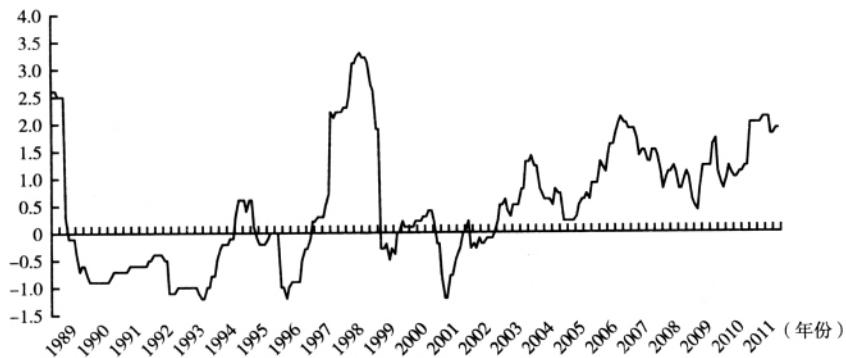


图 2 1989—2011 年中美关系的分值衡量

分值标准：9~6 为友好，6~3 为良好，3~0 为普通，0~ -3 为不和，-3~-6 为紧张，-6~-9 为对抗。

线则呈下降趋势，因此，冷战后的中美关系不断改善而且震荡程度逐渐降低。<sup>①</sup> 显然，江忆恩将假朋友的关系理解为不断恶化的双边关系，而不是动荡不定的双边关系。真敌人关系和真朋友关系都是稳定的，但这两种关系是在不同性质上的稳定。无论双边关系是改善还是恶化，只要双边关系没有达到真敌人或真朋友的水平，其性质就是假朋友或假敌人。因此根据均值（average score）我们只能看到一个阶段内中美关系变化的趋势，但无法判断双边关系在性质上是真朋友还是假朋友，是真敌人还是假敌人。

要观察冷战后中美假朋友关系不稳定性的特征，我们就需要与其他历史时期中美关系的不稳定程度进行比较，而不能只看冷战后中美关系的发展趋势是趋于恶化还是改善。从统计学的角度讲，就是我们不能用组内差别去判断不同组之间的差别。也就是说，假朋友、真朋友、假敌人和真敌人这四种关系都有可能具有改善或恶化的趋势，但某种性质关系的程度变化趋势并不能说明关系的性质是什么。我们只有通过对 1950—1970 年

<sup>①</sup> Alastair Iain Johnston, “Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong’s Superficial Friendship Theory,” pp. 15 – 16.

(真敌人阶段)、1971—1977年(假敌人阶段)、1978—1988年(真朋友阶段)和1989—2011年(假朋友阶段)四种性质关系的均值进行比较，才能判断关系的性质。参见下图：

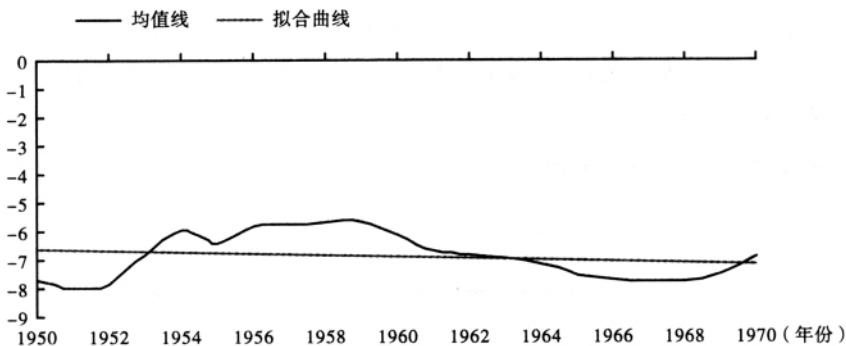


图3 中美关系真敌人阶段

在上图中，横轴为时间，纵轴为中美关系分值的均值，由于数据库中中美关系分值的单位为月，因此体现在图3中的均值为每年的中美关系均值，例如1954年的均值就是1954年12个月的分值之和除以12。此外，为了方便比较，下面笔者还列出了对于历年均值拟合的线性回归公式。<sup>①</sup>在下列公式中，y为中美关系均值，而x为年数，第一年赋值为1，第二年赋值为2。

1950—1970 年均值线性回归公式：

$$y = -0.029x - 6.593$$

1971—1977 年均值线性回归公式：

$$y = 0.593x - 6.362$$

1978—1988 年均值线性回归公式：

$$y = 0.322x - 0.084$$

<sup>①</sup> 这些公式是笔者应用 SPSS 16.0 软件求出。

1989—2011 年均值线性回归公式:

$$y = 0.087x - 0.578$$

从图 3 中，我们可以看到在 1950—1970 年，中美关系分值主要在 -8 至 -5 的范围内波动，拟合值 (fitted values) 的趋势是略带下降，这是在所有四个阶段中唯一的拟合值呈下降趋势的阶段；时间自变量前的系数为 -0.029，表明随着时间的推移，中美关系均值会下降。可见，真敌人时期的中美关系均值是下滑的。

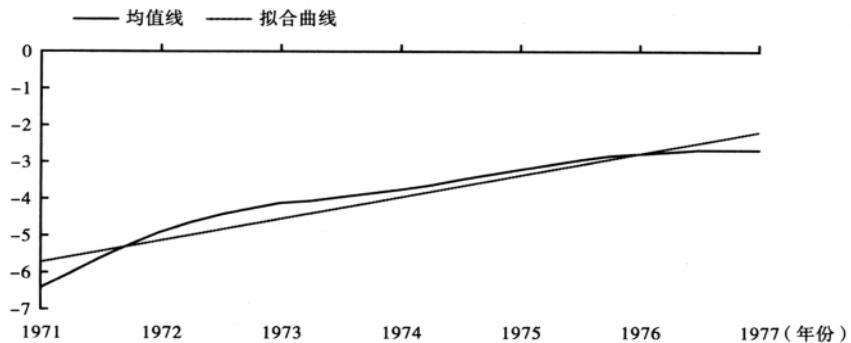


图 4 中美关系假敌人阶段

根据图 4，在 1971—1977 年阶段，即假敌人阶段，中美关系分值主要在 -7 至 -2 的范围内波动，拟合值的趋势是呈直线上升。根据图 5，在 1978—1988 年阶段，即真朋友阶段，中美关系分值主要在 -2 至 3 的范围内波动，拟合值的趋势是呈直线上升。根据图 6，在 1989—2011 年阶段，即假朋友阶段，中美关系分值主要在 -1 至 3 的范围内波动，拟合值的趋势是略微上升。

从 1971 年以来，均值曲线均呈上升趋势，但是速度不同，我们可以看到，在假敌人阶段（1971—1977 年），时间自变量前的系数为 0.593，是所有阶段中系数值最高的。在真朋友阶段（1978—1988 年），时间自变量前的系数为 0.322，是所有阶段中系数值次高的，仅次于假敌人阶段。

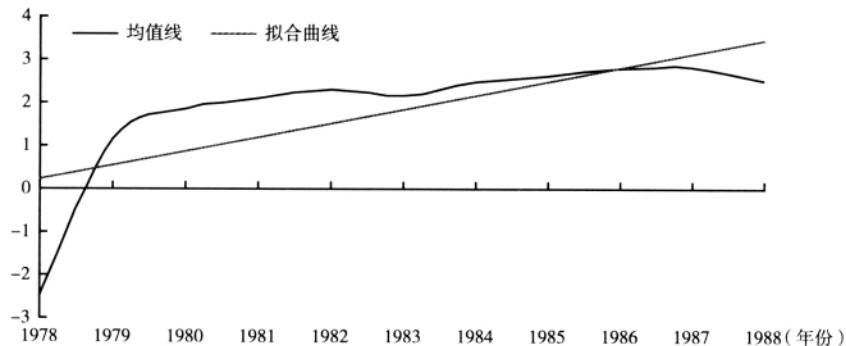


图5 中美关系真朋友阶段

而在假朋友阶段（1989—2011年），时间自变量前的系数仅为0.087，这意味着中美关系的改善程度很小，从统计意义上讲这个系数接近为0，没有实质性意义。即使与真敌人阶段的系数-0.029相比，也只是略高一点。

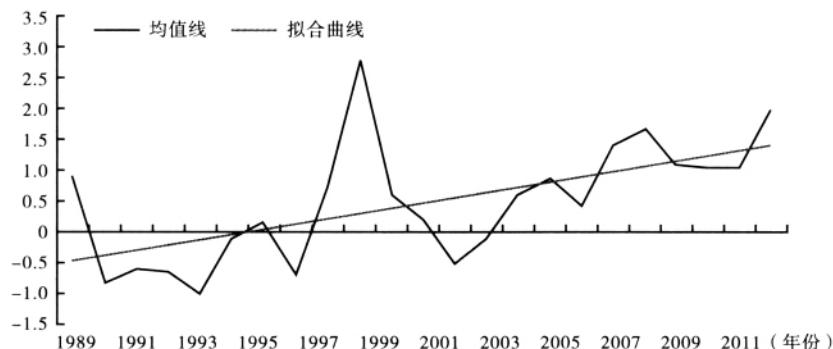


图6 中美关系假朋友阶段

根据以上分析，在真敌人阶段（1950—1970年），中美关系分值最低，且没有好转的趋势。在假敌人阶段（1971—1977年），虽然中美关系分值仍然较低，但其变化趋势是不断好转，好转的速度最快。在真朋友阶段（1978—1988年）和假朋友阶段（1989—2011年），中美关系的变化幅度都主要在（-2, 3）的区间，变化趋势都是逐渐上升，但真朋友阶

段的好转速度仅次于假敌人阶段，远远高于假朋友阶段。这些都说明对于当前中美关系的假朋友性质判断是有明显统计依据的。

江忆恩指出中美关系历年分值绝对偏差的拟合曲线呈下降趋势，这证明中美关系曲线的波动性越往后越小，从而反驳“假朋友”理论关于中美关系震荡较大的说法。<sup>①</sup>然而他并没有指出这个拟合曲线的系数究竟多少，为此笔者画出了拟合线并找出公式。在图7中，横轴为时间，纵轴为中美关系分值的标准差，由于数据库中中美关系分值的单位为月，因此体现在图7中的标准差就是每年12个月的分值距离当年均值的标准差。标准差体现了各点距离均值的距离，因此标准差越大，说明曲线震动幅度越大。据图7，1989—2011年标准差线性回归公式为： $y = -0.015x + 0.569$ 。（ $y$ 为历年中美关系标准差， $x$ 为年数，第一年赋值为1，第二年赋值为2。）根据上式，系数为-0.015，虽然是负数，但非常接近于0。这表明标准差即使略有减少，减少的程度也非常小。

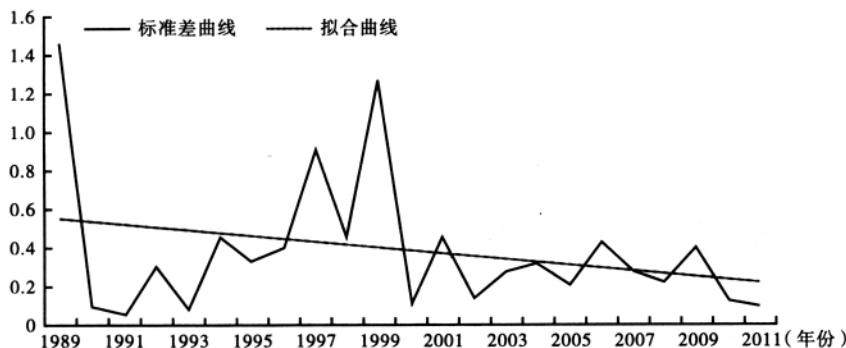


图7 1989—2011年中美关系分值标准差

此外，由于江忆恩计算的是每年的标准差，这只能表明一年内中美关系的波动程度，而不能体现一个长时间段的中美关系波动，比较好的衡量

<sup>①</sup> Alastair Iain Johnston, “Stability and Instability in Sino-US Relations: A Response to Yan Xuetong’s Superficial Friendship Theory,” p. 17.

指标是该时间段的标准差。因此，笔者比较了 1950—1970 年、1971—1977 年、1978—1988 年和 1989—2011 年四个阶段的标准差，在每个时间段中，以每个月的中美关系分值与该时间段的中美关系均值的差额进行计算，得出在 1950—1970 年中美关系标准差为 0.838，1971—1977 年中美关系标准差为 1.277，1978—1988 年中美关系标准差为 0.219，1989—2011 年中美关系标准差为 1.078。在四个时间段中，假朋友阶段（1989—2011 年）的标准差为 1.078，在四个时间段中排在第二位，仅次于假敌人阶段。因此，我们可以断言，在整个假朋友阶段，中美关系的震动幅度较大。

本节以均值衡量方法对四个不同阶段的中美关系进行了比较，四个阶段的差别非常明显。在假朋友阶段（1989—2011 年），中美关系均值的上升趋势非常缓慢，系数为 0.087，远低于真朋友和假敌人，且标准差曲线系数为 -0.015，动荡的幅度缓慢减少。这表明在假朋友阶段，中美关系很符合假朋友关系的特征。

#### 四、中美假朋友关系的根源

中美在冷战后发展出假朋友关系是有其历史原因的。第二次世界大战结束后，美国与苏联在短期内从战略盟友转变成战略对手。1945 年 9 月第二次世界大战刚刚结束，1947 年 3 月杜鲁门就发表了遏制苏联的“杜鲁门主义”的演说。同为核时代，但是冷战后的中美关系没有重蹈冷战时期美苏关系的覆辙，因此核武器不能用来解释中美之间没有发生冷战的原因，也不能成为解释中美假装朋友关系的主要变量。笔者认为中美形成假朋友关系的主要原因有以下四点：经济全球化、美国长期陷于中东战争、中国和平发展战略以及计算机技术的广泛应用。

##### （一）经济全球化为中美假朋友关系的形成创造了策略需要

虽然学者们对于经济全球化的起点还有争论，但大家的共识是冷战后经济全球化速度加快。其原因是，苏联解体后，经互会解散，形成了全球

市场，信息化加快了国家间交往的速度，世界变小了，被人们称为“地球村”。随着国际经济关系日益紧密，相互依存度增强，采取全面对抗的战略显然不能最有效地维护国家利益。因此有学者认为，冷战后的安全困境发生了质变。<sup>①</sup> 在全球化的条件下，中美经济相互依存度越来越大，为了经济利益双方都不愿采取全面对抗的战略，但是双方在政治和安全方面的利益冲突却不会因经济相互依存而消失。不同领域中的不同利益关系，为中美假朋友关系创造了利益基础。

在参与全球化的过程中，中国参加的国际组织数量急速增长，涉及领域也不断扩展。<sup>②</sup> 中国在越来越多的领域接受了西方主导的国际规范，<sup>③</sup> 经历了从“体系反对者”向“体系改革者”而后到“体系维护者”的角色转换。<sup>④</sup> 全球化不仅改变了中国的行为原则，也改变了美国的行为原则。在中美经济相互依存度加强的情况下，为减少正面冲突给美国利益造成重大伤害的危险，美国对华采取了军事和政治上遏制、经济上接触的政策。这种双轨逆向的对华政策就是假朋友策略的一种表现。此外，在经济全球化条件下，中国与美国的盟友国家也发展出相互依存的经济关系，这降低了他们与美国一起遏制中国的动力，降低了对华遏制政策效力，从而也降低了美国采取全面遏制中国政策的决心。因此，有学者认为，中国与世界各国的相互依存程度的加强降低了中国选择武力扩张方式崛起的可能性。<sup>⑤</sup>

---

<sup>①</sup> Philip G. Cerny, “The New Security Dilemma: Divisibility, Defection and Disorder in the Global Era,” *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 4, 2000.

<sup>②</sup> 米歇尔·奥克森伯格 (Michel Oksenberg) 在《中国参与世界》( *China Joins the World* )一书中对 20 世纪最后 30 年中国在国际社会中全面进入的八个国际机制及领域 (联合国、军备控制、人权、贸易、金融、电信、能源和环保) 的情况作了介绍和分析。参见伊莉莎白·埃克诺米、米歇尔·奥克森伯格主编《中国参与世界》(华宏勋等译)，北京，新华出版社 2001 年版。

<sup>③</sup> Kent Ann, “China’s International Socialization: the Role of International Organizations,” *Global Governance*, Vol. 8, No. 3, 2002, p. 359.

<sup>④</sup> 江忆恩《美国学者关于中国与国际组织关系研究概述》，《世界经济与政治》2001 年第 8 期，第 48—53 页。

<sup>⑤</sup> 贺凯认为，由于与亚太地区国家高度的经济相互依赖，中国在崛起过程中将倾向于通过制度制衡而非传统军事同盟制衡的战略来应对威胁，这将提高中国和平崛起的可能性。参见 Kai He, *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China’s Rise* (转下页注)

假朋友关系需要中美双方都采取假朋友策略才能长期保持，中国单方面采取这一战略是无法持久的。美国自由制度主义学派所强调的全球化下的中美经济依存是促使美国长期对华采取假朋友策略的原因之一。这一派学者比现实主义者更加现实，他们认为全球化条件下美国无法遏制中国，因此只能采取接触政策。例如，克林顿时期的助理国防部长约瑟夫·奈（Joseph S. Nye）说“美国不需要采取遏制中国的战略，也不可能遏制它，只有中国自己能够遏制自己。例如中国近两年在南海和中印边境争端中恶化了同周边国家的关系，导致这些国家引入美国的力量平衡中国。遏制将带来灾难，而合作将实现共赢。”<sup>①</sup>

## （二）美国长期陷于中东地区的战争为中美假朋友关系创造了实力条件

从1990年起美国先后卷入海湾战争、索马里战争、科索沃战争、伊拉克战争、阿富汗战争和利比亚战争。为了集中力量于中东地区的战争，美国需要利用假朋友策略缓和中美战略竞争。美国的遏制派一直批评美国政府忽视防范中国的崛起，如新现实主义者米尔斯海默认为，崛起进程中的中国与全球霸主美国之间的武力冲突将是不可避免的悲剧。<sup>②</sup>然而，只要美国不改变在全球范围内维护美国霸主地位的政策目标，其军力就必然分散于世界各地，难以向东亚集中足够的力量来遏制中国。

---

（接上页注⑤）（London and New York: Routledge ,2009）。关于经济相互依赖关系与国际制度对中国和平崛起的影响的文献可参见 Thomas G. Moore and Dixia Yang, “Empowered and Restrained: Chinese Foreign Policy in an Age of Economic Interdependence,” in David M. Lampton ed. , *The Making of Chinese Foreign and Security Policy in the Era of Reform* (Stanford ,CA: Stanford University Press ,2001) , pp. 191 – 229; Alastair Iain Johnston , *Social States: China in International Institutions , 1980 – 2000* (Princeton , NJ: Princeton University Press ,2008) 。

① Joseph S. Nye, “Should China be Contained ,” July 4 ,2011 ,<http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2011/07/04/should-china-be-contained/>.

② John J. Mearsheimer, “China’s Unpeaceful Rise ,” *Current History* , Vol. 105 , No. 690 ,2006 , pp. 160 – 162; John J. Mearsheimer, “The Gathering Storm: China’s Challenge to US Power in Asia ,” *The Chinese Journal of International Politics* , Vol. 3 , No. 4 ,2010 , pp. 381 – 396.

实力因素的分析还可以解释为什么冷战后当美国将战略重心集中于东亚之外时就采取接触为主的对华政策，而集中于东亚时就采取以遏制为主的对华政策。2001年，小布什政府曾一度决定采取遏制中国的政策，其《核态势评估报告》把台湾海峡列为可能使用核武器的情境之一。<sup>①</sup>当年8月美国太平洋司令部的对台军事作战计划从概念性计划（CONPLAN）升格为操作性计划（OPLAN），是美军三个彻底完成的计划之一。<sup>②</sup>当9月份发生了“9·11”事件后，美国将在中东反恐列为主要战略目标，于是恢复假朋友的接触政策。2008年爆发的金融危机更使美国相对实力严重下降，到了2010年这一趋势更加明显，这使得美国政府不得不考虑加快从中东地区及阿富汗收缩。然而这种收缩战略的新战略方向则是东亚这一未来世界中心，于是美国的对华政策向防范为主的方向发展。2010年7至8月美韩以“天安舰事件”为名举行了两次军事演习，其中一次是在中国黄海。<sup>③</sup>同年7月在越南举行的东盟地区论坛上，中美两国外长就南海问题发生正面冲突。<sup>④</sup>2011年底奥巴马宣布将在澳大利亚的驻军队伍增至2500人，<sup>⑤</sup>2012年1月他宣布了以亚太为重心的新国防战略。<sup>⑥</sup>

### （三）中国的韬光养晦战略为中美假朋友关系创造了政治条件

在1989年以后，面对西方国家的制裁和封锁，邓小平指出，“对于国际局势，概括起来就是三句话：第一句话，冷静观察；第二句话，稳住阵

---

<sup>①</sup> “Nuclear Posture Review Report,” submitted to Congress on 31 December 2001, [http://www.fas.org/blog/ssp/united\\_states/NPR2001re.pdf](http://www.fas.org/blog/ssp/united_states/NPR2001re.pdf).

<sup>②</sup> William M. Arkin, “America’s New China War Plan,” *Early Warning (Washington Post)*, May 24, 2006.

<sup>③</sup> 《美韩今日起在日本海与黄海进行新一轮军演》，中国新闻网，2010年8月16日，<http://war.163.com/10/0816/04/6E6A2SJ2000146BD.html>。

<sup>④</sup> 《杨洁篪驳斥希拉里南海问题言论》，《新闻晨报》2010年7月26日，<http://news.163.com/10/0726/06/6CGGLBIM00014AED.html>。

<sup>⑤</sup> “Obama Visit: Australia Agrees US Marine Deployment Plan”.

<sup>⑥</sup> Public Affairs Section of Embassy of the United States of America, “Obama announces New Defense Strategy,” p. 2.

脚；第三句话，沉着应付。不要急，也急不得。要冷静、冷静、再冷静，埋头实干，做好一件事，我们自己的事”。<sup>①</sup> 邓小平的对策后来被归纳成“韬光养晦”。在 1995 年，当时的中国外交部长钱其琛首次向外界透露这一政策原则。江泽民主席在 1998 年将这一方针归纳为“要继续长期坚持冷静观察、沉着应付、绝不当头、韬光养晦、有所作为的战略方针。要韬光养晦，收敛锋芒，保存自己，徐图发展”。<sup>②</sup> 这一战略影响深远，2011 年发表的《中国的和平发展》白皮书指出“作为国际社会负责任的国家，中国遵循国际法和公认的国际关系准则，认真履行应尽的国际责任。中国以积极姿态参与国际体系变革和国际规则制定，参与全球性问题治理，支持发展中国家发展，维护世界和平稳定。”<sup>③</sup> 虽然白皮书有积极参与的内容，但仍受韬光养晦思想的影响。

#### （四）计算机技术的广泛使用给中美假朋友关系的形成创造了物质条件

计算机技术的快速发展为中国韬光养晦战略提供了技术条件。计算机技术的广泛应用极大地加快了人类的科学技术发明的速度，这使得中美都不必以武力方式争夺自然资源。冷战时期，核武器防止了美苏之间发生直接的战争，但却防止不了他们进行代理人战争。美苏在冷战时期竞争的主要方式是代理人战争，这与两国争夺自然资源有重要关系。20 世纪 90 年代，信息产业成为世界经济的主要动力。科技发明速度极大提高，高科技产品可获得超额利润。通过出口高科技产品换回经济发展需要的自然资源，成为一种安全可靠的发展战略，这使得代理人战争战略不合时宜，因此美国和中国不需要以代理人战争进行竞争。中国领导人认识到中国与美国的差距，很早就制定了以科技进步为基础的、以经济建设为中心的战略。

---

<sup>①</sup> 邓小平 《邓小平文选》(第三卷)，北京，人民出版社 1993 年版，第 321 页。

<sup>②</sup> 江泽民 《江泽民文选》(第二卷)，北京，人民出版社 2003 年版，第 202 页。

<sup>③</sup> 中华人民共和国国务院新闻办公室 《中国的和平发展》，2011 年 9 月，[http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c\\_121982103\\_4.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103_4.htm)。

1978年12月18日召开的中国共产党十一届三中全会提出“全党工作的着重点应该从一九七九年转移到社会主义现代化建设上来”，这是中国“以经济建设为中心”战略的开端。<sup>①</sup> 1988年，邓小平提出“科学技术是第一生产力”的看法。<sup>②</sup> 计算机技术首先在美国创造出IT经济，成为美国经济增长的主要动力。这使得美国也没有必要以武力方式抢占自然资源。

在以上四个因素的共同作用下，中美关系仍为假朋友关系，而没有陷入新冷战。在此意义上，经济全球化、美国陷于中东战争、中国和平发展战略以及计算机技术的广泛应用这四个因素是中美关系保持假朋友关系的必要条件，这些因素若只有一项或者其中几项发生作用，而非四项共同起作用，则中美关系的性质可能会发生变化，不再是假朋友关系。

## 五、结语

根据前面对中美关系的分析，我们对本文前面提出的问题做出如下回答。

首先，在中美综合实力不断接近的条件下，中美假朋友关系的性质决定了双方的利益冲突呈加剧之势，因此中美之间竞争大于合作的趋势将不断加强。奥巴马重返亚太战略是美国综合实力相对衰落与中国崛起加速的产物。中美综合实力不断缩小，中美结构性矛盾就必然不断深化，双方利益冲突的增长速度会快于共同利益的增加速度，因此无论2012年美国大选的结果是什么，亦即无论是奥巴马继续执政还是共和党人上台，都必然采取以防范中国崛起为主轴的对华战略。因此，中美关系的假朋友性质将日益向竞争大于合作或敌大于友的方向发展。

在综合实力下降的情况下，美国不可避免地要采取收缩战略，这种战

---

<sup>①</sup> 《中国共产党第十一届中央委员会第三次全体会议公报》，[http://news.xinhuanet.com/ziliao/2005-02/05/content\\_2550304.htm](http://news.xinhuanet.com/ziliao/2005-02/05/content_2550304.htm)。

<sup>②</sup> 邓小平指出：“马克思说过，科学技术是生产力，事实证明这话讲得很对。依我看，科学技术是第一生产力。”“马克思讲过科学是生产力，这是非常正确的，现在看来这样说可能不够，恐怕是第一生产力。”“科学技术是第一生产力嘛，知识分子是工人阶级一部分嘛。”邓小平《邓小平文选》(第三卷)，第274、275页。

略必然是将其战略资源主要集中于全球重点战略地区。中国崛起使亚太地区逐渐成为世界中心，因此美国收缩战略的结果将是加强美国在西太平洋的主导权。美国海军上将作战部长，乔纳森·格林纳特于2011年1月宣布美国未来10—15年的全球海军战略时说，美国的三分之一以上的战舰将部署在西太平洋。<sup>①</sup>这种战略部署也将不可避免地加剧中美战略冲突。

其次，在中美双方决心放弃假朋友策略之前，中美之间还形成不了冷战。根据假朋友关系的性质和策略二项性。假朋友作为一种外交策略具有缓和或改善双边关系的功能。当双边关系恶化时，有两种结果：一种是导致关系恶化的一方主动采取假朋友策略改善关系，另一种是双方僵持一段时间后，其中某一方采取假朋友策略改善关系（参见图1）。2010年以来中美结构性矛盾加深，但这并不意味着中美假朋友关系于2012年就会结束。目前的中美关系处于第二种情况，即双方都不愿主动采取假装朋友战略，使双边关系处于一种僵持状态。这种状态并不必然升级进入冷战，因为僵持一段时间之后，其中一方主动采取假朋友策略来改善关系的可能性依然存在。

目前，中美双方都没有表明放弃假朋友策略的决心。奥巴马政府虽然决定从中东撤军，但要完成这个计划还得需要一段时间。即使按照计划，美国也要到2014年才能完成从阿富汗的撤军。而且伊朗的核项目进展使美国难以将中东的军事力量全部抽调到西太平洋。2012年1月11日，美国的第二艘航母到达了阿拉伯海，第三艘航母据称正驶向那里。<sup>②</sup>美国在阿富汗、伊朗及中东的问题上还需要中国的支持。这也是为何在宣布新国防战略时，奥巴马不提及中国，而且几天后就派盖特纳访华，建议中国参加对伊朗的石油禁运。<sup>③</sup>同样，中国仍在坚持不结盟的原则，并且没有因为奥巴马采取针对中国的重返亚太战略就组建反美同盟。只要中美双方不放弃假朋友策略，中美关系时好时坏的动荡不定特征就不会改变，因此也

<sup>①</sup> 《美国海军布阵亚太应对中国》，《参考消息》2012年1月12日，第1版。

<sup>②</sup> 《伊朗人高喊“以牙还牙”》，《环球时报》2012年1月13日，第1版。

<sup>③</sup> 《美制裁伊朗建议未获中方回应》，《参考消息》2012年1月12日，第1版。

进入不了冷战状态。具体而言，我们认为 2012 年的中美关系不会发生质变，不过是假朋友关系中的下滑环节时间长一点，振幅大一些。

再次，中美假朋友关系还能维持多长时间将主要取决于两个因素，一是中美综合实力差距缩小的速度，二是中国的不结盟政策还能持续多长时间。从经济规模的角度讲，中国的 GDP 有可能在 10 年内赶上美国，但中国的军事实力则需要 15 年以上的时间才能赶上美国。如果中国改变不结盟原则，有可能在 10 年内大幅缩小与美国在战略友好关系方面的差距，但如果中国继续坚持不结盟原则，则很难做到这一点。在今后 10 年里，由于中美物质实力差距缩小的可能性很大，因此美国维护主导权的战略很可能侧重于从政治上保持其综合实力优势，即强化和拓展其在全球的军事同盟。如果中国继续执行不结盟政策，中国自己的实力增长不足以平衡美国主导的同盟。坚持不结盟原则，即不为他国提供安全保障，中国就难以拓展国际政治支持。当前南海问题趋势已反映出这一点。今后中美战略竞争的焦点将是看谁有更多高质量的盟友，当中美各自建立起有相当规模的军事同盟时，中美假朋友关系就难以维持下去了。

有人认为，没有国家愿意与中国结盟，而且中国采取结盟政策也改变不了地区层次上的力量对比，但如果中美两国都在东亚实行结盟政策，则将进入冷战状态。<sup>①</sup> 笔者认为这种分析既缺乏可靠的依据也存在着严重的逻辑问题。上合组织的成员国如俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、乌兹别克斯坦都与中国进行过多边的联合军事演习。此外巴基斯坦、孟加拉、斯里兰卡、缅甸、老挝、柬埔寨、朝鲜等国都具有与中国结盟的条件。如果中国与这 12 个国家结盟，必然会影响地区力量对比。从逻辑上讲，如果中国放弃不结盟原则并不能改变什么，那么中美两国都在东亚结盟又怎么导致冷战呢？

最后，2015 年之前，中美关系将进入一种新型战略竞争状态，但不是冷战。冷战是一种稳定公开的战略对抗，而中美关系将是一种不稳定

---

<sup>①</sup> 朱锋 《中美会进入地缘政治对抗吗》，《环球时报》2012 年 1 月 13 日，第 14 版。

的不言明的战略竞争。冷战的特点是美苏双方公开以对方为战略竞争者，相互公开谴责，并通过代理人战争的方式争夺世界霸权。这种战略竞争的稳定性高，双方关系不会大起大落。中美战略竞争则不言明以对方为对手，双方不进行公开谴责，也无意以代理人战争方式进行争夺，于是在其他领域的战略竞争被凸显出来。由于不同领域的竞争不同步，于是在一个领域的竞争加剧时，另一个领域的合作却在发展。这就使得双边关系时起时伏，动荡不定。

中美正在走向全面竞争对手，在这一点上与冷战前的美苏关系本质一样，但在竞争形式和内容上却非常不同。美苏战略竞争集中于军事领域，而今后中美战略竞争将涵盖经济、科技、政治、军事等多个领域。美苏当年的竞争方式是以军事手段在他国扶植意识形态相同的政权，而今后中美战略竞争的方式是通过经济援助、科技竞赛、军事保护、争夺道义制高点等全方位的战略来拓展自己的战略影响力。能利用综合国力得到世界多数国家支持和效仿的国家，将赢得这场战略竞争。在全球化的条件下，中美战略竞争将是一场团体赛，结盟成为赢得这场竞争的必然战略。正如《管子》所言，“得天下之众者王，得其半者霸”。<sup>①</sup>

如果我们将美苏竞争比作拳击比赛，中美竞争将是足球比赛。前者以暴力为主，而后者虽偶有冲突，但暴力不是主要手段。中美战略竞争中的胜者将是内修外王者，也就是说在内部增强实力和对外战略符合时宜两个方面都有所作为的国家才能获胜。相反，只要在其中一个方面犯了重大战略错误，就会导致失败，重蹈苏联或日本的覆辙。

---

<sup>①</sup> 阎学通、徐进 《中国先秦国家间政治思想选读》，上海，复旦大学出版社 2008 年版，第 2 页。

# 作 者 简 介

阎学通 清华大学当代国际关系研究院院长，教授。

电子信箱：yanxt@mail.tsinghua.edu.cn

漆海霞 清华大学当代国际关系研究院讲师。2007年在清华大学获法学博士学位。

电子信箱：oceanqi@126.com

张勇进 布里斯托尔大学社会学、政治学与国际研究学院国际政治教授。

电子信箱：yongjin.zhang@bristol.ac.uk

巴里·布赞（Barry Buzan） 伦敦经济政治学院蒙塔古·伯顿国际关系学教授，哥本哈根大学和吉林大学荣誉教授。

电子信箱：b.g.buzan@lse.ac.uk

牛长振 北京大学国际关系学院博士候选人。

电子信箱：fenjin1980@163.com

王伟光 厦门大学公共事务学院副教授。2008年在北京大学国际关系学院获法学博士学位。

电子信箱：sunfire21@sina.com

李金潼 南开大学周恩来政府管理学院2011级硕士研究生。

电子信箱：nklijintong@gmail.com

朱旭 南开大学周恩来政府管理学院2011级博士研究生。

电子信箱：michaelzhuxu@yahoo.cn