

# 对《国际政治的社会理论》科学价值的质疑<sup>\*</sup>

吴文兵

**内容提要** 本文对温特的《国际政治的社会理论》一书存在的科学性缺陷进行了质疑,认为其理论在国际政治的本体论上存在混乱,也没有遵照实证主义进行研究。作者认为,温特的理论误解了因果关系,其强调的建构关系科学意义有限;温特理论总体上不具备可证伪性,其核心变量不精确,没有按照常规科学研究的标准建立其理论。而且,温特的《国际政治的社会理论》对一些中国学者造成了误导。

**关键词** 温特 建构 实证

亚历山大·温特(Alexander Wendt)的《国际政治的社会理论》(以下简称《理论》)一书对中国国际关系学界产生的影响甚至大于其在美国学界的影响。自从2001年以来,在中国专门介绍、评论温特建构主义并被收录到CNKI数据

---

<sup>\*</sup> 本文写作过程中得到了阎学通教授、周方银博士、徐进博士的宝贵意见,在此表示感谢。当然,文中的错误与不当之处由作者承担。

---

《国际政治科学》2010/2(总第22期)第117—134页。

*Quarterly Journal of International Politics*

库的期刊文章,至少有154篇。<sup>①</sup>有关的学术专著、博硕士论文、编著、译著、会议论文更是不可胜数。文化、观念、身份、认同这几个概念也随之成为中国国际关系学术著述中最常见的分析工具。然而反复阅读《理论》之后,笔者认为从科学的角度看,该书似存在较多的学术硬伤,本文就此发表一些管窥之见。

### 一、温特本体论与认识论的矛盾

温特说自己理论的科学哲学基础是科学实在论,并认为可通过科学方法来探究国家和国家体系的本质。<sup>②</sup>他认为决定国际社会本质的原则有两个:第一,人类关系的结构主要由人们的共有观念(shared ideas)决定而不是由物质力量决定;第二,有目的行为体的身份和利益不是天然固有的而是由这些共有观念建构的。<sup>③</sup>被温特视为“本体”的“理念”在《国际政治的社会理论》中是一个反复变化的概念,在不同的场合分别指共有知识、观念、文化、规范等等,也就是说温特所说的“本体”的内涵是不固定的。这使读者很难精确地知道作者所研究的客观对象究竟是什么。

#### (一) 本体论的混乱

从常态科学研究的角度出发,我们可以借鉴波普尔关于三个世界的划分,来更好地看清《理论》中存在的问题。我们这种做法,不是要把波普尔的理论硬套在温特理论的头上,而不过是借用他的范畴划分来看清温特理论中存在的问题。

据此,可以将科学研究的主体与客体进行如下划分:独立于科学研究者的客观世界,它包括了物理世界和人类社会,我们可称之为世界1;科学研究者的思维过程,可称之为世界2;概念及命题的逻辑符号体系,可称之为世界3。<sup>④</sup>这

---

① 这一数据来自清华大学图书馆镜像数据库2009/12/31统计。

② Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge, England: Press of the University of Cambridge, 1999), p. 47.

③ Ibid., p. 1.

④ 关于世界2与世界3的区分,可以参考计算机CPU和指令体系之间的关系帮助理解。

个分类有助于我们理解如何进行科学思维和认知。<sup>①</sup>

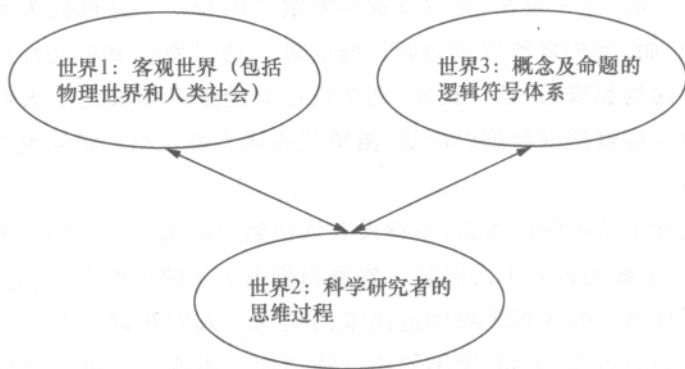


图-1 客观世界、思维世界和概念世界

这三个世界都是客观实在,世界1与世界3通过世界2发生联系。

世界3的概念与命题来自于思维过程,但它们与世界1的联系却是不确定的。根据观察和经验形成的并符合客观的概念和命题是对客观世界1的反映,但是通过扭曲和臆想形成的概念和命题则仅是思维过程世界2的自发反映,并不反映世界1的客观存在。世界2创造出来的概念既有可能是指涉世界1真实存在的客观事物,也有可能仅是指涉世界3中的符号。比如,“长有獠牙的人”这个概念是由世界2创造出来的,它存在于世界3但不存在于世界1。反之“太阳”这一概念也是由世界2创造出来的,它同时指向世界1与世界3中的客观存在。简言之,客观存在的概念不必然反映客观世界的存在,而可能是一种主观想象不反映客观事实的结果。

《理论》一书的本体论问题是,没有区分概念体系的世界3与客观物质世界和人类社会的世界1,从而导致该书理论分析和描述的混乱不清。

温特对奴隶与奴隶主关系的论述是一个典型的例子。他说“奴隶主和奴隶是通过人之间的偶性互动产生的,他们之所以成为奴隶或奴隶主是因为奴隶

<sup>①</sup> 卡尔·波普尔(Karl Popper)认为世界1是物理世界或物理状态的世界;世界2是意识状态或精神状态的世界,或关于活动的行为意向的世界;世界3是思想的客观内容的世界,尤其是科学思想、诗的思想以及艺术作品的世界。波普尔特别强调世界3的客观性。他认为三个世界之间的因果关系是:世界1与世界3之间以世界2为中介。参见卡尔·波普尔《客观知识:一个进化论的研究》(舒炜光等译),上海译文出版社1987年版,第114页、115—116页、165页、166—168页。

制这种社会结构将他们的身份建构起来的。”<sup>①</sup>“奴隶主和奴隶是通过人之间的偶性互动产生的”这一论断,是说奴隶与奴隶主的身份是通过行为互动从无到有演化来的,而“他们之所以成为奴隶或奴隶主是因为奴隶制这种社会结构将他们的身份建构起来的”这一论断,则是说已有的奴隶制决定了人们的奴隶或奴隶主身份。这就使读者难以理解,温特到底认为是互动还是制度构建的奴隶和奴隶主身份。

造成这种不清晰的原因是,温特没有意识到他的第一个论断是世界3的问题,而第二个论断是世界1的问题。奴隶和奴隶主这两个概念从无到有的出现是人们根据世界1的客观现象创造出来的概念。人们在世界2可以赋予同一客观现象不同的名称,例如,用不同语言描述同一事物。这也是为何翻译很难做到完整体现原意的原因。中国将西周体制视为奴隶制,而欧洲将其视为封建制。在奴隶制下人一生下来就决定了其身份是奴隶还是奴隶主,这是世界1的客观现象,无需要人们在世界2创造新概念,也无需要社会互动,而在世界3中的概念中自然反映出来。

温特也意识到概念并不一定反映真实世界这一点,他说“我可以现在说,我是总统,但我知道这不是真的。”<sup>②</sup>遗憾的是,他为了强调概念在国际关系中具有首要的作用,而经常忽视了概念可能不反映客观事实这一重要现实,更不愿用历史事实来检验他自己的主观论断。在近代史中,欧洲殖民者从非洲大量贩运黑人到美洲做奴隶,最开始阶段,白人与黑人之间不仅没有共同文化甚至没有共同语言,是北美的奴隶制度决定了北美白人的奴隶主身份与黑人的奴隶身份。他们的身份明显是白人用武力和政治体制决定的,而且非文化建构的。

再如,温特把“生产关系”理解为只是概念而非客观世界,这也造成了混乱。<sup>③</sup>他说“生产关系是制度或者规则,说到底是有观念。生产关系构成了财产和交换关系,如谁为谁工作、阶级权力和利益等等。生产关系具有观念性质这个说法意味着资本主义基本上是一种文化形态,而不是一种物质形态。因此,马克思主义的‘物质基础’实际上是充满观念因素的。”<sup>④</sup>在这里温特否定了

---

① Alexander Wend: *Social Theory of International Politics*, p. 25.

② Ibid., p. 140.

③ Ibid., p. 94.

④ Ibid., pp. 94-95.

“生产关系”这个世界 3 中的概念是对世界 1 的客观反映。生产关系是一种客观社会存在,是真实的人际之间在生产、交换、分配与消费行为领域的权力安排。这是人们通过观察世界 1 中的客观生产关系,通过世界 2 思考创造“生产关系”这个概念来反映客观世界。

大英帝国统治下的英印生产关系就是一种客观的物质关系,并非由观念构建的。“在孟加拉,公司既通过排挤印商在贸易中占据支配地位,就放肆地把贸易变成强买强卖。例如它的代理人收买棉丝织品只付半价,卖英国货却把价格成倍地提高,若遭拒绝,鞭挞和拘留就接踵而至。公司职员通常私设武装,任意抓人罚款,使许多市集、码头的正常商业活动受到摧残。贸易变成了变相抢劫。对生产者的暴力手段还不止此。对于特别精细的产品,公司为保证货源,还采取了强迫手工业者接受订货为它生产的办法。谁若拒绝,就遭毒打。有时公司还把织户集中到商馆,在皮鞭威胁下日夜不停地做工。城乡织户成了英国商馆的苦力,以致有人为避免被抓而宁愿砍掉自己的拇指。染工处境也不比织工好。在马德拉斯管区,公司规定染工必须为公司工作,否则要挨 24 下皮鞭,罚款 24 卢比,然后驱逐出境。制盐工、丝织工也大致遭受同样命运。公司用这种强制手段不但保证得到所需要的产品,而且付资很少。这种极端破坏生产力的办法很快就使一些最享盛誉的手工产品部门陷于衰败。”<sup>①</sup>这段历史描述告诉我们,没有英国殖民当局的权力支撑,没有英国资本家的武装力量,没有残酷的刑罚,靠观念是构建不起来英印间这种生产关系的。

区分了反映世界 1 的概念和存于世界 3 但不反映世界 1 的概念,有助于我们理解观念在国际政治中有什么作用。例如,“民主国家和平论”这个观念,既可以是指世界 1 中民主国家之间不打仗的事实,也可以是世界 3 中的民主国家之间不应该打仗的信仰。当我们认定这一观念是反应世界 1 的客观事实时,我们就可以检验这一观念是否正确;而如果认为这一观念只是世界 3 中的概念,我们就无法检验它是否符合客观世界。温特不区分反映客观世界和主观想象两种概念的做法,其结果使人们无法对他的论断进行证伪,使之怎样理解都成立,其缺点是逻辑不清,含意不明,不能深化我们对国际关系的认识。

<sup>①</sup> 林承节《印度史》,北京,人民出版社 2004 年版,第 233 页。

### (二) 认识论的虚假

温特自称是个实证主义者,这使许多人认为温特的理论也是建立在实证基础之上的,然而并非如此。温特不仅说“我是‘实证主义者’”<sup>①</sup>,而且还在书中论述了“科学实在论”的三条原则:第一,世界独立于个体观察者的大脑和语言;第二,成熟科学理论通常指涉客观世界;第三,即便是客观事物不能被直接观察,成熟科学也是指涉客观世界的。<sup>②</sup>对于第三条,即针对不可观察事物,温特书中写道,“当科学家开始讨论似乎没有指涉物的术语(通常称为‘理论术语’),如电子、偏好或国家这些实际上是不可观察的实体或结构的时候,经验主义者和后现代主义就更从认识论上感到不安了。”<sup>③</sup>

温特将电子列为不可观察的实体,这说明他把人类的观察理解为是不借助任何工具的肉眼观察,这不可避免地使他的理论结论与科学实证的客观世界相矛盾。自从英国人约瑟夫·汤姆生(J. J. Thomason) 1897年发现电子之后,物理学界就没有否认过电子是可以观察的这一事实。汤姆生于1906年因对气体放电理论和实验研究做出的贡献和发现电子而获得诺贝尔物理学奖。<sup>④</sup>其后,又有一些科学家因在观察电子的研究中取得成果而先后获得诺贝尔奖。其中1925年弗兰克·赫兹(Gustav Hertz)发现原子和电子的碰撞规律;1927年威尔逊(C. T. R. Wilson)发明了云雾室从而能够显示出电子穿过空气的径迹;1929年路易·维克多·德布罗意(Louis de Broglie)发现了电子的波动性;1936年安德森(Carl D. Anderson)发现了正电子;1937年戴维森(Clinton Davisson)、乔治·佩杰特·汤姆生(George Paget Thomson)发现晶体对电子的衍射现象。<sup>⑤</sup>哲学领域对于电子波粒二相性的争议只说明人类对于电子本质的认识还不充分,但这并不意味着对电子及其运动是不可观察的。这如同我们用肉眼可看到蜜蜂在空中飞舞,但不借助高倍摄影机我们分析不出其飞行轨迹和飞行原理,但我们却不能说蜜蜂是不可观察的。

① Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 39.

② Ibid., p. 51.

③ Ibid., p. 60.

④ [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/physics/laureates/1906/index.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/physics/laureates/1906/index.html).

⑤ 可查询诺贝尔物理学奖网址 [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/physics/laureates/](http://nobelprize.org/nobel_prizes/physics/laureates/).

温特将偏好列为不可观察事物,说明他不了解如何运用科学方法观察偏好。经济学家对于偏好的研究至少有几十年的历史。采用消费效用函数和无差异曲线分析,<sup>①</sup>包括用边际替代率、价格与收入变化、替代品与互补品等分析方法,都可以对人的偏好进行观察和分析。事实上,观察和分析偏好的精度随着观察和分析方法的改进不断地提高。对于现代大企业来讲,对消费者的偏好进行观察、测量和分析已经成为制定有效市场策略必不可少的前提工作。例如,肯德基在成都和宁波提供的商品的差别是味道不同,成都的肯德基额外配送辣椒包而宁波的则不配送。两者营销策略的差别就是源于对消费者不同偏好观察的结果。事实上,偏好不仅是可观察的,而且是可以进行定量层级衡量的。一些餐馆已经将菜肴的辣度分为1—8的数量级别,以适应顾客对辣味的不同偏好。

温特将国家列为不可观察的对象,其目的不过是想证明在国际关系中观念是决定性因素,客观物质存在没有决定性意义。然而他的判断却与历史事实相反。由土地、人口和政府这三要素构成的这种政治实体在过去几千年里发生过多次的变化,从游团、部族、酋邦发展成为国家,国家形态经历了城邦国家、君主国、帝国、民族国家的演化。人们创造这些概念是用来反映国家形成、发展、变化的不同客观形态,无论人们是否创造这些概念,这种土地、人口和政府三结合的政治实体都是客观存在的。也就是说无论我们是否从观念上认为美国是个国家,美利坚合众国都是一个具有国家性质的政治实体。

温特提出理论可以为不可观察的事物提供知识,这就使他提出的“文化结构”和“互动进程”两个核心概念可以纳入不可观察事物的范围,从而逃避实证的检验。《理论》一书开篇就说“读者如果想在本书里寻找关于国际体系的具体论断,他们一定会感到失望,更不用说经验性研究了”<sup>②</sup>。《理论》一书采用的是用语言建构理论的方法,只对文化结构和互动进程进行语义描述与演绎分析,而不用历史事实进行实证。全书没有进行一次实证分析和科学逻辑验证,这种构建理论的方法与温特自称他是实证主义者的说法实在缺少一致性。

---

<sup>①</sup> 关于这点可以参考保罗·克鲁格曼、罗宾·韦尔斯《微观经济学》(黄卫平等译),北京,中国人民大学出版社2009年版,第320—349页。

<sup>②</sup> Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, p. 6.

## 二、《理论》的科学性存在重大缺陷

温特说“国家与国家体系是真实的结构,它们的本质可以通过科学探索接近。”<sup>①</sup>温特认为自己的研究是科学研究,但实际上却不符合通常的科学理论标准。

### (一) 曲解因果关系,臆造建构关系

《理论》一书阐述的核心思想是文化对于个体的建构作用。为了有别于沃尔兹(Kenneth Waltz)物质主义的因果关系,该书突出了理念主义和建构关系的概念。

《理论》错误理解了因果关系的逻辑。《理论》一书中对于因果关系界定如下,“如果说X导致Y我们就假设:1) X与Y的存在是相互独立的;2) 在时间上X先于Y;3) 没有X,Y也就不存在。”<sup>②</sup>因果关系中的自变量不存在并不必然导致因变量的不存在,因此“没有X,Y也就不存在”这个论断是不成立的。自然界中,同一个结果会可能源于不同原因。比如,不同的病因可以导致人们患上相同的疾病。

温特认为,“因果关系是自然领域的关系,不是逻辑领域的关系”<sup>③</sup>,因此他认为社会科学是在事物之间构建关系而不是发现客观因果关系,而且认为建构关系主要研究“怎样”和“是什么”的问题。<sup>④</sup>他举例子说“水是由H<sub>2</sub>O的原子结构组成的;人是由遗传结构构成的;医生(部分地)是由把自己这一类人定义为‘医生’的自我理解构成的;国家(部分地)是由给予它在领土内对有组织暴力有着垄断使用权的组织结构构成的。”<sup>⑤</sup>

温特以氢原子与氧原子同时存在为据,来说明无法用因果关系解释水分子

---

① Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, p. 47.

② Ibid., p. 79. 这里最后一句是温特引用 King Keohane 和 verba 的原话,但也意味着温特将这个观点视为因果关系的硬伤。

③ Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, p. 81.

④ Ibid., p. 83.

⑤ Ibid.



的形成是不符合科学常识的。从科学的因果关系角度讲,液态水之所以形成是因为大量的水分子同时存在,在标准大气压下整体温度处于0—100摄氏度这个区间;HO的分子结构是两个氢原子与一个氧原子因为电子键而结合在一起并具有稳定化学性质才形成的;对此甚至可以用量子物理的电子云重叠来进行更深层次的解释。由于温特缺乏氧原子和氢原子是通过电子键稳定性连接形成水分子的知识,所以误以为人类无法了解氧原子和氢原子形成水分子的原因,而认为只能人为的在两类原子之间构建关系。

人体的组织构成是非常复杂的,不同组织是由不同的要素构成的。DNA仅是人的遗传组织的结构要素,人体还有其他的组织结构要素。医生之所以成为医生的最核心原因并非是人们称他们为医生或者自认为是医生,而是因为他们从事的职业内容与其他职业不同。

我们在研究中在不同事物之间建构关系是为了研究事物之间的因果关系,而不是任意建构关系。例如,在确定水分子形成结构之前,我们需要观察水分子的化学元素是氢和氧,根据这个观察思考他们之间是什么关系,然而需要通过实证检验我们所建构的关系是否与客观因果关系一致。这意味着用建构关系来替代因果关系是没有科学价值的。

### (二) 温特的理论不具有可证伪性

温特理论的核心是,理念是国际社会的本体,是决定人类行为的最主要变量,与此同时,物质因素有时候也会独立发挥作用,绝大多数情况需要在“理念”的影响下发挥。这么一来,温特的理论就可以立于不败之地,因为,无论“理念”还是“物质”都可以发挥作用。我们如何判断温特理论究竟是对还是错呢?科学研究要求“倘若一个假说要构成科学的一部分,它必须是可否认的。”<sup>①</sup>“一个适当的科学定律或理论,恰恰由于它提出了关于世界的明确的主张因而是可否认的。”<sup>②</sup>温特则违背了这一基本的科学研究原则。其表现在于:

#### (1) 扩大“理念”的覆盖范围

温特为了增大“理念”的范围,对物质的范畴进行了限制,把物质限定在

<sup>①</sup> A. F. 查尔斯默《科学究竟是什么》(鲁旭东译),北京,商务印书馆2009年版,第80页。

<sup>②</sup> 同上书,第84页。

“生命、技术和环境”的范围之内<sup>①</sup>，温特所说的物质领域仅包括非自然语言的领域，即人的本性、自然资源、地理状况、生产性力量、毁灭性力量；<sup>②</sup>把“物质主义”的定义从生产方式缩小到物质性本身上，<sup>③</sup>把涉及到人类自然语言的所有领域都纳入到观念体系。因为绝大多数的人类行为特别是社会交往行为都涉及自然语言，这就使得温特的“理念”概念涵盖了绝大多数的人类行为范畴。

### (2) 用“弱式物质主义”遮盖其理论的硬伤

温特在批判了所谓庸俗物质主义之后，却要建立弱式物质主义，<sup>④</sup>这样，由于理念并非无处不在，<sup>⑤</sup>需要的时候就可以拿出弱式物质主义来应对。

在理念本体的前提下，温特指出，因为单纯的物质力量对于国际政治有三个方面的作用：第一，行为体物质力量的分配影响到某些结果产生的可能性；第二，物质力量的“组成”，特别是物质力量包含的技术特征，也具有同样的制约行为体行为和促成行为体行为的功能；第三，还有地理位置和自然资源的存在及其作用。<sup>⑥</sup>因此，“即使当我们适当地排除了物质力量的社会内容，剩下所谓的单纯物质力量、真正的‘物质基础’，这种单纯的物质力量仍然可以产生独立的作用。”<sup>⑦</sup>

按照温特的标准，核威慑与核禁忌属于理念的范畴，但在涉及这个概念的时候，温特却转向了物质因素，认为是这些客观的杀伤技术导致了国家不敢动用核武器<sup>⑧</sup>。这样，在这个问题上，与以往的国际关系理论相比，温特《理论》进步的地方在哪里呢？

我们知道，当且仅当理论  $T'$  符合下列特征时，科学理论  $T$  才能被证伪：第一，与  $T$  相比， $T'$  具有超余的经验内容，即它预测了新颖的事实，而  $T$  无法预测这些事实，甚至认为这些事实不可能出现；第二， $T'$  可以解释  $T$  的成功之处，即  $T'$  包括  $T$  所有成立的内容（在误差范围之内）；第三， $T'$  的超余内容得到了一定

---

① Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, p. 1.

② Ibid., p. 23.

③ Ibid., p. 136.

④ Ibid., pp. 109-113, 130-135.

⑤ Ibid., p. 96.

⑥ Ibid., pp. 110-111.

⑦ Ibid., p. 111.

⑧ Ibid.

程度上的证实。<sup>①</sup> 在“核威慑”问题上,温特的理论并没有超越理性主义和所谓的“物质主义”。这样的理论从科学角度来看不具有进步意义。温特追求理论解释的全概率正确,就不得不牺牲掉其理论的科学价值。而不可证伪的理论,即使是100%的正确,又有什么意义呢?

### (三) 温特理论的变量关系不精确

结构理论对温特的书来说是核心的部分,即文化结构或者国际结构是如何形成以及如何发挥作用。然而,在这个核心命题的陈述中,我们无法了解其精确的变量关系。

对于科学来说,研究客观对象的变量关系是极其重要的,这可以帮助我们认知客观对象的基本事实和发展变化的规律。科学研究应当把理论陈述得足够清晰,以便使它们处在可被否证的风险之中。<sup>②</sup> 在精确性方面,情况也是相似的,一个理论阐述得愈精确,它就变得愈可否认。<sup>③</sup> 然而温特在变量关系上的模糊造成的结果,主要是给我们留下了互动与建构之类的概念,而难以了解结构的本质及潜藏在其中的精确的变量关系。

温特指出文化结构即国际体系,本身既是因变量也是自变量。<sup>④</sup> 温特的结构分为微观结构与宏观结构,其关系是“宏观结构的产生和再产生只能是微观层次上实践和互动结构的结果。宏观结构需要以微观结构作为基础,这样的基础应该是体系理论的一个部分。”<sup>⑤</sup> 结构具有两种作用,因果作用与建构作用,温特采用合成观点,即文化结构既以外在的方式影响行为体,<sup>⑥</sup> 又对身份和利益产生建构作用,塑造了行为体的属性<sup>⑦</sup>。

简而言之,温特的结构变量关系就是,宏观结构依赖微观结构,同时宏观结构又驱动与塑造微观结构,而且宏观结构与微观结构是在互动中相互构建的。温特没有给出一个精确的结构变量关系,也没有精确的建构作用分析,读者很

① 伊·拉卡托斯《科学研究纲领方法论》(兰征译),上海译文出版社1999年版,第47页。

② A. F. 查尔斯默《科学究竟是什么》,第88页。

③ 同上,第89页。

④ Alexander Wend: *Social Theory of International Politics*, p. 11.

⑤ *Ibid.*, p. 150.

⑥ *Ibid.*, p. 167.

⑦ *Ibid.*, p. 177.

难明白,这样一个文化结构是如何形成,又是如何起作用的?人们仅仅知道了结构是“互动”形成的,但“互动”内涵究竟是什么?我们在《国际政治的社会理论》中无法找到答案。因此,核心变量的模糊造成了《理论》科学价值的缺失,即我们通过这一理论,无法比其他理论在国际结构问题上知道得更多,更清楚,更精确。

#### (四) 温特理论没有按照基本的科学理论假设与验证标准建立

常态的科学研究,尤其是新理论的提出必须按照:假说提出——逻辑分析——实证检验这样的程序进行,《理论》没有这么做,而是采取了语言分析与描述、综合他人观点的方法。

##### (1) 依靠话语建立理论

《理论》一书体现了话语构建的一些特征。温特在书中的注释非常多,可以看出其作为学者的严谨。但我们需要看到注释的基本作用。对于从事学术研究,尤其是号称坚持科学研究与实证主义方法的学者,注释有助于解决两个方面的问题,一是逻辑的来源,二是论据的来源。自然科学中有很多逻辑,诸如薛定谔方程、爱因斯坦相对论、麦克斯韦电磁理论,已成为学术共同体甚至是人类社会的共识,所以自然科学的一些逻辑已经不需要标明注释。社会科学由于共识性相对较低,所以逻辑需要有明确、完整的来源注释。至于论据的来源,无论是自然科学还是社会科学,都是必须具备的。在温特的注释中,大量是观点性的注释,即属于判断和评论性质的注释。以温特理论核心的第四章《结构、施动和文化》为例,前10个注释分别是“理念客体、知识、知识分配、社会结构、共有知识、制度领域、建构主义与理性主义的两种解释、使用文化术语、共有知识与文化概念、结构化理论”<sup>①</sup>,绝大多数都是别人的看法和观点,极少有对某个具体结论的逻辑或论据来源。在温特整个理论构建过程中,几乎都是用别人的某些话语来为自己的理论作支撑,少有严谨的逻辑论证和论据支持。

##### (2) 逃避观察实证

对研究对象进行观察是科学研究的基本要求,然而温特用了大篇幅文字来

---

<sup>①</sup> Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, pp. 140-143.

描述所谓对“不可观察”事物的知识获取。温特坚持的科学实在论对于这类事物就不需要观察,只需要语言建构即可。那么我们如何验证这些不可观察的事物呢?温特的理论没有给我们提供答案。

温特坚持认为,“对于因果理论研究来说,实在论的主要意义是它可以用于无法发现公理式通则的领域。或是由于事件的特殊性、或是由于体系的复杂性或开放性,我们无法发现通则的个案是存在的。在这些个案中,逻辑实证主义只好放弃因果解释。但是,实在论者不会放弃。对于实在论者来说,无论怎样,科学是描述机制的,而不是纳入规律之内的包摄命题……实在论在因果理论领域中的真正意义在于鼓励一种切合实际的研究方法,把选择方法的标准定为:只要是可以帮助我们认知世界运作方式的方法都可以使用。适用于回答一种问题的方法同适用于回答另一种问题的方法是不一样的。科学实在论纠正了所有理论都要遵循单一模式的科学哲学观,认为科学问题应该由科学家自己决定如何处理。”<sup>①</sup>

从这段话中,我们可以知道温特之所以提出研究方法的多元化其实质是避开科学研究的基本准则,也就是背离科学必须建立在可靠观察与合理逻辑之上的基本原则。温特对这种非约束性方法论的强调并非在于推进科学研究,而是为自己采用“猜测性”和“语言建构”理论而又不进行科学实证而使用的托词。因为温特所研究的是“不可观察”的事物,当然也就不需要进行观察与实证了,多种方法当然就包括借鉴别人的观点进行理论大综合的方法。

这样建构起来的理论很难说是科学严谨的体系。温特本身并没有相关的客观资料(如学界公认的历史史料,社会学实证学派的调查,文化人类学者的田野调查及其他相关的文献回顾),也没有演绎的严谨逻辑支撑(如社会学结构功能学派的逻辑、经济学数学学派的模型方法),整个理论总是似是而非,全都用别人的观点来说明问题,没有客观的事实基础。

这就涉及到下面的问题:科学理论究竟是为了探究客观世界还是仅仅为了满足人类对某些事物的理解需要?温特对于不可观察事物的研究到底有没有意义呢?如果该事物存在而又不可观察与不存在又有什么区别呢?不少建构

<sup>①</sup> Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, pp. 82-83.

主义的诠释学派,将对不可观察事物的研究归结为理解其意义,那么如何理解就没有了科学客观的标准,也就不是我们所涉及的科学研究。借用肯尼兹·沃尔兹的话,“建构主义则根本就不是理论。如果一个所谓的理论无法提供解释,那么它就不是理论。很难指明建构主义到底对什么做出了解释。它只是提供了一个似乎很有希望的观察世界的新的视域而已。”<sup>①</sup>

### 三、《理论》对中国学者的误导

国内学界普遍将温特视为建构主义理论的领军人物,许多人特别是青年学者对于他的理论接受程度很高,忽视了《理论》一书中的严重理论缺陷,以致被书中一些论断所误导。

#### (一) 对实证的误解

实证主义认为,只有依据经验的知识才是确实可靠的知识,才是真理性的知识。<sup>②</sup>虽然逻辑经验主义在经验认识的基础上加上了逻辑主义,但在认知客观的基本原则上没有分歧。实证在科学研究中最重要的作用在于验证或反驳现有的理论,如迈克尔逊—莫雷实验证明了爱因斯坦关于在不同参考系当中光速不变的论断而伽利略两个铁球同时落地的实验反驳了亚里士多德关于速度与质量成正比的论断。实证方法存在很多困难和不足,但迄今仍然是人类认识客观世界探索真理不可避开的环节与方法。

《理论》一书在中国传播之后,由于温特自称是实证主义者,因此很多中国读者误以为该书的表述方式就是实证方法,而且误以为将该书中的理论用于解释一些现实的国际关系现象就是实证了。例如,有学者在论证文化变化在东盟建构安全共同体过程中作用时说,“在《东南亚友好合作条约》签署后,东南亚国家逐渐从霍布斯体系文化过渡到洛克体系的文化,开始推动东盟国家新的集体身份和利益的形成,东盟国家自愿地、不计成本收益地遵从主权制度,视之为合法的自然而然的选择,将其作为一种道德自觉,认为越南地区霸权主义为东

<sup>①</sup> 肯尼思·华尔兹《国际政治理论》(信强译),上海世纪出版社2003年版,前言第18页。

<sup>②</sup> 张之沧《科学哲学导论》,北京,人民出版社2004年版,第23页。

盟国家共同的安全威胁,视越南入侵柬埔寨为侵略行为,帮助柬埔寨各反抗力量的联合,动员国际社会孤立越南,寻求柬埔寨问题的和平解决,这些都强化了东盟国家在安全问题上培育相互依存、共同命运和同质性,标志东盟国家在洛克体系下的身份和利益的正式建构。”<sup>①</sup>这段话只是借用了温特的霍布斯文化和洛克文化两个概念分析东盟共同体的建设,并没有用具体的经验事实来证明东盟成员国集体身份的形成和使用新观念界定国家利益。<sup>②</sup>如果要实证洛克文化取代了霍布斯文化成为主导东南亚国家行为的观念,作者需要采用相关国家领导人的表态、政府文件内容、历史亲历者的回忆及访谈等客观事实才能证实。本段中的引言只有判断而没有事实。

证实观念、结论或理论的目的是要说明一个大家不知道的或者是不接受的道理,而不是用一个人人们熟悉的原理解释一个具体现象。当科学家第一次证明地球有万有引力时,这个实证是具有重大意义的,但当人们普遍接受这一观点后,再用各种现象来证明万有引力的存在就没有意义了。

### (二) 对“概念”研究的误解

《理论》一书误导中国读者将理论研究理解为只讨论概念而不必观察事实。很多学者热衷于用文化、互动、进程、构建等概念讨论中美关系、中日关系、中非关系,判断这些关系到底是朋友、对手还是敌人。此类文章的一个重要特点是只进行概念到概念的讨论,而不做概念与客观现实的比对工作。概念是对客观事实的思维反映,概念本身并不决定客观事实。也就是说,中美关系客观是敌是友并不由我们说它是什么决定。

由此在一定范围内造成了一种现象,文化这个概念正在成为万金油,被一些学者用来解释所有的国际关系现象。文化既被当成因变量又被当作自变量,而且是无条件的和同时的。于是出现,对抗是文化使然、合作也是文化使然;一国的传统是文化因素、其新思潮也是文化因素;两国之间的历史恩怨是文化,他们之间的长期合作也是文化;两国某一历史时期的先敌后友关系是文化,另一时期的先友后敌也是文化。文化有取代互动成为建构主义的又一大万金油概

<sup>①</sup> 陈以定《东盟喉间安全共同体之建构主义分析》,《东南亚纵横》2009年第10期,第41页。

<sup>②</sup> 同上,文中的表1。

念的趋势。文化可以解释不变,也可以解释变化,文化可以构建对象,也可以构建自己。由于文化可以解释一切,于是也就失去了解释的意义。人与人之间的关系就是互动关系,没有互动也就没有关系。通过分析互动理解国际关系的思路是对的,但是这需要明确在什么条件下,什么样的互动会导致什么结果。如果在三者都不明确的条件下,说互动决定关系,这不过是一种同义反复。以互动解释关系虽然可适用一切人类关系,但并不能增加我们对任何具体人类关系的知识。温特的互动概念能解释所有人类关系,这与巧合这一概念可解释人类所有现象一样。人们可以用巧合这一概念解释世界上一切现象,但是巧合这一概念并不增加人类任何知识,甚至无法作为深入研究的基础。

实证一个概念或论断需要有客观的概念边界,如果没有边界这个概念或论断就失去了意义。一个概念具有意义的前提是在其之外有非本概念的事物,否则这个概念就失去了意义。0 之外还有许多非 0 的数,这才使 0 有了意义。如果 0 之外没有其他数  $\rho$  这个概念就没意义了。

### (三) 对“无政府主义状态”的误解

温特在《理论》一书中否定以“无政府状态”(anarchy)作为国际关系理论研究基础的合理性,这是对国际关系理论的根本性颠覆。无政府和有政府是国际社会体系与国内社会体系的最本质区别,如果两者没有这个区别,就无需建立国际关系理论。

温特 1992 年发表在《国际组织》上的论文指出,无政府状态是国家塑造的。<sup>①</sup> 无政府不可能是预先给定的,而仅仅是国家之间互动所建构的。这一结论也在其后所著的《理论》中得到进一步的阐述与剖析。温特认为,“‘无政府逻辑’本身是不存在的。‘无政府’这个词就说明了其中的理由:无政府指不存在(‘不存在规则’)不是指存在。它告诉我们不存在的事物,不是告诉我们存在的事物。这是一个空的容器,没有内在的意义。使无政府产生意义的是居于其中的人以及他们之间的关系结构。”<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> Alexander Wendt, "Anarchy is what states make of it: The social construction of power politics," *International Organization*, Vol. 46, Issue 2 (Spring92), p. 424.

<sup>②</sup> Alexander Wendt: *Social Theory of International Politics*, pp. 308-309.



温特对于无政府状态的这种分析与判断,存在着错误。温特一面说无政府状态是不存在,一面说它是一个空的容器,然而不存在就没有空与实的区别。可见他对于无政府状态这概念所表达内容的是存在还是不存在并不清楚。无政府状态是相对于有政府状态而言。无政府状态所是指国际社会的暴力体系处于分散模式而非集中模式,军事暴力分散于各主权国家。有政府与无政府是指在一个时空范围内军事暴力是处于垄断状态还是非垄断状态。两种状态都是存在,这如书集中于书柜之内和散落于地上是书的两种不同存在状态。自古以来,国际体系从未存在过垄断军事暴力的权威机构,所以国际关系学界的共识是这种无政府状态是真实存在的。

在温特的影响下,有的中国学者走得更远,认为国际无政府状态是空洞和无意义的观点。<sup>①</sup> 其依据是,否定句式就是指不存在为逻辑起点<sup>②</sup>,国际无政府状态指涉的“中央政府”不存在,所以国际无政府状态就是不存在。<sup>③</sup> 形成这个错误论断的原因有语言和科学知识两个方面。该文作者显然是从 anarchy 一词的中文译文无政府角度做的分析。英文的 anarchy 本身并没有无的意思。Anarchy 完整的翻译应该是无政府状态。此外,该文作者将中文的无字等同于不存在,而没有注意到以无字开头的汉语词组不必然表示不存在,例如无限多、无所不谈、无奇不有、无可奈何等等。

认为无政府状态对国际关系就没有影响的第二个原因缺少关于无和不存在的科学知识。0 是数学中的表达无的概念,这个概念却成为数学的基础,没有 0 这个概念,数学几乎无法进步。无重力状态是建立国际空间时所采用技术的前提。没有无重力状态的概念,就没有太空技术,也建不成空间站。事实上,所谓无重力状态并非真的无重力,只是这种重力状态处于非平衡状态,太空站和宇航员一直往下掉,而没有相应的力让他维持外力平衡。其作用很像无政府状态对于国际安全的影响,在没有其他约束力的情况下,它使得国家之间不断发生战争。

---

<sup>①</sup> 谭再文《国际无政府状态的空洞及其无意义》,《世界经济与政治》2009 年第 11 期,第 78—80 页。

<sup>②</sup> 同上书,第 79 页。

<sup>③</sup> 同上。

### 四、结 语

《理论》一书给我们提出一个新的分析国际关系现象的理论框架,它的意义不能否定,但是该理论的科学性不足。理论本身缺少清晰的逻辑体系,缺少可证伪性,也没有明确的解释效能。

写作本文的主要目的在于探讨国际关系理论究竟应该如何发展,而非仅仅对《理论》一书进行批判。温特的学术地位和理论创新价值已经是公认的事实,我们需要在巨人的肩膀上更进一步向前。在国际关系学界还存在着大量以权威或名人的言论来论证自己的观点的现象,比如很多学者就喜欢把温特说了什么,或者温特的文章写了什么作为自己学术论点的依据,这种做法显然缺乏科学性。引用名人或权威观点只能证明他们的看法,并不等于他们所说的或写的内容符合客观事实,更证明不了引用者的论断正确。借鉴名家的观点分析问题只是提供了分析的框架,所得出的结论还需要客观事实的实证检验。

作为中国国际关系研究的后来者,我们应该在今后的研究中坚持科学、严谨、符合逻辑原则。目前,国际上已经有越来越多的建构主义实证学者开始了艰苦的学术探讨,开始运用统计、问卷、田野调查等方法对决策者观念、政府决策价值偏向、文化传播与价值观等领域进行实证研究。这可能也应该成为建构主义学派在中国的发展方向。

## 作者简介

巴里·布赞 伦敦政治经济学院蒙塔古·伯顿教授,哥本哈根大学和吉林大学名誉教授。

电子信箱: [b.gbuzan@lse.ac.uk](mailto:b.gbuzan@lse.ac.uk)

张 锋 清华大学国际问题研究所讲师。2004 和 2009 年在伦敦经济政治学院分别获比较政治学硕士和国际关系学博士学位。曾任《环球时报》国际论坛版编辑。研究兴趣为国际关系历史与理论。

电子信箱: [fengzhangmc@gmail.com](mailto:fengzhangmc@gmail.com)

陈 冲 南开大学周恩来政府管理学院国际关系学系 2006 级本科生。

电子信箱: [nkchenchong@hotmail.com](mailto:nkchenchong@hotmail.com)

刘 丰 南开大学周恩来政府管理学院讲师。2004、2006 和 2009 年在南开大学分别获法学学士、硕士和博士学位。译著有《亚洲金融危机的政治经济学》(2009 年)。

电子邮箱: [liufeng00@gmail.com](mailto:liufeng00@gmail.com)

王树春 广东外语外贸大学国际政治系教授。1999 和 2002 年在中国人民大学分别获法学硕士和博士学位。著有《转型时期的俄罗斯国家安全战略》(2002 年)、《经济外交与中俄关系》(2007 年)等。

电子信箱: [wangshuchunf209@163.com](mailto:wangshuchunf209@163.com)

朱 震 广东外语外贸大学国际关系专业硕士研究生。

电子信箱: [492765184@qq.com](mailto:492765184@qq.com)

吴文兵 清华大学国际问题研究所博士候选人。1999 年在电子科技大学获机械电子工程专业学士学位 2007 年在新疆大学获国际政治专业硕士学位。

电子邮箱: [wuwb07@mails.tsinghua.edu.cn](mailto:wuwb07@mails.tsinghua.edu.cn)

刘若楠 南开大学周恩来政府管理学院国际关系学系 2009 级硕士生。2009 年在清华大学国际关系学系获法学学士学位。

电子信箱: [liuruonan.crystal@gmail.com](mailto:liuruonan.crystal@gmail.com)