

## 警惕

## 大国崛起的陷阱

●漆海霞

金融危机爆发以来,在欧美各国为经济问题焦头烂额之时,中国的经济发展呈现这边风景独好的欣荣景象。然而,在中国崛起成为世界各国的关注焦点之时,我们却不断听到周边国家发出的不和谐的声音,中国与周边国家的摩擦似有上升趋势。中国应该如何应对才能避免踏入崛起的陷阱?为何同样是崛起,两次世界大战中的德国和冷战中的苏联相继失败,拿破仑战争后的英国和二战后的美国相继成功,其中有何规律可寻?

## 一、大国崛起的战术问题

大国崛起中最明显的失误就是战术失误。《孙子兵法》云:“兵者,国之大事,死生之地,存亡之道,不可不察也。”而大国崛起的陷阱之一就是决策者对战争的严重后果考虑不足,轻启战端,战败的同时也失去了崛起的资格。

从地缘上看,作战最忌讳的就是前后受敌。普法战争结束后,普鲁士总参谋长老毛奇一直考虑的问题就是如何使德国避免两线作战,他提出的作战方案是:若德国与周边大国发生冲突,先争取政治解决,万一必须两面作战,则德军分两部分东西作战,在两边采取守势,哪边先获胜就支援另一方,击退攻势后再外交谈和。德国认为这一方案过于保守,不能保证德国速战速决。因此施里芬计划取而代之。施里芬计划认为,由于俄国动员速度慢,因此可以在六天内先集中兵力打垮法国,然后转向尚未动员完毕的俄国,从而在两线都获得胜利。然而,战术上完美的计划并不一定就能取得胜利。德国向法国和俄国宣战后,按照施里芬计划入侵比利时以进攻法国,然而比利时在地缘上对于英国的安全非常重要,因此英国立刻向德国宣战,这是德国所始料未及的。结果,德国在东西两线都陷入艰苦的消耗战中,最后以战败告终。二战时的德国重蹈覆辙,在西线与英国作战的同时,向东进攻苏联,直接导致了战败的结局。

而在冷战时期,苏联虽然没有与美国进行大战,但在中苏交恶后,苏联陷入三线作战的局面,西边是法国、德国,南方是中国,东方是美国、日本。1972年,苏联沿中国

4500公里的边界部署44个师,在东欧部署31个师。在此背景下,苏联不堪重负,最后不得不以解体告终。

战术失误虽然严重,但并不一定致命,我们可以看到,美国在朝鲜战争和越南战争中也有多次战术失误,然而这并不妨碍其成功崛起。其原因何在呢?对此我们要考虑战术失误是由什么导致的这一更深层次的原因分析,这不得不考虑大国能否崛起的战略问题。

## 二、大国崛起的战略问题

战略是一国外交的指导方针,所有的战术决策都是在战略的方向下制定的。因此,若战略上发生失误,则影响深远,而德国和苏联恰恰在战略上犯了致命失误。

德国崛起的战略设定者俾斯麦是典型的现实主义者,三次王朝战争是权谋和权衡的产物。德国统一后,由于法国仍然寻求复仇,而英国从维持均势的角度出发可能会遏制德国,因此俾斯麦积极拉拢俄国和奥匈帝国,组成了一系列结盟,如1873年的德奥俄“三皇同盟”,1881年的第二个三皇同盟,1882年的德奥意同盟和1887年的德俄再保险条约。此外,为了避免英国的敌对,俾斯麦还推动意、奥与英国达成地中海协议,这一系列同盟成功保证了德国统一的成果。然而,俾斯麦卸任后,继任者威廉二世并没有延续其传统战略。出于个人情绪,威廉二世仇视俄国,而想争取与英国结盟。因此,1890年威廉二世拒绝俄国延长再保险条约三年的建议,其后果是德国失去约束奥地利的筹码,将俄国推向英、法一边。法俄于1891年签订相互给予外交支持的友好协议。1894年法俄签订了以德国为目标的军事协定。另一方面,德国与英国结盟的设想也没有实现,作为传统的均势维持国,英国势必将遏制称霸置于首位,而19世纪90年代中期,德国发展海权,扩张海军,引起英国对德国野心的担忧。因此,1904年英法签订友好协议,1907年英、法、俄签订协议。威廉二世的外交战略破坏了俾斯麦精心经营的均势,最终使德国在一战中陷入了两面作战的窘境。

与德国相似,苏联的战略也不足以支撑其称霸。彼得大帝吸取了蒙古败亡和英国崛起的经验教训,发现在海

权时代,内陆国无法真正崛起,因此制定了追求出海口这一战略,这也成为此后历代领导人的战略。在二战时期,斯大林为苏联争取到波罗的海,但是作为高明的政治家,他具备高度的审慎,坚决不会陷入过度扩张的陷阱,因此斯大林同意丘吉尔在“百分比协议”中提出的英国在希腊占90%建议,不将苏联力量扩张到黑海,同时斯大林也不接受罗斯福将印度给斯大林的建议,不使苏联扩张到印度洋。然而斯大林的审慎恰如俾斯麦的保守,很难被后任所继承。此后的苏联领导人一直铭记在心的仍然是追求出海口这一战略,因此赫鲁晓夫曾将手伸向古巴,但在古巴导弹危机中灰头土脸,使苏联的威望受到重大损伤。勃列日涅夫在1979年直接出兵阿富汗,试图通往印度洋,这场战争直接奠定了苏联崛起失败的结局。

与德国和苏联相比,英国和美国的战略更为成功。从地缘上看,英国处于欧洲大陆旁边的海岛上,若欧洲统一,则将在地缘上对英国构成威胁。因此当法国路易十四将征服西班牙治下的尼德兰(即今日比利时)时,英国国王威廉三世为了使欧洲不出现独霸的强权,组织了反法联盟,与瑞典、西班牙、萨瓦、奥地利、萨克森和荷兰共同对抗法国。其后在拿破仑争霸时期,英国组织并参加了多次反法联盟,如1793-1797年的英、奥、普、荷联盟,1805年的英、俄、奥、普、丹联盟,1806-1807年的英、俄、瑞联盟,1809年的英奥联盟,1813-1814年的俄、普、英、瑞、奥联盟和1815年的英、俄、奥、普联盟,最终法国兵败滑铁卢。在均势战略的指导下,英国决策者在战胜后并不谋求土地,而是希望恢复欧洲的稳定,如1804年,英国首相皮特在与俄国沙皇亚历山大一世的通信中指出,欧洲不稳定的主要原因是中欧衰弱,诱使法国入侵。因此要剥夺法国大革命后征服的所有领土,恢复各国家的独立。为消除法国的觊觎之心,中欧要组合,如小诸侯国可由普鲁士或奥地利兼并。在战败法国后,要重建欧洲秩序,英国、普鲁士、奥地利、俄罗斯组成针对法国侵略的永久联盟。在这些安排下,欧洲在拿破仑战争后保持了

半个世纪的稳定状态,英国虽然没有在欧洲攫取土地,但是其均势政策使英国在扩张殖民地时无后顾之忧,最终成为“日不落帝国”。

冷战中美国的遏制战略也取得了成功。二战末期,杜鲁门总统面临的局势是法国国力已衰,英国筋疲力尽,德国瓜分为四,而斯大林挥师西进,苏联军队直达易北河畔的形势。因此1946年3月丘吉尔发表铁幕演说,他指出自波罗的海的斯德丁,到亚德里亚海的里雅斯特港,已经落下一副铁幕。美英必须结盟,而长久解决方案是欧洲团结。由于美国当时的优势是拥有核武器,劣势是陆军作战能力可能不如苏联。在此情况下,凯南发表长电,认为苏联外交政策本质上是共产主义意识形态的狂热和沙皇扩张主义的混合体,必须通过不断追求军事胜利来为内部脆弱的政权求得外部安全。其后,凯南在《外交》上发表文章,认为一旦发生大的变故,苏俄或许会在一夕之间变天,由最强大国家沦为最弱、最悲惨的国家。在此背景下,1947年3月12日,杜鲁门发表演说,认为美国支持自由人抵抗外来征服,这次演说表明遏制战略已经确立。在此战略的指导下,美国遏制苏联的扩张,但不与苏联进行正面作战。因此,冷战期间世界维持了半个多世纪没有大战的稳定局面。最后苏联的结局也恰如凯南所预料的自动解体,美国成功维持霸权。

通过以上对战略的分析,我们可以看到,外交战略切忌盲目对外扩张,而是要分清敌我,集中力量,与其他国家联盟,对付真正的敌人。然而,如何制定成功的战略?如何分清敌我?这需要具备高明的崛起理念。

### 三、大国崛起的理念问题

理念是一国制定崛起战略的出发点。没有合理的理念,一国的崛起就会缺乏全盘规划,体现在战略上的失误就是缺乏对时机与分寸的把握。

德国和苏联崛起失败的根源都在于没有合理的崛起理念。法国为了避免神圣罗马帝国再次崛起,在《威斯特伐利亚

条约》中将德国分裂为300个政治实体。因此,此后两百年中,德国的目标一直是统一。而在俾斯麦使德国统一以后,德国依然没有一个核心的道德理念,德国决策者并没有考虑德国崛起对世界有何益处这一问题,在理念的缺失下,一战前的德国不清楚自己的定位,在追求强权的过程中成为众矢之的。苏联崛起的失败根源也在于缺乏足以支撑其崛起的理念。虽然彼得大帝制定了追求出海口的战略,但是这一战略使俄国或苏联不堪重负。1918年,爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛宣布独立,沙俄帝国解体。1991年波罗的海三国宣布独立,苏联解体。可见,出海口是俄国或苏联领土中最容易松动的疆域。而且,由于缺乏理念,苏联在对待盟友时比较强硬粗鲁。邓小平1989年5月接见苏联领导人戈尔巴乔夫时表示,中苏关系破裂“问题不在于意识形态的分歧,我们同样也不正确”。回顾当年中苏意识形态的激烈论战,邓小平认为主要原因是因为“苏联没有摆正中国在世界上的位置”,“问题的实质是我们处在不平等地位,感受到的是被蔑视和屈辱”。可见,没有合理的理念,既无法制定可行的战略,也难以团结盟友,其结果势必是难以成功崛起。

中国崛起最关键是要有自己的崛起理念。然而,怎样才是合理的理念呢?笔者认为,用先哲的话来说,就是“得道者多助,失道者寡助”。一个国家的崛起能否有利于世界大多数国家,这才是能否成功崛起的关键。英国的均势虽然其目的在于维持本国安全,但是从客观效果看,英国的举措维护了欧洲小国的生存。同样,美国威尔逊总统的“十四条”提出了民族自决等口号,获得了广大殖民地和半殖民地国家的支持。诚如《大学》所言:“继绝世,举废国,治乱持危,朝聘以时,厚往而薄来,所以怀诸侯也。”在此理念下,我们确定恰当的战略,分清敌友,同时在战术上避免两线或多线树敌,与邻为善,如此我国可望避免以往大国的崛起中常常陷入的陷阱,在成功崛起的同时推进世界的和平稳定。■

(作者单位:清华大学国际问题研究所)

责任编辑/东青