

中美人权分歧及其原因

● 阎学通

国际舆论对中美在美国国务卿克里斯托弗访华期间未能在人权问题上取得预期的共识议论纷纷。中美在人权问题上的分歧很大,期望通过一次高级访问就达成共识是不现实的。

中国和美国在人权观念上的分歧主要表现在四个方面。

首先是中美两国的人权概念不同。中国认为,人权是个综合概念而不是一个单纯的政治概念。根据联合国《世界人权宣言》中“人人享有言论和信仰自由并免于恐惧和匮乏”的权利的基本原则,中国认为人权内容应包括四个方面,那就是生存权、发展权、政治权和社会文化权。这些权利是相辅相承的,不能偏费任何一种权利。从某种意义上讲生存权和发展权是政治权社会文化权的基础。如果一个人没有生命安全,衣食没有保障。那么他就无法去享受自己的政治权利和社会权利。而美国则把人权狭义地理解为是言论自由和信仰自由这些公民权,而不包括安全与基本生存条件那些生存权。根据《世界人权宣言》,公民权仅是人权中的一部分,人权是比公民权更为宽泛的概念。而美国的人权观念却把人权和公民权这两个概念等同起来了。

其次是中美两国对人权范畴的理解不同。中国辩证地看人权范畴,认为人权是个人人权和社会集体人权的统一。人权思想从18世纪到现在已经发展到了第

三代,第一代人权思想强调公民权利,第二代人权观念增加了经济权利、社会权利和文化权利,近20年出现的第三代人权思想包括了环境保护权和死亡权等。中国认为人权思想从只讲个人人权发展到重视集体人权是人类的进步,因为损害了集体人权是对大多数个人的人权侵犯。例如侵犯一个国家的主权就是对该国每个公民的独立权的侵犯。美国一些学者虽然已经对美国过时的人权思想进行了批判,但是旧的思想势力仍很强大,只强调个人人权的思想在美国依然占主导地位。由于个人主义是美国意识形态的重要支柱之一,集体人权的思想不容易被政府所接受。

第三是中美对人权标准的认识不同。中国认为人权标准有国际性和民族性两个方面。既然是人权,当然每个自然人都应该享有一些相同的权利,这部分人权当然应以国际标准为准则。例如维护和平的权利、反对武装侵略的权利、种族平等的权利、反对恐怖威胁的权利、保护自然环境的权利等等。但是,由于人们生活在不同的国家里,各国家在政治制度、经济水平、历史文化和风俗习惯上有很大的区别,所以有些人权只能依据各民族国家自己的标准而定,而无法统一。例如,杀人犯在取消死刑的国家犯罪后仍有生存权,而在执行死刑的国家里他们就没有生存权了。由于美国只有部分州取消了死刑,所以即使在美国国内犯人的生存权也不一致。然而美国却认为,人权只有

出,在议会中北方联盟所获议席最多,应由北方联盟的人出任总理。

在反托拉斯法问题上也存在分歧。贝卢斯科尼是意大利最大私营影视和出版集团菲宁韦斯特集团的老板,他垄断着全国3家最大的私人电视台,同3家国家电视台相抗衡,而且还拥有下属的其他20多家公司。1993年营业额达74亿美元,债务达37亿美元。博西反对贝卢斯科尼出任总理的理由之一,说贝卢斯科尼是个企业家,势必会有维护私利之嫌。

还有,自由联盟在众议院中占有多数议席,但在

参议院还不足半数,因此,还需要同中间派议员结盟才能执政,这当中也需要讨价还价。

总之,这次大选将对意大利今后国家体制的改革产生重大影响。但是,由于各执政党之间以及在野党之间矛盾甚多,今后的政局仍将是不稳定的。同时,随着全国联盟(原新法西斯党)的参政,也会引起国际上的疑虑,德国、希腊等国的政界人士和舆论界已表示了这种担心,担心会对欧洲出现的右翼思潮起推波助澜的作用。□

一个标准,那就是西方的国际标准。事实上西方国家的人权标准也并不一样。例如,加拿大接受了联合国《消除一切形式种族歧视国际公约》的标准而美国就不接受这一公约的规定。

第四是中美对人的权利与责任的关系看法不同。中国认为,人的权利与责任是相等的。每个人和每个民族享受自己应有权利的同时必须承担不损害他人或其它民族享受正当权利的责任,如果不坚持这一原则就无法保证人们公平地享受人权。当1990年1月3日以毒品威胁了美国安全的名义,美军用武力将巴拿马总统诺列加押去美国受审时,美国维护安全的权利就是建立在剥夺巴拿马人维护国家政治安全的权利的基础上的。所以中国认为,在各国人权标准不一致的情况下,不应将一国的标准强加给另一国,因为将一国的标准强加于它国就等于剥夺了它国人民决定人权标准的权利,这本身就是侵犯人权的行为了。然而,美国不认为人的权利与责任有内在的必然联系。美国认为人权是天赋的,上帝并没有赋予每个人同等的权利和责任。例如,美国只强调父母有生育子女和离婚的权利而不讲父母有养育和培养子女的责任。其结果是单身父母家庭迅速增加,使许多儿童失去了享受正常家庭生活和接受高等教育的权利。

导致中国和美国在人权观念上分歧的原因可以分为客观上的原因和主观上的原因两种。在客观上中美两国的文化不一样,中国文化推崇集体主义精神,美国文化崇尚个人主义;经济上中国是发展中国家,解决12亿人口的温饱问题仍有许多困难,而美国作为发达国家解决人民温饱的物质条件已经具备;政治上中国是社会主义国家,实现均富是国家的重要政治目的之一,而美国是资本主义国家,保护私有资本迅速增殖是国家的一个重要政治任务。中美两国人权观念上的分歧在一定程度上受到客观因素的影响,但致使中美分歧如此尖锐的原因是主观上的,即美国采取了不利于解决分歧的态度。

首先是美国不顾国际人权标准而强迫中国接受美国的人权标准。美国在人权问题上不接受国际社会的统一标准,以本国的标准衡量它国的人权状况。自从1948年联合国《世界人权宣言》通过以来,联合国制定了一系列国际人权公约。美国不但在很长的时期里不签署《世界人权宣言》,而且至今仍未批准加入许多国际人权公约,如《消除一切形式种族歧视国际公约》、《公民和政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利公约》、《禁止并惩治种族隔离罪行国际公约》、《消除对妇女一切形式歧视公约》、《禁止酷行和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》等等。美国之所以不承认国际人权公约,其主要原因是美国认为国际法不得高于国内法,所以与美国国内法不一致的国际公约美国都不承认。美国认为美国的国内法是最高法律,这种法律适用于与美国有关的一切国际事务,有关国家也得依照美国的法律来解决问题。在解决中美人权分歧时美国就明确要求中国执行美国总统的行政命令,按照美国的标准改善人权。所

以中国无法接受美国这种霸权行为。

其次是美国在人权问题上采取双重标准。依仗自己超级大国的实力,美国对外政策历来采取双重标准。根据具体事务的特殊性,美国采取不同的道德标准。例如,当与日本产生贸易逆差时,为了打开日本市场,美国就提出要保护自由贸易,反对将日美政治关系与经济问题挂钩。而当中美发生贸易不平衡时,为了减少进口中国产品,美国就提出限制中国的出口,将人权问题作为延续中国贸易最惠国待遇的先决条件。在解决中美人权分歧上,美国也是采取双重标准。例如,美国说中国让劳改犯从事了出口生产,这有违人权,而美国自身却积极从事劳改产品出口。《基督教科学箴言报》报道说,美国俄勒冈州监狱工业的市场经理希格说,该州今年将出口三百万美元的劳改产品,囚犯生产的牛仔裤、衬衫和短裤将出口日本和意大利等国。加州也试验向日本和马来西亚输出类似劳改产品。对美国采取双重人权标准的作法中国当然不能赞同。

第三是美国对中国人权问题上的许多批评建立在没有事实根据的谣传上。美国批评中国人权状况时很少考虑事实真相,往往是依据一些传闻。例如,美国说中国北京第一监狱清河袜厂向美国出口劳改犯生产的袜子,经过调查根本没有此事。1993年12月的美国政府刊物《联邦纪事》公布了调查结论,确认了该厂犯人生产的袜子没有也不可能向美国出口。美国说西藏人在共产党统治下丧失了人权,而实际上西藏农奴是解放后才摆脱农奴地位,获得政治上的平等。中国没有做侵犯人权的事,自然就不能接受美国没有根据的指责。

第四是美国否认中国的合理人权观点,以掩盖自己国内的不良人权状况。例如,中国提出人权应该包括生存权和发展权。这一观点是符合《世界人权宣言》的根本原则的,而且得到了国际社会的普遍支持和承认。《曼谷宣言》、《突尼斯宣言》和《圣约瑟人权宣言》都接受了中国的这种观点。然而美国则否认生存权和发展权是人权的一部分。美国之所以否定中国的观点,其主要原因是作为物质条件最好的国家,美国却不能保障人民的基本生存权。据美国今年2月28日第9期《时代周刊》报道,美国无家可归者有几百万,80年代时曾高达7百万。这相当于当时中国第三大城市天津市的总人口。一到冬季就有成百上千的人冻饿而死。如果按官方的贫困人口标准计算,1994年美国贫困人口达3370万。美国有三分之一的人没有医疗保险,无法得到正常的医治。由于暴力犯罪严重,美国人的人身安全得不到保障。据美国官方统计,1990年美国有23200人被杀害,加上被抢劫和强奸者,共有200万人成为暴力犯罪的受害者。为了使世界各国人民都享有正当的生存权利,中国不能不坚持自己的正确立场。

中美之间在人权问题上的分歧,归根结蒂并不是文化观念和传统的差异,也不仅仅是霸权心理的表现,而是美国企图以人权问题为突破口,搞垮中国的现行制度,使中国处于混乱和虚弱状态。□