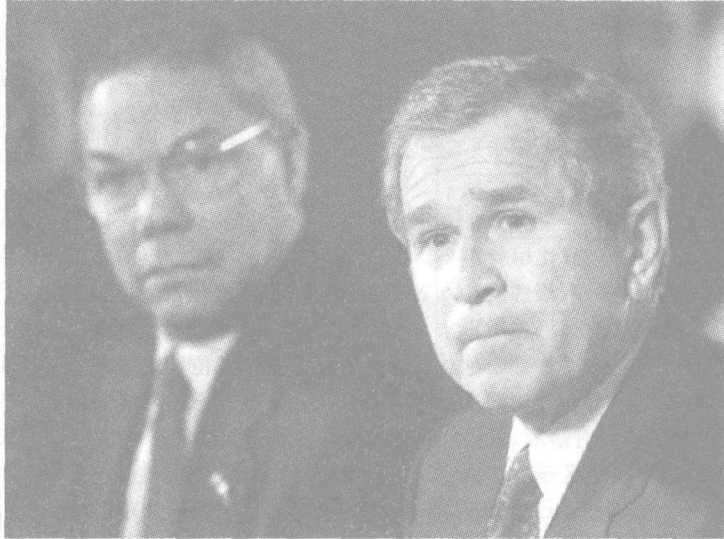


美国， 会被台湾拖下水？

错误的认识导致错误的政策；
错误的政策发出的是错误的“信号”；
最终很可能被拖入一场并不情愿的战争。



小布什上台，许多人担心他是否会继续克林顿总统的对台“三不”政策。笔者认为，问题的关键不在于小布什口头上称中国为“战略竞争对手”还是“战略合作伙伴”，或是否重复克林顿的“三不”政策，而在于其具体对台政策是否能有效地防止美国被拖入台海地区军事冲突。不被拖入这场潜在的军事冲突是美国的一个重要战略目标，如果美国对台政策能实现这一点，也就意味着台海地区的和平与稳定得以维持，否则就是美国对台政策的重大失败。从以往10年看，美国对台政策的策略与其避免卷入台海军事冲突的目标有三个方面的矛盾，如果小布什不能使其对台政策的策略与避免卷入台海军事冲突的目标一致起来，他的政策只能是使台海地区的安全环境进一步恶化。

美国政府对潜在台海军事冲突的模糊立场，使台独势力产生错觉，加快台独步伐，增加了美国被拖入台海地区军事冲突的危险。

冷战结束以来，美国政府对于潜在台海军事冲突一直采取模糊政策。一方面美国称要根据《与台湾关系法》为台湾提供安全保障，另一方面又说如果台湾挑衅大陆引发战争，台湾就不能寄望有一张由美国士兵鲜血填写的空白支票。这种不明确的对台政策极易使台独势力产生错觉。台湾分离主义分子走向正式独立的程序是非常明确的，就是先搞全民公决，然后宣布独立。他们认为，只要在全民公决中得到50%的支持率，

就有足够的理由说服美国国会，台湾宣布独立完全是尊重民意。也就是说，只要台湾通过了全民公决，美国行政当局就不会认定台湾宣布独立是对大陆的挑衅。这种现实使台湾分离主义分子认定，美国不支持台湾挑衅大陆的说法只不过是政治障眼法，而《与台湾关系法》则是美国为台湾独立提供军事保护的可靠依据。美国对台海潜在军事冲突的模糊政策使台湾分离主义分子坚信美国的必然军事卷入，并且不惧怕大陆反台独的军事威慑，因此他们在台独的道路上越走越远，从而使美国卷入台海军事冲突的危险加大。

克林顿政府第一任期的对华模糊政策导致了1996年3月~4月间中美在台海地区的军事对峙。5月份美国政府明确了对华全面接触政策后，台海地区的形势才得以稳定。1999年7月，台湾领导人提出“两国论”，从原来的暗独政策走向公开独立政策。2000年5月，台独倾向的民进党在台湾执政，公开独立的政策从台湾领导人个人言论成为台湾行政当局的政策。然而，美国没有根据台湾当局的政策变化改变其对台政策的模糊性，从而使台海军事形势日趋紧张。可以肯定，小布什接手白宫后，防止台海地区发生军事冲突和避免与中国再次进行军事对抗仍是美国政府的重要战略目标，但如果他继续克林顿的模糊政策，则不可能扭转美国卷入台海军事冲突危险加大的趋势。目前，美国国内一些保守人士建议布什政府采取明确的台湾政策，即如果台湾正式宣布独立，美国绝

不提供任何军事支持,如果台湾没宣布独立而大陆采取武力统一行动,美国则军事介入。这种政策是明显干涉中国内政,但这种明确的政策将比克林顿的模糊政策有助于遏制“台独”。

如果不能从支持和平解决台湾问题的政策中排除和平独立的可能,就意味着为台湾当局组织全民公决提供了政治支持,中美双方在台海地区发生军事对抗的危险将会有增无减。

冷战后美国政府一直强调美国只支持和平解决台湾问题。乍听起来似乎是支持中国的和平统一,其实这种政策更多地是变相支持台湾和平独立。要害在于和平解决台湾问题并不等于和平统一,因为和平解决可以有两种解决结果,一种是和平统一,一种是和平独立。美国的和平解决台湾问题的政策就包括了这两种完全相反的结果。如果考虑到中美之间的结构性战略矛盾以及和平统一的巨大困难,人们就不难看出,美国这一政策中支持和平独立的成份远大于和平统一的成份。正是美国这种只支持和平解决台湾问题的政策,使台湾分离主义分子认为美国是支持台湾和平独立的,从而促使分离主义分子采取蠕变的“台独”策略,为正式的和平独立创造条件。然而,蠕变策略只不过是拉长正式独立的过程,减缓走向独立的每一步所产生的政治紧张局势,并不能解决由于矛盾积累而最终发生质变时的政治后果。也就是说,无论台湾分离主义分子走向正式独立的步骤是10步还是100步,当台湾正式独立时都必然引发台海地区的军事冲突。美国只支持和平解决台湾问题的政策,客观上鼓励了台湾分离主义分子加快蠕变策略的速度,其结果是美国可能更快地被拖入战争。

2000年3月民进党赢得台湾大选后,克林顿政府的对台政策进行了微调,其中最为突出的一点是“台湾问题的解决要经台湾人民的同意”,进一步增加了和平解决台湾问题政策中支持和平独立的成份。如果台湾问题是海峡两岸中国人的矛盾,只有经过两岸人民的一致同意才可能达成一个双方都能接受的和平解决结果。然而,如果这个和平解决的结果只是台湾人同意,这就很可能是和平独立而不是和平统一。小布什执政后如果不改变这种变相支持台湾和平独立的政策,台湾当局铤而走险组织全民公决的可能性会进一步增长,其后果不言自明。

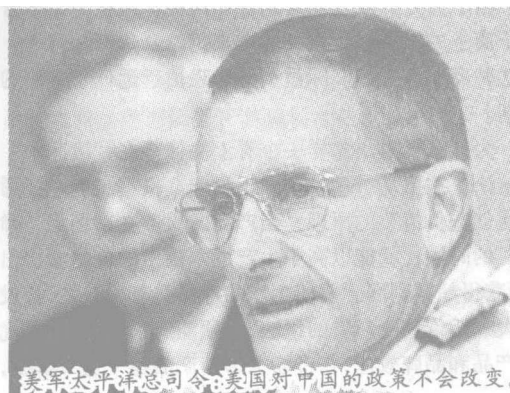
如果小布什政府继续坚持维持台海两岸军事力量平衡的政策,将不可避免地加剧该地区的军事紧张形势,增加中美军事对抗的危险。

克林顿政府与中国一直在如何维持台海地区稳定的策略上存在着严重的分歧。美国决策者与许多战略

分析家认为,只要维持大陆与台湾的军事力量平衡便可维持台海地区的稳定。在这种均势安全理论支配下,美国采取通过提高对台军售水平的方法抵消大陆军事现代化取得的军事优势,使两岸的军事力量在台海地区维持大体上的均势。于是,每当大陆的军事现代化取得一些进展,美国就选择一些新军事装备出售给台湾。正是由于美国的军售保持了台海局部地区的军事力量平衡,使得台湾分离主义分子认为大陆没有武力阻止台湾独立的军事能力,这就是为什么台湾分离主义分子敢于采取公开独立的政策而且不断向正式独立发展的的重要原因之一。由于台湾分离主义分子在公开独立的道路上越走越远,极大地增加了大陆对台湾走向正式独立的担心,这就迫使大陆不得不采取加快国防现代化建设的政策选择,以防不测。针对大陆国防现代化发展的政策选择,美国又反过来增加对台武器出口以平衡两岸军事差距。于是,恶性循环在美国维持台海军事平衡的政策下就形成了。

均势安全理论适用于维护国家间的安全与稳定,但却不适用于遏制分离主义导致的军事紧张。分离主义势力的军事力量与母国的军事力量差距越小,其独立的决心就越大,引发军事冲突、延长军事对抗以及使军事冲突升级的危险就越大。只有母国军事力量大大超过分离主义势力,才能遏制分离主义势力走向正式独立。共和党本来就比民主党偏重军事利益,加之副总统切尼曾任国防部长,国务卿鲍威尔曾任参谋长联席会议主席,这种军事背景很可能使小布什政府更加坚信维持台海两岸军事平衡是最好的策略,甚至可能认为让台湾保持略高的军事优势更为有利。这种观念就可能使小布什政府增加对台武器出口,特别是如果小布什政府将台湾纳入美国战区导弹防御系统(TMD),台海地区恶性循环的军备形势必将进一步恶化。

结论:要想维持台海地区的安全与稳定,减少中美在台海地区发生军事冲突的潜在危险,实现美国避免卷入台海地区潜在军事冲突的战略目标,美国政府就必须明确其对台政策,放弃变相支持台湾和平独立的政策,减少对台武器出口。▲



美军太平洋总司令:美国对中国的政策不会改变。