

美欧冲突及其启示

▷ 阎学通 ◁

(清华大学国际问题研究所所长、教授、博导, 北京, 100084)

〔关键词〕美欧冲突、根源、趋势、影响、启示

〔提要〕美国与法国、德国在最近的伊拉克战争问题上发生了严重冲突。伊战虽已结束,但这种冲突并未消除。美欧冲突的根源与核心不是相互政治文化差异和经济利益争夺,而是其战略安全利益的歧异。只要美国坚持和强化基于独超强势地位的单边主义政策,美欧之间的矛盾和冲突就不会止息,且可能进一步上升与发展。这对美国的全球战略、美欧联盟和整个大国关系势必产生深远影响。美欧冲突的深刻启示是:国际政治的根本驱动力不是经济利益,而是政治战略利益;大国之间的根本矛盾是政治权力之争;一个国家的经济力量不会自动转化为军事力量,更不能替代军事力量;美欧的矛盾冲突不会形成全面对抗,但也具有一定的不可调和性质。

〔中图分类号〕D871.22 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕0452 8832 (2003) 4 期 0007—05

〔完稿时间〕2003年5月20日

美欧冲突的根源

美欧冲突不是源于他们的政治文化差异。有人认为美国相信强权的政治文化使之在消除伊拉克大规模杀伤武器问题上坚持武力的单边主义政策,而欧洲国家的政治文化是多边主义,注重合作,因此他们反对美国对伊的战争政策。如果文化差异是导致这次美欧冲突的原因,那么为何这种差异在科索

沃战争之前没有导致他们之间发生这种冲突呢?为什么英国和西班牙这么坚决地支持美国的伊拉克政策呢?

美欧冲突的核心不是争夺石油利益。有人认为,这次美欧冲突源于他们在伊拉克的石油利益不同,伊拉克将石油开采权给了法俄,美国通过战争从法俄手中夺过石油开采权。然而,如果法德俄要保住他们在伊拉克的石油利益,就不会反对美国对伊动武,因为参与战争然后与美国共同瓜分伊拉克

的油田是保护其石油利益的最佳选择。而且美国发动战争之前已经暗示了法德俄支持美国进行战争的好处。

从安全利益分歧的角度解释美欧冲突比从文化角度或经济角度解释更加符合客观实际。冷战时期,面对苏联的共同军事威胁,西欧国家与美国的安全利益基本上一致,所以长期保持了安全战略上的合作。冷战后,俄罗斯继承了前苏联的军事力量,但是俄不断改善与北约国家的安全关系,使俄对美欧的安全威胁逐渐消失。特别是普京将与北约 19+1 的安全对话机制转变为 20 机制,使得俄对欧洲的安全威胁基本消失。共同战略安全威胁的消失,使美欧的安全利益分歧逐渐加大。

从 1999 年科索沃战争起,欧洲国家就意识到美国已经不再把欧洲安全看作与美国的安全同等重要了。当欧洲国家要以战争方式消除科索沃冲突对欧洲安全的威胁时,克林顿政府却不支持欧洲国家的战争政策。而后来美国决定进行科索沃战争后,美国就主导了作战计划,承担了三分之二以上的战争任务,最后结束战争的条件也基本上是由美国提出的。科索沃战争增加了欧洲国家没有自我主导安全的危机感。他们意识到,欧洲安全的主导权在美国手里,而美国是从它自己的安全利益出发来处理欧洲安全问题的。因此,科索沃战争之后,欧洲国家加大了建立欧洲独立防务部队的力度,目的是增强欧洲安全的自我主导权。美国知道欧洲的目的是削弱美国在欧洲安全事务上的主导权,于是当即表示反对建立欧洲独立防务部队,批评这种作法破坏北约团结。2002 年阿富汗战争期间,美国为了保证绝对自主的战争权,明确表示这场战争是美国的战争而不是北约的战争,拒绝法德以北约成员的名义参加这场战争。美国明确告知他们,如果他们参战就必须服从美军的绝对指挥,而不能像科索沃战争那样建立联合指挥机构。美国连表面上都不承认法德是平等伙伴,这不仅伤害了法德的尊严,而且也促使他们重新认识与美国的安全关系。

法德与美国的冲突是安全主导权之争。冷战后,多数西欧国家都希望增强欧洲主导自己安全的权利,但是法德比别的国家更关心这一权力,因为

他们是欧洲的领导,从某种意义上讲,欧洲的主导权就是法德的主导权。因此,美欧在欧洲安全主导权上的争夺自然就成了美国与法德之间的争夺。对于多数北约欧洲成员来讲,他们不愿卷入美国与法德的冲突中,因而采取了观望的立场,但也有的国家想利用这一冲突来提高自己在欧洲事务中地位的。例如,西班牙和英国。其实他们内心深处也不愿美国主导欧洲安全事务,但他们觉得欧洲安全与其让法德主导,不如让美国主导,因为如果法德主导,则会突显他们的“欧洲二等国”地位。因此,科索沃战争之后英国曾主动推动欧洲独立防务部队的建立,但是英国和西班牙都想与法德分享欧洲的领导权。在这场冲突中借用美国的力量削弱法德的欧洲领导权,对他们来讲是有利于提高他们在欧洲事务中的发言权的。

伊拉克战争问题并不是美国与法德冲突的根本原因,而只是一个导火索,因此伊拉克战争的结束并不能结束他们之间的冲突。由于法德的阻拦,美国未能得到联合国对伊开战的授权,使伊拉克战争没有合法性。为了弥补合法性不足,争取较多欧洲国家的支持,美国采取了孤立法德、分裂欧洲的政策,将欧洲国家分为老欧洲与新欧洲。伊拉克战争结束后,美国还采取了对老欧洲国家进行惩罚的政策。这种做法加重了法德对美国分裂欧洲政策的猜疑。他们认为美国分裂欧洲的政策不仅仅是针对法德的,而目的在于阻止欧盟一体化的进一步发展。实现欧盟全面一体化是法德的最高政治目标,这一目标得到了绝大多数欧盟成员的支持,因为只有实现欧盟全面一体化才有可能保住欧洲的世界中心地位,才可能拥有与美国平等的伙伴关系,才能保持欧洲的经济领先地位。由于美国分裂欧洲的政策严重威胁了法德在欧洲的最高战略利益,因此伊拉克战争的结束并不能结束美国与法德的冲突。

冷战后,欧盟一体化的发展逐渐形成对美国世界领导地位的威胁。冷战结束后,美国成为世界惟一超级大国,美国首要战略目标是将美国的世界领导地位长期巩固和保持下去。因此,冷战后《美国国家安全战略报告》都是将防止出现挑战美国领导地位的任务置于首位。在 20 世纪 80 年代中期,美

国曾主要防范日本,90年代初主要防范中国,而1999年欧盟启动欧元后,美国防范欧盟的心理开始萌生。欧盟人口5亿多,约为美国两倍,土地400多万平方公里,约为美国一半,国民生产总值8万多亿美元,约为美国的80%。欧盟在政治上已经有了理事会、委员会、议会和法院的政治构架,经济一体化又实现了统一货币,军事上欧洲独立防务部队已经启动。伊拉克战争一结束,法、德、比利时、卢森堡四国首脑会晤就提议实现欧洲防务、安全、外交统一政策,建立欧盟军队,使欧洲防务摆脱美国的目标。更为重要的是,随着欧盟一体化的深入,欧洲人,特别是青年人,正在培养成欧洲人的认同感。这种认同感显示出有可能超越民族认同感的趋势,这种认同感已经成为欧洲反美情绪的重要思想基础,欧洲反对美国对伊拉克战争政策的大规模示威活动充分表明了这一点。欧盟一体化已经出现国家化的可能性,即欧盟国家统一为一个联邦国家的可能。如果出现这一结果,美国不仅将失去在欧洲的安全主导地位,而且其全球的领导地位也会受到削弱。美国实际控制了伊拉克,法德想削弱美国在伊的实际权力是不可能了,但是法德仍坚持要联合国宣布伊拉克没有大规模杀伤武器,而不能由美国来宣布,其目的已不是阻止美国主导伊拉克事务,而是否定美国主导权的合法性。

美欧冲突趋势及影响

首先,

美国单边主义政策将使美欧冲突长期化。美国单边主义政策源于其冷战后惟一超级大国的地位,而非美国文化。美国在第一次世界大战后倡议建立国联,第二次世界大战后推动成立了联合国,冷战期间建立北约和许多多边安全机制,如不扩散核武器条约、特定常规武器公约、禁止生物武器公约、欧洲常规武装力量条约等等。当华沙条约组织能有效地约束其国际行为时,美国与欧洲国家保持了紧密的多边合作。可见美国文化并非其单边主义政策的原因。冷战结束后,美国的新经济拉大了美国与其他主要大国的实力差距。20世纪90年代,日本经济基本上是零增长,而欧洲经济也是年均2%的

低增长,俄罗斯经济规模缩小到只有美国的5%左右。由于美国的经济规模远大于其他大国,其经济在今后10年只要保持2%的低增长,就无一国家的实力可以达到美国的级别。美国惟一超级大国的实力地位不变,美国的单边主义政策倾向就改变不了。伊拉克战后,美不但没有主动改善与法、德、俄的关系,反而要对这三国实行“分而治之”的分化政策,实际上将对之进行不同程度的惩罚。美与法德的冲突将加大他们在北约东扩上的分歧。美国参院批准中东欧7国加入北约,其目的之一是拉拢他们反对法德建立欧盟军队的政策,而法德则会设法延缓他们加入北约的速度以对抗。美国分裂欧洲和惩罚法、德、俄的政策将使他们的冲突长期化。这种冲突可能时紧时缓,但大趋势则是日益深化。

俄罗斯加入欧洲的政策将加剧美与法德在欧洲安全事务上的冲突。美欧冲突发生的根本原因是俄罗斯对美欧构成的安全威胁逐渐消失,俄罗斯进一步改善与欧洲关系,将加剧美欧冲突。普京执政后将改善与欧洲的关系作为俄外交政策的首要任务。普京政府将俄罗斯定位为欧洲地区大国而非世界大国,因此其外交政策的核心任务是加入欧洲而不是恢复在世界上的影响力。20世纪90年代美国对俄政策使俄不再寄望美国为其提供实质性的经济帮助,俄认为美国防范俄重新崛起的政策难以改变。对俄来讲改善俄美关系的重要性不是争取美国的帮助,而是减少美国的战略压力和美国给俄制造的困难。俄罗斯将其对美政策服从于其对欧政策。俄改善与美国关系的另一层目的是减少与欧洲国家合作的障碍,争取早日被欧洲国家所接受。在美国与法德发生冲突时,俄站在法德一方是符合其尽快加入欧洲的战略目标的,而保持中立的政策只会加重法德对俄的猜疑,延迟俄加入欧洲的步伐。在伊拉克战争之后,俄罗斯面临美国经济惩罚的压力,但仍坚决地站在法德一方(加入欧洲并非是俄反对美国主导伊拉克战后重建的惟一原因)。俄罗斯的坚定立场将促进法德坚持欧洲自主欧洲安全的政策,并有可能促使俄法德发展新的安全合作。如果俄法德发展军事合作,这将严重影响美国与欧洲国家在北约的军事合作。

美欧冲突将促进中欧合作与中俄合作的发展。美与法德俄冲突将增强这三国与中国共同反对美国单边主义政策的共识。美国主导世界的政策是针对所有国家的,美国不能允许任何国家挑战美国的世界领导权。即使与美国有相同政治制度和传统友谊的国家这样做,也不能得宽恕。英国与日本之所以能保持与美国紧密的盟友关系,很重要的一个原因是英国与日本没有获得地区领导权的机会,所以他们选择了自己主导不了不如让美国主导他们所在地区事务的政策。如果英日在国际事务上采取完全独立于美国的外交与防务政策,其后果将与法德一样。与英日不同,法德享有在欧洲事务上的领导权,为了减少美国挤压他们在欧洲的领导权,他们不但需要俄国的支持也需要中国的支持。法国总理在北京非典型肺炎疫情严重的情况下访华,德国则为中国防治“非典”的最大援助国,这些表明了法德对发展对华关系的高度重视。在没有外部共同威胁的情况下,法德的独立政策难与美国保持长期的和谐关系,中国独立自主的外交政策更是使中美难以成为军事上的战略伙伴。为了减少美国的战略压力,特别是在台湾问题上的军事压力,中国需要与法德发展军事合作关系。中俄都面临着美国的战略压力,同时双方也都需要加强与法德的战略合作,因此中俄已有的战略协作伙伴关系将得到进一步巩固与加强。

美欧冲突为国际格局的变化奠定了新基础。国际格局的变化取决大国的实力对比和他们战略关系这两个因素。美与法德的冲突并没有改变大国的实力对比,但对大国的战略关系却产生了影响。首先,美国与法德的冲突使美欧之间出现了战略裂痕,而且有不断加深和扩大的趋势。其次,他们的冲突使俄罗斯与法德的关系接近,使原本就相互防范的俄美关系多了一层相互猜疑。第三,面对美国的压力,法德俄将更加重视与中国的战略关系,中欧与中俄合作都有进一步加强的趋势。第四、英国、西班牙支持美国的政策将促进欧洲的分裂和政治力量重组。虽然,在伊拉克战争问题上,法、德、俄、中形成反战派,美、英、日组成主战派,但是美欧冲突还不致使世界很快就形成两大固定的

政治阵营。目前,大国的战略关系还只属于具体问题性层面,即在不同的问题上大国立场的分野是变化的而不是固定的。在相当长时期内,一超多强的世界格局不会发生性质变化,但在实力对比基本不变的情况下,大国战略关系则有程度变化。最主要的变化将是美欧裂痕深化,美欧对俄罗斯的政策分歧加大,欧洲国家出现政治分裂。

美欧冲突的启示

经济利益并不一定是国际政治的最根本动力。伊拉克战争加剧的美欧冲突表明,国际冲突的原因是多种多样的,即使是大国之间的战略冲突也不一定是由经济利益决定的。法德可以通过参加美国的战争来保护自己在伊拉克的经济利益,但他们却选择了反对美国进行战争的政策。如果是从经济利益出发,日本就不应支持美国进行战争,因为这场战争对日本经济有绝对性的负面影响。美国与欧盟的贸易利益远大于其在伊拉克的石油利益,为了经济利益美国就不应以伤害与法德的关系为代价进行伊拉克战争。中俄两国对美法德都有经济利益需求,为了经济利益他们就不应在美欧冲突中支持法德的反战立场。然而,各大国在美国与法德冲突中基本上是选择了宁可牺牲经济利益也要维护安全战略利益的立场。美国政策的动力来自巩固其世界领导地位,法德政策的目标是要保护他们在欧洲的领导地位,俄国是要实现加入欧洲的战略目的,日本支持美国则是为了实现政治大国的政治目标,英国则借助美国力量提高自己在欧洲的发言权,甚至许多中小国家在这一冲突中的政策立场也是出于政治目的。例如,西班牙借支持美国来提高自己在欧洲的地位,而中、东欧国家则借支持美国以争取与西欧国家平等的地位。

冷战后,国际政治的根本矛盾仍是权力之争。美欧冲突表明,相同的政治制度和文明传承并不能遏制双方在权力上的争夺。美国为了巩固其世界领导权,其对大国的政策主要取决于对方是否对美国的领导权构成现实的或是潜在的威胁。如果构成威胁,无论对方是否与美国有相同的政治制度和文明

传承,美国都会毫不犹豫的加以遏制。美国与大国的矛盾核心就是美国要求大国接受美国对世界的领导,而有些大国不愿接受美国的霸权领导,要求平等相处。于是美国与各大国关系的远近就取决于他们接受美国领导的程度。最能接受美国领导的英国和日本成为美国最可靠的盟友,德国比法国接受美国领导容易一些,所以美德关系好于美法关系,俄罗斯和印度比中国容易接受美国的领导,因此他们与美国的关系要比中美关系近。

经济力量不能替代军事力量来维护国家战略安全利益。美欧冲突发生后,欧洲的战略家们再一次亲身体会到,欧洲在安全问题上不能与美国保持平等关系的根本原因是欧洲的军事力量与美国的差距太大。欧盟的经济规模相当于美国的80%,因此,在美欧贸易冲突中,欧盟可以报复相威胁迫使布什总统2003年同意修改美国对出口补贴政策。但是,欧盟的军事力量却远不及美国,这就使美国在安全问题上不把欧洲视为平等的伙伴。美国防部领导人公开表示,法国的军事力量没有给法国告诉美国不应做什么的权力。美欧冲突不仅使欧洲国家重视军事建设的重要,而且俄罗斯与日本也感到增强自身军事力量的重要意义。军事实力的积累与经济实力的积累同样需要长期的投入,经济实力不可能在短期内转化成为军事实力。当国家需要用军事力量解决安全冲突时,国家只能依靠以往长期投入形成的现有军事力量,而不可能寄望于将经济实力转化为军事实力。没有长期的相当规模军力积累的国

家,有强大的经济实力也无法保护其战略利益。美欧冲突使我们看到,综合国力的效力不等于经济实力与军事实力相加之和,而是两者之间的比例关系。当军事实力与经济实力不匹配时,综合国力就不能发挥其维护国家战略利益的应有效力。

政治权利冲突难以像经济利益冲突那样通过合作实现双赢。国际政治的权力关系与国际经济的利益关系在性质上并不相同。国际社会的领导权只能分享不能扩大,如果美国享有了全部的世界领导权,其他国家就只剩下服从权了,而如果其他国家与美国分享了领导权,美国就没有绝对的领导权。美国扩大在中东和欧洲的领导权,这就必然挤压法德在欧洲的地区领导权和俄罗斯在中东的发言权。国际政治的权力斗争通常表现为零和关系,只有在双方政治权力不发生关系的时候,他们的权力是可以完全平等的。国际经济利益是可以无限扩大的,通过国家间的经济合作可以扩大全球经济利益的总量,因此经济利益关系在许多情况下是非零和关系。政治权利与经济利益的性质区别,决定了前者的冲突难有双赢解决方案,而后者的冲突则容易找到双赢方案。由于美国与法德的冲突是权利冲突,因此其结果很可能不是一方妥协让步,就是两败俱伤,而双赢结果的可能较小。同时增强美国和法德在欧洲安全事务上的主导权是做不到的。从这种意义上看,尽管在当前历史条件下,特别是美欧作为盟国,其矛盾冲突不会演变成誓不两立的全面对抗,但也具有一定的不可调和特性。



(上接第22页) 容忍或接受欧俄在国际格局中的地位与作用?伊拉克战争表明这两者之间显然存在着难以调和的差距,正是这种差距的延伸成为三方矛盾的基本要素。随着时间的推移,这种矛盾将更加突出。

注 释:

- [1] A new world order, The Economist, April 21st 2003.
- [2] Is Poland America's donkey or could it become NATO's horse? The Economist, May 8th 2003.
- [3] Robert Kagan: Power and Weakness, Policy Review, 2002 No. 113.
- [4] 法国《世界报》,2003年5月6日。
- [5] 新华网,2003年4月15日。
- [6] 法国《论坛报》,2003年4月19日。

PRÉCIS

The Clash Between US and Europe and its Enlightenments

A bitter clash of opinions on the issue of the recent Iraqi War occurred among the US, France and Germany. Though the Iraqi War has ended, the possibility of clash among them can't be ruled out. The roots and center of the clash between the US and Europe lie in neither the political and cultural differences nor the economic interests-seizure. They lie in only the differences of the conceptions of strategic security and interests. As long as the US sticks to its unilateralism policy based on the position and strength of the only superpower and pushes it further, the contradiction and clash between the US and Europe will not hold their breath. On the contrary, the contradiction and clash between them will further increase and develop. This trend will no doubt exert far-reaching influence on the US global strategy, the relations between the US and EU and the overall relations among big states. The deep enlightenments we have got from the clash between the US and EU are as follows: the fundamental driving force for international politics does not mean at all economical interest but the political and strategic interests; the fundamental contradictions among big states lie in the political power struggle; the economical power for one state can't be automatically transformed into military power, and it can't be replaced at the same time by the military power; the contradictions and clash between the US and Europe will not lead to rivalry but they contain certain uncompromising degrees in nature.

On the UN's Role and its Future After the Iraqi War

Though the Iraqi War launched by the US and Britain has come to an end, its impact will run deep and great. The above War indicates nothing but an unilateral action of the US. The struggle between unilateralism and multilateralism at the UN on the War in Iraq becomes very sharp and deep. Such kind of struggle will keep on in the years to come. The UN needs reform but can't be replaced. The UN always plays and will play an important role in politics, Peace-keeping operations, economy, arms control, environment and culture, etc. Surely, the UN should not be replaced by the so-called "coalition of the willing" from the West. It is strongly opposed by the most member States of the UN. At the same time, the US is unwilling and will not dare to withdraw from the UN. The UN's role and its influence have to be evaluated from the long historical point of views.

The Iraqi War and the "structural contradictions" among the US, Europe and Russia

The Iraqi War leads a big collision of how to remould a world order after the Cold War and it concerns what kind of world order should be established: Unilateralism or multilateralism? "Power politics" or "the democratization of the international relations"? World peace under the "jungle law" or world peace under the rules guided by the civilization? In this unprecedented sharp diplomatic struggle, some characteristics of "the structural contradictions" are shown in the relations among the US, Europe and Russia. It will also have a deep and long impact on the international pattern and the relations among big powers.

The Iraqi War and the Great Trend of the World Events

The Iraqi War will exert great and deep influence on the international situation, the overall international relations and its direction. The high frequency of military measures abroad taken by the US presents a greater challenge to the world peace and development. The struggle between unilateralism and multilateralism in the international relations is now unprecedentedly developing. Establishing-hegemony and opposing-hegemony have become the main contradiction in the present world. The state sovereignty will play a more central role in the international legal system. The position and role of the UN in the political stage of the world are challenged but the UN can't be replaced. The trend of the regional cooperation is going to be strengthened. Deep changes of the international geopolitics are now brewing.