

国际安全中的动机识别：一个初步研究框架^{*}

丁 鲁

【内容提要】 决策者通过识别对手的动机,可准确研判其战略意图、合理引导两国关系并有效管控国际危机。然而,既有研究未能给予动机识别以足够重视。本文旨在将动机识别带回国际关系,并探究决策者识别(非)物质动机的机制。本文发现决策者对(非)物质动机的识别取决于所获取线索的质量。具体而言,当判断属性线索对手行为的解释力强,而环境线索的解释力弱时,决策者无法判断对手的动机;当判断环境线索对手行为的解释力强,而属性线索的解释力弱时,决策者识别出物质动机;当判断环境线索与属性线索对手行为的解释力均强或均弱时,决策者识别出非物质动机。本文理论得到了法绍达危机、英德同盟谈判、德国统一问题与伊拉克战争决策四个案例的支持,提供了分析国际关系归因现象的精细工具,并对改善决策质量有一定启示作用。

【关键词】 国际安全 动机识别 (非)物质动机 环境线索 属性线索

【作者简介】 丁鲁,西南政法大学政治与公共管理学院、国际组织研究中心讲师,西南政法大学亚太研究中心副主任。

电子邮箱:dingl14@tsinghua.org.cn

^{*} 本文受教育部人文社会科学研究青年基金项目资助(项目名称:美式“小多边主义”冲击下中国伙伴关系的升级与转型研究,项目批准号:24YJCGJW001),亦是重庆市教育委员会人文社会科学青年项目(24SKGH028)的阶段性成果。本文曾在第四届“国际政治理论与方法前沿青年论坛”上宣读。感谢《国际政治科学》匿名审稿专家及编辑部提出的宝贵意见和建议,文中纰漏由笔者负责。

《国际政治科学》2025年第10卷第4期(总第40期),第32—71页。

Quarterly Journal of International Politics

一、问题的提出

动机识别是国际关系中一个被忽视的研究领域。学界或是认为动机识别缺乏政策价值,或是假定动机已知而无需识别。然而,既有研究并未准确反映动机识别在实际决策中的重要地位:它是制定外交政策的关键环节,其误判会引发战略猜忌,甚至导致国际冲突。以1914年前的英德关系为例,英国决策者错判威廉二世(Wilhelm II von Deutschland)寻求大国地位的动机,所采取的威慑政策导致英德关系迅速恶化,并间接促成第一次世界大战。^①理论与经验之间的脱节亟需将动机识别带回研究。

本文发现,决策者对对手机动的判断时常与对手言行指涉的动机类型相左。在一些时候,即便对手宣称非物质动机,决策者却判断为物质性的。例如,弗里德里希·冯·荷尔斯坦因(Friedrich von Holstein)宣称德国在摩洛哥问题上的强硬立场是为了维护国际声望,法国决策者却怀疑其真实动机意在建立霸权。^②在另一些时候,决策者则会从对手看似追求物质利益的行为中识别出非物质动机。以阿比西尼亚危机为例,英国决策者判断贝尼托·墨索里尼(Benito Mussolini)不断抬高要价是一种声望维护策略,而非谋求经济利益。^③

本文的核心困惑是,决策者会在何种条件下判断(非)物质动机为对手的主导动机^④? 本文将决策动机划分为物质与非物质两类。物质动机包括安全(维护国家安全与政权稳定)、权力(维护或改变权力均势)与利益(维护或获取经济利益),其实现依赖一定物质基础。非物质动机涉及荣誉

^① Reinhard Wolf, "Rising Powers, Status Ambitions, and the Need to Reassure: What China Could Learn from Imperial Germany's Failures," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 7, No. 2, 2014, pp. 185-219.

^② G. P. Gooch, *Before the War, Studies in Diplomacy Vol. 1: The Grouping of the Powers*, New York: Russell & Russell, 1967, p. 247.

^③ "Vansittart to Drummond, December 26, 1934," in W. N. Medlicott, Douglas Dakin and M. E. Lambert, eds., *Documents on British Foreign Policy, 1919—1939*, Series 2, Vol. 14, London: Her Majesty's Stationery Office, 1976, p. 67.

^④ 鉴于决策动机的多元性,决策者更为关心对手的主导动机,即在决策过程中发挥主导作用的动机。文中提及的动机识别均是指决策者对对手主导动机的识别。

(honor)、声望(prestige)、地位(status)等。^① 实现这类动机需要改变他者的观念,而不必然借助物质手段。本文并不探究决策者识别某一具体动机类型的机制,而仅就识别物质与非物质动机建立一个初步研究框架。

二、将动机识别带回来

既有研究较少探讨动机识别。究其原因,学界持有“动机无用论”与“动机固定论”两类错误观点。前者以“唯动机论”为靶子,贬低动机识别的政策价值,而后者推崇“安全动机至上”假定,混淆动机与意图两个概念。在纠正上述错误的基础上,本文将动机识别带回国际关系研究。

(一) 反驳“动机无用论”

“动机无用论”认为,动机不仅难以被识别,也与政策质量无关。汉斯·摩根索(Hans J. Morgenthau)在《国家间政治》一书中系统批判了“唯动机论”的巨大危害:

仅仅以动机思考外交政策是徒劳且具有误导性的。动机是一个难以琢磨的心理变量。观察者与被观察者常常根据自身的利益和情感扭曲理解它。我们真能知晓自身的动机吗?我们又何从得知他人的动机?

即便我们可以掌握决策者的真实动机,这对理解外交政策不仅没有帮助,还会使我们误入歧途。有关决策者动机的知识可成为我们理解外交政策走向的众多线索之一,但它并不能预测外交政策。历史表明,动机与外交政策之间没有必然联系。^②

后续研究总结出“动机无用论”的三点理由。其一,识别动机极为困难。约瑟夫·奥马霍尼(Joseph O'Mahoney)视动机识别为国际关系归因的根本难题^③;

^① 本文未将声誉(reputation)纳入讨论,其原因在于声誉的概念范围小于声望。参见莫盛凯:《国际威望研究的发展及其未来》,载《中国社会科学报》,2023年4月13日,第5版。

^② 引用内容为本文翻译,原文出自 Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York: Alfred A. Knopf, 1985, 6th ed., pp. 4-5.

^③ Joseph O'Mahoney, "Why Did They Do That?: The Methodology of Reasons for Action," *International Theory*, Vol. 7, No. 2, 2015, pp. 231-262.

其二,识别动机不足以解释行为,这是因为动机与行为之间没有必然联系。如果扩张是获取安全的必要途径,寻求安全的国家也会采取扩张主义政策^①;其三,探究动机亦不能预测外交政策的成败。内维尔·张伯伦(Neville Chamberlain)的高尚动机未能保证绥靖政策的成功。决策者与其探究虚无缥缈的动机,不如从其他维度理解国际政治的运作。

本文认为,动机识别的困难性不等于动机识别不会发生。决策者会满足于对对手动机的大致识别。^②“动机无用论”低估了准确识别动机的政策收益。阿道夫·希特勒(Adolf Hitler)显然精准掌握了张伯伦的绥靖动机,并巧妙利用于领土扩张。^③“动机无用论”亦低估了错判动机的灾难性后果。两次世界大战前的英国决策者均错判德国的动机——威廉二世和希特勒的扩军动机有本质差异。这使得威廉德国更可能被安抚,而纳粹德国的野心只能被更强大的威慑政策遏制。^④由此看来,动机并非对理解外交政策毫无助益,关键在于决策者能否正确识别它。

动机识别具有三种战略功能。其一,有助于决策者研判对手的长期意图。^⑤以1939年英国对德政策的突变为例。在苏台德危机中,英国判断德国的动机是解决少数族裔问题和维护声望,因而相信希特勒关于“苏台德地区是德国在欧洲最后领土要求”的承诺。在德国吞并捷克后,英国决策者准

① John H. Herz, *International Politics in the Atomic Age*, New York: Columbia University Press, 1959, p. 8; Robert Jervis, “Dilemmas About Security Dilemmas,” *Security Studies*, Vol. 20, No. 3, 2011, pp. 416-423; Tang Shiping, *A Theory of Security Strategy for Our Time: Defensive Realism*, New York: Palgrave Macmillan, 2010, p. 131; Sebastian Rosato, *Intentions in Great Power Politics: Uncertainty and the Roots of Conflict*, New Haven: Yale University Press, 2021, p. 14.

② Marcus Holmes, *Face-to-Face Diplomacy: Social Neuroscience and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press, 2018, pp. 62-63.

③ Richard W. Cottam, *Foreign Policy Motivation: A General Theory and a Case Study*, Pennsylvania: University of Pittsburgh Press, 1977, p. 54.

④ 罗伯特·杰维斯著、李少军等译:《系统效应政治与社会生活中的复杂性》,上海世纪出版社2008年版,第62页。

⑤ 意图通常与具体的情景和行为相关。当研究者探讨的意图在时间段上足够长远时,意图就会变得极其抽象,它会指向一系列行为的最终目的并无限趋近于动机。

确识别了希特勒的权力动机,并判断其长期意图旨在建立欧洲霸权。英国随即扭转了之前错误的绥靖政策。^①

其二,有助于决策者辨别敌友。既有理论依据意图(扩张或现状)划分国家的善恶。在加入动机(贪婪或安全)维度后,决策者可以有效区分两类特殊国家。^② 一是“受到限制的坏人”(贪婪动机、现状意图)。1933年之前的法西斯意大利是典型代表。墨索里尼维持现状的政策并非发自真心,而是缺少扩张机会。对这类国家采取绥靖政策反而会刺激野心。二是“误入歧途的好人”(安全动机、扩张意图)。决策者不宜将其归为恶意国家,而应通过合作政策加以引导。^③

其三,有助于决策者管控国际危机。在权力转移过程中,崛起国可能因地位承认问题与霸权国陷入周期性危机。^④ 霸权国虽然可以适当给予崛起国声望以缓和关系,但忧虑其声望诉求可能是寻求权力扩张的幌子。因此,对崛起国动机的判断不仅决定了危机是否会升级为军事冲突,也关系到霸权国能否把握住遏制崛起国的关键窗口期。

(二) 反驳“动机固定论”

“动机固定论”认为,国家的动机是已知且固定的。如果所有国家的核

① Norrin M. Ripsman and Jack S. Levy, “The Preventive War that Never Happened: Britain, France, and the Rise of Germany in the 1930s,” *Security Studies*, Vol. 16, No. 1, 2007, pp. 32-67; Christopher Layne, “Security Studies and the Use of History: Neville Chamberlain’s Grand Strategy Revisited,” *Security Studies*, Vol. 17, No. 3, 2008, pp. 397-437; Andrew Barros, and Talbot C. Imlay, “Correspondence: Debating British Decision making toward Nazi Germany in the 1930s,” *International Security*, Vol. 34, No. 1, 2009, pp. 173-198.

② 安全以外的动机为贪婪动机。参见 Charles L. Glaser, “Political Consequences of Military Strategy: Expanding and Refining the Spiral and Deterrence Models,” *World Politics*, Vol. 44, No. 4, 1992, pp. 497-538.

③ Charles A. Kupchan, “After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity,” *International Security*, Vol. 23, No. 2, 1998, pp. 40-79; Aaron L. Friedberg, “The Future of U. S. -China Relations: Is Conflict Inevitable?” *International Security*, Vol. 30, No. 2, 2005, pp. 7-45.

④ 王梓元:《权力转移中的地位承认》,载《国际政治科学》,2021年第4期,第41—76页。

心动机是获取安全,那么国家间的差异仅体现在意图上,即实现安全的手段不同。^① 在该逻辑的影响下,“重意图、轻动机”主导了国际关系研究。^② 这导致一部分研究者视动机与意图为毫无关联的两个概念。正如史黛西·戈达德(Stacie E. Goddard)写道:“贪婪动机驱动着修正主义国家,但修正主义国家采取的策略却不能还原于贪婪动机……贪婪动机与修正主义政策之间没有必然联系”。^③

另外一部分研究者则干脆将动机与意图混为一谈。戴尔·科普兰(Dale C. Copeland)宣称意图与动机是同义的,均指代国家行动的理由,只不过意图更多地被研究者使用。^④ 查尔斯·格拉泽(Charles L. Glaser)也认为安全寻求国之间的差异在于决心而非意图,从而事实上将追求安全的目的与手段相等同。^⑤

本文认为,“动机固定论”高估了研究者识别动机的能力。学界尚未就动机的两个关键问题达成一致。一是动机的来源。动机是内在的、先验的,

① Nigel Gould-Davies, “Rethinking the Role of Ideology in International Politics During the Cold War,” *Journal of Cold War Studies*, Vol. 1, No. 1, 1999, pp. 90-109; John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: W. W. Norton & Company, 2001, p. 2; Jason W. Davidson, “The Roots of Revisionism: Fascist Italy, 1922-39,” *Security Studies*, Vol. 11, No. 4, 2002, pp. 125-159.

② 学界围绕意图产生了丰富的研究:一是意图的类型学分析;二是探讨意图的不确定性与周期性;三是意图识别研究。参见:Andrew Kydd, “Sheep in Sheep’s Clothing: Why Security Seekers Do Not Fight Each Other,” *Security Studies*, Vol. 7, No. 1, 1997, pp. 114-155; David M. Edelstein, “Managing Uncertainty: Beliefs About Intentions and The Rise of Great Powers,” *Security Studies*, Vol. 12, No. 1, 2002, pp. 1-40; Keren Yarhi-Milo, *Knowing the Adversary: Leaders, Intelligence, and Assessment of Intentions in International Relations*, Princeton: Princeton University Press, 2014; Sebastian Rosato, *Intentions in Great Power Politics: Uncertainty and The Roots of Conflict*, New Haven: Yale University Press, 2021.

③ Stacie E. Goddard, “Embedded Revisionism: Networks, Institutions, and Challenges to World Order,” *International Organization*, Vol. 72, No. 4, 2018, pp. 763-797.

④ Dale C. Copeland, “The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay,” *International Security*, Vol. 25, No. 2, 2000, pp. 187-212.

⑤ 唐世平:《一个新的国际关系归因理论——不确定性的维度及其认知挑战》,载《国际安全研究》,2014年第2期,第3—41页。

还是外在的、受制于结构的?研究者应从研究对象的内部还是所处的外部环境探寻动机?^①二是动机的结构。假设动机可同时源于内在与外部环境,那么不同类型动机是否存在高阶与低阶的等级之分?抑或国家会在安全等低阶动机尚未满足的情况下,仍然追寻面子、声望、地位等高阶动机?^②上述分歧表明:即便站在事后角度,研究者针对同一对象仍可能识别出截然不同的动机类型。

“动机固定论”亦高估了决策者识别动机的能力。由于人类行为通常由多种动机混合驱动^③,决策者即使提前知晓对手动机的所有类型,也无法准确判断某个具体行为背后的动机构成。^④此外,对手还会为隐藏真实动机而虚假宣称。例如,美苏两国就总以安全为借口粉饰它们在各个领域追求相对优势的行为。^⑤一言以蔽之,仅凭单一动机假设无法解决动机识别问题。^⑥

“动机固定论”忽视了动机与意图是一对逻辑相联的概念。从定义上

① Robert C. Beck, *Motivation: Theories and Principles*, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1978, 2nd ed., p. 141; Bernard Weiner, *An Attributional Theory of Motivation and Emotion*, New York: Springer-Verlag Inc., 1986, p. 4; 刘惠军:《动机心理学》,开明出版社2012年版,第38—46页。

② Abraham H. Maslow, *Motivation and Personality*, Beijing: Tsinghua University Press, 2020, p. 25; Robert Jervis, “Fighting for Standing or Standing to Fight?” *Security Studies*, Vol. 21, No. 2, 2012, pp. 336-344.

③ Bernardo A. Huberman, Christoph H. Loch and Ayse Öncüler, “Status as a Valued Resource,” *Social Psychology Quarterly*, Vol. 67, No. 1, 2004, pp. 103-114; David G. Winter, “The Role of Motivation, Responsibility, and Integrative Complexity in Crisis Escalation: Comparative Studies of War and Peace Crises,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 92, No. 5, 2007, pp. 920-937.

④ Richard C. Snyder, H. W. Bruck and Burton Sapin, *Foreign Policy Decision-Making (Revisited)*, New York: Palgrave Macmillan, 2002, p. 118; Eugene M. Fodor, “Power Motivation,” in Oliver C. Schultheiss and Joachim C. Brunstein, eds., *Implicit Motives*, Oxford: Oxford University Press, 2010, pp. 3-29; 法尔克·莱茵贝格著、王晚蕾译:《动机心理学》,上海社会科学出版社2012年版,第172页。

⑤ 理查德·内德·勒博著、陈定定等译:《国家为何而战?过去与未来的战争动机》,上海人民出版社2014年版,第156—157页。

⑥ Robert Schuett, *Political Realism, Freud, and Human Nature in International Relations: The Resurrection of the Realist Man*, New York: Palgrave Macmillan, 2010, p. 108.

看,动机指行为的驱动力^①,而意图指行为体在给定情况下预计采取的行为。^②两者均与行为相关,并在逻辑上呈现“动机-意图-行为”的先后顺序:一方面,动机只有转化为具体的意图及行为后才能实体化^③;另一方面,意图又受到动机的节制,无法独立于后者存在。^④鉴于动机与意图之间的紧密联系,研究者不能单独研究意图而不将动机纳入考量。

“动机固定论”亦未意识到动机与意图在识别上的差异。当识别他者的动机时,决策者希望探究该对象已经发生行为背后的原因;当识别他者的意图时,决策者则在判断该对象即将采取的行为,即尚未发生的行为。以苏台德危机为例。英法两国决策者均判断希特勒的意图是吞并苏台德地区(吞并行为还未发生)。但英国精英认为,希特勒发动苏台德危机(危机已经爆发)的动机是为了解决德国少数族裔问题,而法国精英却认为希特勒怀有征服世界的计划。^⑤总而言之,我们仅能识别已发生行为的动机与未发生行为

① William O. Chittick and Annette Freyberg-Inan, “The Impact of Basic Motivation on Foreign Policy Opinions Concerning the Use of Force: A Three-dimensional Framework,” in Philip Everts and Pierangelo Isernia, eds., *Public Opinion and the International Use of Force*, New York: Routledge, 2001, pp. 29-53.

② David M. Edelstein, “Choosing Friends and Enemies-Perceptions of Intentions in International Politics”, Ph. D. Dissertation, University of Chicago, 2000, p. 5; Robert Jervis, *How Statesmen Think: The Psychology of International Politics*, Princeton: Princeton University Press, 2017, p. 48.

③ John R. Searle, *Intentionality: An Essay in The Philosophy of Mind*, Cambridge: Cambridge University Press, 1983, pp. 3-4; Jennifer Mitzen, “Illusion or Intention? Talking Grand Strategy into Existence,” *Security Studies*, Vol. 24, No. 1, 2015, pp. 61-94; Sebastian Rosato, *Intentions in Great Power Politics: Uncertainty and the Roots of Conflict*, New Haven: Yale University Press, 2021, pp. 13-14

④ 失去动机的意图将自动转化为新动机。建构主义认为,当本体安全受到威胁时,行为体会模糊手段与目的之间的差异,以获得情感上的确定性。参见 Dmitry Chernobrov, “Ontological Security and Public (Mis) Recognition of International Crises: Uncertainty, Political Imagining, and the Self,” *Political Psychology*, Vol. 37, No. 5, 2016, pp. 581-596.

⑤ Gerhard L. Weinberg, *The Foreign Policy of Hitler's Germany, 1937—1939*, Chicago: University of Chicago Press, 1980, p. 348.

的意图。^①

综上,通过反驳“动机无用论”与“动机固定论”,本文分别从政策收益与概念逻辑的角度论证了动机识别的必要性。如果动机识别是决策者剖析行为与制定政策的关键步骤,那么探究决策者识别动机的一般规律即是理解决策过程的重要前提。

三、动机识别理论

识别动机的目的是解释行为,但并非其唯一方式。心理学研究发现了两种行为解释路径:因果解释(cause-based explanation)与推理解释(reason-based explanation)。^②(如图1)在因果解释中,行为体使用线索解释行为(路径①)。在推理解释中,行为体利用识别出的动机、意图、决心等推理信息解释行为(路径②)。两种解释绝非完全互斥:决策者会在一定程度上混合使用它们。(路径②+路径③)

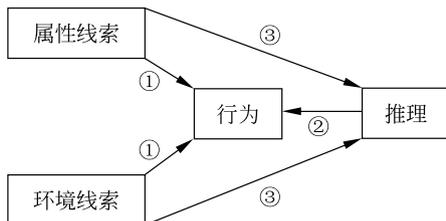


图1 两种行为解释路径

图片来源:作者自制。

^① 错误用法(1):动机识别用于未发生的行为。该用法会混淆意图和动机。其出现一是源于日常生活中概念运用的不谨慎;二是因为研究者被一种常见推理方式(利用动机预测未来行为)所误导。错误用法(2):意图识别用于已发生的行为。例如问:为什么希特勒要发动世界大战?答:因为他想要发动世界大战。该用法会导致循环论证,在日常生活中多被用于表达搪塞的态度。

^② 推理解释有时也被称为理由解释或目的解释。为防止概念混淆,本文统一采用“推理解释”的说法。参见 Bertram F. Malle, *How the Mind Explains Behavior: Folk Explanations, Meaning, and Social Interaction*, Cambridge: The MIT Press, 2004, p. 22; John McClure, “Goal-based Explanations of Actions and Outcomes,” *European Review of Social Psychology*, Vol. 12, No. 1, 2002, pp. 201-235。

(一) 国际关系中的行为解释

因果解释试图揭示行为的一般规律,具有很强的预测功能。^① 行为体通常使用两类线索解释行为:属性线索(dispositional cues)与环境线索(situational cues)。^② 属性线索指对手较为稳定的内在属性,其时常被决策者用于归类他者。在《白宫岁月》一书中,亨利·基辛格(Henry Kissinger)就花费大量篇幅描述不同领导人的人格(personality)与特性(trait)。^③ 此外,决策者还会使用属性线索解释和预测对手的行为。例如在探讨“德国何时会发动战争”的战略问题时,英国外交部常务次官罗伯特·范西塔特(Robert Vansittart)判断,虽然德国不会早于1942年完成战争准备,但考虑到希特勒的偏激性格,它完全可能因为误判而在1939年采取军事行动。^④

环境线索指对手的外部环境因素,即外部环境带给对手的压力、机会以及运气等。霍布斯的“所有人针对所有人的战争”是环境压力所致的典型例子。在国际关系中,决策者经常利用环境线索解释对手的缓和行为。以1989年初美苏关系为例。老布什政府认为,米哈伊尔·戈尔巴乔夫(Mikhail Gorbachev)提议美苏缓和一是源于苏联整体下降的国力,二是源于改革导致的国内混乱。^⑤

① Bertram F. Malle, *How the Mind Explains Behavior: Folk Explanations, Meaning, and Social Interaction*, p. 108; Randy J. McCarthy and John J. Skowronski, “What Will Phil Do Next? Spontaneously Inferred Traits Influence Predictions of Behavior,” *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. 47, No. 2, 2011, pp. 321-332.

② 两类线索的定义来自美国心理学家弗里茨·海德的归因理论。为保证跨学科研究的一致性,本文沿用相关概念,但注意到决策者所面临的“外部环境”远比心理学中的“即时情景”复杂,它包括了国内与国际环境的双重压力。参见 Fritz Heider, *The Psychology of Interpersonal Relations*, New Jersey: John Wiley & Sons, 1964.

③ Southworth Wells Swede and Philip E Tetlock, “Henry Kissinger’s Implicit Theory of Personality: A Quantitative Case Study,” *Journal of Personality*, Vol. 54, No. 4, 1986, pp. 617-646.

④ Michael L. Roi, *Alternative to Appeasement: Sir Robert Vansittart and Alliance Diplomacy, 1934—1937*, Westport: Praeger, 1997, p. 120.

⑤ Derek H. Chollet and James M. Goldgeier, “Once Burned, Twice Shy? The Pause of 1989,” in William C. Wohlforth, ed., *Cold War Endgame: Oral History, Analysis and Debates*, University Park: The Pennsylvania State University Press, 2003, pp. 141-174.

因而,苏联的行为并非源自性质上的改变。老布什政府不愿相信冷战结束,甚至埋怨前总统罗纳德·里根(Ronald Reagan)过度关注了戈尔巴乔夫的个人属性。^①

推理解释提供的则是对行为的一次性解释。在日常生活中,行为体并不总是寻求行为的一般规律,这是因为探索规律需要付出大量的时间、精力以及认知成本。加之,人的行为并非受制于属性或环境的强约束,其行为规律的适用性与解释力也极其有限。因此,行为体更倾向于使用具体的推理信息,如人的动机、意图或决心解释行为。^② 由于推理解释首先需要对他者的动机进行识别,动机识别是推理解释中的一个默认步骤。

在国际关系领域,推理解释的使用亦是常态。以俄罗斯针对乌克兰的特别军事行动为例,西方国家试图从安全、权力、声望等多种动机视角解读俄罗斯总统弗拉基米尔·普京(Vladimir Putin)的决策行为。^③ 动机识别的差异还会引发决策团体内部的激烈争论。在第三次柏林危机期间,以总统特别助理迪安·艾奇逊(Dean Acheson)为首的鹰派认为,尼基塔·赫鲁晓夫(Nikita Khrushchev)制造危机的动机在于获取权力,柏林问题仅是苏联寻求欧洲霸权的跳板。^④ 以国务卿迪安·腊斯克(Dean Rusk)为首的鸽派则判断,赫鲁晓夫的动机在于获取安全与维护个人声望,摧毁北约仅是计划的副产品。

① George P. Shultz, *Turmoil and Triumph: My Years as Secretary of State*, New York: Charles Scribner's Sons, 1993, p. 1138.

② Bertram F. Malle, *How the Mind Explains Behavior: Folk Explanations, Meaning, and Social Interaction*, pp. 10-11; Matthew J. O'Laughlin and Bertram F. Malle, "How People Explain Actions Performed by Groups and Individuals," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 82, No. 1, 2002, pp. 33-48; Daniel C. Molden, Jason E. Plaks and Carol S. Dweck, "'Meaningful' Social Inferences: Effects of Implicit Theories on Inferential Processes," *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. 42, No. 6, 2006, pp. 738-752.

③ John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault: The Liberal Delusions That Provoked Putin," *Foreign Affairs*, Vol. 93, No. 5, 2014, pp. 77-89; Robert Hunter, "The Ukraine Crisis: Why and What Now?" *Survival*, Vol. 64, No. 1, 2022, pp. 7-28.

④ "Report by Dean Acheson, June 28, 1961," in U. S. Department of State, *Foreign Relations of United States (FRUS), 1961—1963, Vol. 14*, Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office, 1993, pp. 138-159.

动机识别的差异导致两派支持截然不同的对苏政策。鹰派坚持最大程度展示军事肌肉以威慑苏联，而鸽派主张给予赫鲁晓夫摆脱危机的出路。^①

综上所述，因果解释要求决策者像研究者一样，利用线索探寻行为的普遍规律，而推理解释要求决策者像日常生活中的普通人一样，借助具体的推理信息解释行为。在实际决策中，决策者的行为解释模式却介于研究者与普通人之间，所使用的是一种混合解释。相较于纯粹的因果解释，它为决策者额外增加了动机、意图、决心的识别环节；相较于纯粹的推理解释，它要求决策者首先利用手中的线索推导和筛选推理信息。混合解释的出现源于完美线索的缺失。当线索质量不足以支撑起纯粹的因果解释时，决策者便通过融入推理解释的方式弥补，进而催生出混合解释。因此，线索质量是理解混合解释的关键。

（二）线索质量、混合解释与动机识别

线索质量的高低取决于决策者能否基于该线索准确归因行为，即明确主导行为的内外因。当判断仅有属性线索或环境线索对对手行为的解释力强时，决策者可将对手的行为直接归因为内在属性或外部环境的驱动。因而，线索的质量高。相反，当判断属性线索与环境线索对手行为的解释力均弱时，决策者既无法利用现有线索解释行为，也无法确定行为背后的主要驱动力；而当判断属性线索与环境线索对手行为的解释力均强时，两类线索叠加的解释力虽是“溢出的”，但会引发归因分歧：决策者无法判断该行为究竟由内在属性还是外部环境驱动。^② 因

^① “Paper Prepared by Secretary of State Rusk, July 17, 1961,” in U. S. Department of State, *Foreign Relations of United States (FRUS), 1961—1963, Vol. 14*, pp. 207-209.

^② 在日常生活中，行为体可能将某个行为归因为外部环境与内在属性的共同驱动，但该归因方式不适配于国际关系中的决策者。这是因为归因方向的不一致将导致政策制定的内在冲突性。以关系缓和为例。如果决策者将对手的缓和行为归因于外部环境，其真诚度将大打折扣。决策者会怀疑缓和政策是一种麻痹战术，甚至忧虑对手将在外部环境改善后再度对抗。在这种情况下，决策者会采取谨慎的回应策略，继而导致两国缓和进程的停滞或倒退。相反，如果决策者将对手的缓和行为归因于内在属性，决策者会判断对手的缓和是发自真心，因而会采取积极的回应策略，甚至帮助巩固对手的国内政治地位。鉴于以上情况，如果决策者进行模棱两可的归因，他/她将难以在谨慎与积极的回应政策之间作出抉择。若决策者采取折衷主义路线，所制定的政策将具有严重的内在冲突。上述逻辑充分体现在1989—1990年美苏缓和的过程中。参见 George Bush and Brent Scowcroft, *A World Transformed*, New York: Alfred A. Knopf, 1998; Jeffrey A. Engel, *When the World Seemed New: George H. W. Bush and the End of the Cold War*, Boston: Houghton Mifflin Harcourt Press, 2017.

此在后两种情况中,线索的质量低。

线索质量越高,决策者越倾向于利用线索对行为进行因果解释,而不太需要借助推理解释。当线索质量接近完美时,混合解释将无限趋近于纯粹的因果解释。相反,线索质量越低,决策者越依赖推理解释弥补既有线索的不足。当线索质量极端糟糕时,决策者仅能通过猜测动机、意图、决心的方式,获得对行为的临时解释。此时,混合解释将无限趋近于纯粹的推理解释。概以言之,决策者会根据不同的线索质量相应地调整解释方案。由于决策中的线索质量参差不齐,混合解释便呈现出多种型态。

混合解释的型态还会进一步影响决策者的动机识别。(如图2)当混合解释趋近于因果解释一端时,高质量线索会降低决策者识别动机的需求,并压缩动机识别范围。具体而言,(1)当判断仅有属性线索对对手行为的解释力强时,受“对应偏差”(correspondent bias)^①影响的决策者会满足于属性线索的解释力,而不愿意花费更多精力研究其他线索。^②“折扣原则”(discounting principle)还会进一步削弱推理解释的地位,导致动机识别几乎不会被触发。^③最终,对手行为被过度归因于内在属性,而决策者既无法也无必要识别对手的动机。

(2)当判断仅有环境线索对对手行为的解释力强时,决策者主要关注外部环境的“压迫力”与“吸引力”。前者迫使对手采取行动,通常表现为对安

^① 也称“过分归因偏差”(overattribution)或者“基本归因谬误”(fundamental attribution error)。

^② Yaacov Trope and Ruth Gaunt, “Processing Alternative Explanations of Behavior: Correction or Integration?” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 79, No. 3, 2000, pp. 344-354; John Sabini, Michael Siepmann and Julia Stein, “The Really Fundamental Attribution Error in Social Psychological Research,” *Psychological Inquiry*, Vol. 12, No. 1, 2001, pp. 1-15.

^③ H. H. Kelley, “Attribution Theory in Social Psychology,” in D. Levine ed., *Nebraska Symposium on Motivation*, Lincoln: University of Nebraska Press, 1967, pp. 192-241; Michael W. Morris and Richard P. Larrick, “When One Cause Casts Doubt on Another: A Normative Analysis of Discounting in Causal Attribution,” *Psychological Review*, Vol. 102, No. 2, 1995, pp. 331-355; John McClure, “Discounting Causes of Behavior: Are Two Reasons Better Than One?” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 74, No. 1, 1998, pp. 7-20.

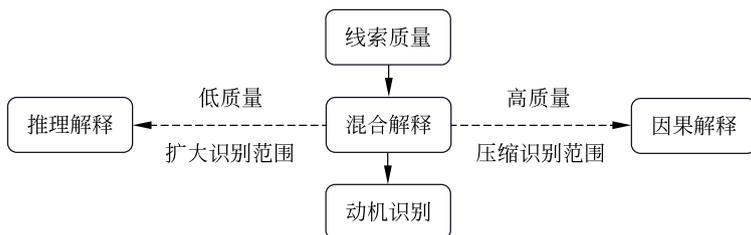


图2 线索质量与动机识别

图片来源：作者自制。

全威胁的被动回应；后者则构成吸引对手采取积极行动的外部刺激，例如巨大的利益或权力诱惑。在上述情况中，决策者的动机识别范围被强解释力的环境线索限定，因而仅能识别出安全、利益、权力等物质动机。

当混合解释趋近于推理解释一端时，低质量线索则会推动决策者扩大动机识别范围，进而提升识别非物质动机的可能性。具体而言，(1)当判断属性线索与环境线索对对手行为的解释力均弱时，弱解释力的属性线索不再抑制动机识别的触发，而弱解释力的环境线索亦不足以支撑物质动机对行为的解释。决策者会扩大动机识别范围，并运用“整合原则”(integration principle)将识别出的非物质动机与现有线索相结合，以达到对迷惑行为的最大解释力。^①

(3)当判断属性线索与环境线索对对手行为的解释力均强时，决策者面对相冲突的归因方案。选择任何一套方案都意味着抛弃另一类线索。此时，决策者会扩大动机识别范围，通过引入非物质动机的方式弥补“浪费掉”的解释力。一方面，决策者可强调物质与非物质动机对对手行为的共同驱动作用；另一方面，决策者亦可将非物质动机与属性线索结合起来，凸显行

^① Bertram F. Malle, “How People Explain Behavior: A New Theoretical Framework,” *Personality and Social Psychology Review*, Vol. 3, No. 1, 1999, pp. 23-48; Bradley A. Thayer, *Darwin and International Relations: On the Evolutionary Origins of War and Ethnic Conflict*, Lexington: The University Press of Kentucky, 2004, p. 61.

为在物质层面的非理性。^① 无论采取何种方式,非物质动机的引入都提升了最终解释方案的说服力,并有效减少因归因分歧而引发的内部争论。

综合上述讨论,线索质量通过塑造混合解释的型态,间接影响了决策者识别动机的类型。根据线索质量与动机识别之间的逻辑联系,本文提出以下假设:

假设 1: 当判断属性线索对手行为的解释力强,而环境线索的解释力弱时,决策者无法确定对手的动机。

在该情景中,决策者能够从对手的行为背后找到一个主导性的内因,因而认定线索质量高。决策者会认为对手行为是其内在属性的外化,并把对手的后续行为作为反复验证其内在属性的证据。这一循环论证致使决策者难以确定对手的动机。

以 1952—1970 年的英埃关系为例。英国决策者视贾迈勒·阿卜杜尔·纳赛尔(Gamal Abdel Nasser)为“希特勒”式的独裁者,并将其国有化苏伊士运河的政策理解为独裁者对绥靖政策的回应。英埃关系破裂后,英国三届保守党政府曾试图修复关系但均遭失败。这一经历让英国决策者更加笃定纳赛尔的独裁者属性。对属性线索的过度依赖致使英国未能意识到纳赛尔所承受的国内压力,亦未能识别出后者维护政权合法性的深层动机。英埃关系直到纳赛尔死后才迎来转机。^②

① 本文将决策者对手非理性的判断界定为两个维度:(1)决策者认为对手拥有极端偏好或(2)决策者认为对手的决策受到情感与偏见的巨大影响。决策者对非理性的判断有别于外交分析研究者持有的“理性主义”立场。这是因为理性主义所要求的偏好完整性、传递性和不变性原则要求决策者获取对手偏好的全部信息,但这在实际决策中难以实现。例如,当对手展现出极端偏好后,决策者不能准确判断对手是出现了偏好上的逆转还是之前隐藏了该偏好。再比如,决策者有时也无法判断对手展露的极端情绪在多大程度上是非理性的表现,或仅是一种表演。因此,决策者对非理性的定义要比理性主义的假定更加宽松。参见 George A. Quattrone and Amos Tversky, “Contrasting Rational and Psychological Analyses of Political Choice,” *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 3, 1988, pp. 719-736; Herbert A. Simon, “Rationality as Process and as Product of Thought,” *The American Economic Review*, Vol. 68, No. 2, 1978, pp. 1-16.

② Richard W. Cottam, *Foreign Policy Motivation: A General Theory and a Case Study*, p. 24; Nigel Ashton, “Hitler on the Nile? British and American Perceptions of the Nasser Regime, 1952—1970,” in Lawrence Freedman and Jeffrey H. Michaels, eds., *Scripting Middle East Leaders: The Impact of Leadership Perceptions on US and UK Foreign Policy*, New York: Bloomsbury, 2013, pp. 48-61.

假设 2: 当判断环境线索对对手行为的解释力强,而属性线索的解释力弱时,决策者识别出对手的物质动机。

在该情景中,决策者能够从对手的行为背后找到一个主导性的外因,因而认定线索质量高。决策者会认为外部环境对对手施加了足够大的压迫力或吸引力,故仅能识别出对手回应外部环境的物质动机。

以第三次柏林危机为例。美国总统特别助理艾奇逊认为,赫鲁晓夫之所以一而再地挑起柏林危机,源于其不断膨胀的野心。起初,柏林问题仅限于柏林这座城市。而如今,它直接关系到美国的权力与世界地位。正是因为摧毁北约与美国声望的收益足够大,赫鲁晓夫才甘愿冒核战争的风险也要升级危机。由于过度关注物质利益的吸引作用,艾奇逊未能捕捉到赫鲁晓夫试图维护苏联声望的非物质动机。因此,艾奇逊主张的对抗政策不仅无益于威慑苏联,还会羞辱赫鲁晓夫进而导致危机失控。^①

假设 3: 当判断环境线索与属性线索对对手行为的解释力均弱时,决策者识别出对手的非物质动机。

在该情景中,决策者无法从对手的行为背后找到一个主导性的内外因,因而认定线索质量低。决策者不得不扩大动机识别范围以解释迷惑行为。由于非物质动机无法直接从线索中推导出来,动机识别范围的拓宽正好为决策者提供了足够多的“想象空间”。决策者由此识别出对手的非物质动机。

以“瓦尔瓦尔”事件(Wal-Wal incident)为例。1934年12月意属索马利与阿比西尼亚在瓦尔瓦尔爆发边界冲突。为防止意大利深陷东非争端而无暇顾及欧洲均势,英国在外交层面积极运作以促成意阿和解。然而,墨索里尼却提出极不相称的高额赔偿并不断提高要价。英国决策者判断墨索里尼

^① Arthur M. Schlesinger, Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House*, California: The Riverside Press, 1965, p. 381; Kenneth P. O'Donnell, David F. Powers and Joe McCarthy, *Johnny, We Hardly Knew Ye: Memories of John Fitzgerald Kennedy*, Kentucky: Little, Brown and Company, 1970, p. 302; Douglas Brinkley, *Dean Acheson: The Cold War Years 1953—71*, New Haven: Yale University Press, 1992, p. 140; “Record of Meeting of the Interdepartmental Coordinating Group on Berlin Contingency Planning, June 16, 1961,” in U. S. Department of State, *Foreign Relations of United States (FRUS), 1961—1963, Vol. 14*, pp. 119-124.

一定拥有超越物质动机的其他目的。否则,一向理性的墨索里尼不可能分辨不了防范德国与扩张殖民利益之间的轻重。英国决策者只能将墨索里尼的行为解释为维护意大利的大国地位。^①

假设 4: 当判断环境线索与属性线索对对手行为的解释力均强时,决策者识别出对手的非物质动机。

在该情景中,决策者无法确定对手行为究竟由内因还是外因主导,因而认定线索质量低。决策者需要扩大动机识别范围以取舍相竞争的线索。非物质动机被识别出来,或与环境线索相结合、或与属性线索相整合,由此填补因舍弃不同类型线索而导致的解释力亏损。

以 1989 年美苏马耳他峰会为例。美苏首脑会晤前,美国决策者认为戈尔巴乔夫迫于国力衰退才急于寻求缓和,甚至怀疑苏联的裁军倡议意在瓦解北约团结。美苏马耳他峰会期间,老布什(George H. W. Bush)总统切身感受到戈尔巴乔夫渴望改革的真诚,并意识到后者在改革问题上怀有不切实际的幻想。美国决策者由此判断,戈尔巴乔夫虽然多次批评美国对中美洲的干涉,但其真实意图并非破坏缓和进程,而是掩饰其对苏联丧失大国地位的深切忧虑。通过结合非理性属性与非物质动机分析,布什政府彻底打消了对苏联怀有邪恶动机的猜忌,进而在心理层面结束了冷战。^②

表 1 显示了动机识别理论的初步框架。该理论有三点需要说明:其一,本文关注决策者如何使用多种线索解释对手的行为,而非侧重分析归因谬误问题。^③

^① “Vansittart to Drummond, December 26, 1934,” in W. N. Medlicott, Douglas Dakin and M. E. Lambert, eds., *Documents on British Foreign Policy, 1919—1939*, Series 2, Vol. 14, p. 67; Iain Macleod, *Neville Chamberlain*, London: Frederick Muller, 1961, p. 185.

^② Jack F. Matlock, Jr., *Autopsy on an Empire: The American Ambassador's Account of the Collapse of the Soviet Union*, New York: Random House Press, 1995, p. 274; Christopher Maynard, *Out of the Shadow: George H. W. Bush and the End of the Cold War*, College Station: Texas A&M University Press, 2008, p. 50; Raymond L. Garthoff, *The Great Transition: American-Soviet Relations and the End of the Cold War*, Washington: The Brookings Institution, 1994, p. 407.

^③ Bertram Gawronski, “Implicational Schemata and the Correspondence Bias: On the Diagnostic Value of Situationally Constrained Behavior,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 84, No. 6, 2003, pp. 1154-1171.

换言之，决策者判断线索的正误不在本文的讨论范围内；其二，本文的研究对象是决策者对对手（决策者）动机的识别，因而不存在“个体间和群体间的不连续性”，也不会导致属性与环境二分法的重叠情况^①；其三，出于简化理论的考虑，本文未考虑决策者修正对已有线索的判断，仅探讨决策者使用已有线索（或修正后的线索）识别动机的机制。

表 1 动机识别理论

		属性线索的解释力	
		强	弱
环境线索的解释力	强	识别非物质动机	识别物质动机
	弱	无法确定动机	识别非物质动机

来源：作者自制。

（三）变量操作化

本文的因变量为决策者对对手主导动机的识别，取值为物质动机、非物质动机、无法确定动机类型。（1）当决策者分析对手的动机为安全、权力、利益，或者当决策者使用安全、权力、利益动机解释对手行为时，本文便认定决策者判断对手的主导动机为物质动机；（2）当决策者分析对手的动机为荣誉、声望、地位，或者当决策者使用荣誉、声望、地位动机解释对手行为时，本文便认定决策者识别出对手的非物质动机；（3）当决策者几乎不探讨对手的动机时，本文便认定决策者无法判断对手的动机类型。

本文的第一个自变量为，决策者判断属性线索对手行为的解释力，取值为强或弱。学界对属性的定义有三类。第一类定义将除环境以外的都归为属性。这会混淆国家属性与决策者的个人属性。^② 第二类定义仅涉及决

^① Bertram F. Malle, *How the Mind Explains Behavior: Folk Explanations, Meaning, and Social Interaction*, p. 9; Tang Shiping, "Outline of a New Theory of Attribution in IR: Dimensions of Uncertainty and Their Cognitive Challenges," *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 5, No. 3, 2012, pp. 299-338; 唐世平、王凯：《历史中的战略行为：一个战略思维教程》，天津人民出版社 2023 年版，第 44—49 页。

^② Tang Shiping, "Outline of a New Theory of Attribution in IR: Dimensions of Uncertainty and Their Cognitive Challenges," pp. 299-338.

策者的个人属性,但包括了动机、意图、决心等易于变化的概念。这会违背“属性通常是稳定的”原则。因此,本文采纳的是概念范围更窄的第三类定义,即决策者较为稳定的内在属性。^①

决策者评估的属性线索包含三类:一是对手稳定持有的政治立场或意识形态。例如在1939年英法苏同盟谈判中,英国驻苏联大使将维亚切斯拉夫·莫洛托夫(Vyacheslav Molotov)描述为一个典型的布尔什维克:对资本主义国家充满满意与偏见。^② 二是对手的个性特征。比如,美国驻苏联大使卢埃林·汤普森(Llewellyn Thompson)深知赫鲁晓夫的暴躁个性,对后者不时展露的愤怒情绪司空见惯。^③ 三是对手显著的心理倾向(如过分自信、负面偏见等)。墨索里尼的“沉没成本偏见”是一个典型例子。在阿比西尼亚危机中,墨索里尼在付出巨大战争成本后绝不退兵,甚至计划与英国同归于尽。^④ 在实际情况中,决策者可能获取并评估多条属性线索。当决策者频繁使用至少一条属性线索解释对手的行为时,本文便认定属性线索的解释力强。反之,属性线索的解释力弱。

本文的第二个自变量为,决策者判断环境线索对手行为的解释力,取值为强或弱。对手所处的外部环境包括国内环境与国际环境。^⑤ 决策者研

① Fritz Heider, *The Psychology of Interpersonal Relations*, New York: John Wiley & Sons, 1958, p. 80; Ezra M. Markowitz and Bertram F. Malle, “Did You Just See That? Making Sense of Environmentally Relevant Behavior,” *Ecopsychology*, Vol. 4, No. 1, 2012, pp. 37-50; Franki Y. H. Kung and Abigail A. Scholer, “Moving Beyond Two Goals: An Integrative Review and Framework for the Study of Multiple Goals,” *Personality and Social Psychology Review*, Vol. 25, No. 2, 2021, pp. 130-158.

② “Seeds to Oliphant, May 16, 1939,” in E. L. Woodward and Rohan Butler, eds., assisted by Anne Orde, *Documents on British Foreign Policy, 1919—1939*, Series 3, Vol. 5, London: Her Majesty’s Stationery Office, 1952, pp. 571-572.

③ W. R. Smyser, *Kennedy and the Berlin Wall: “A Hell of a Lot Better than a War”*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2009, pp. 72-73.

④ “Drummond to Hoare, July 31, 1935,” in W. N. Medlicott, Douglas Dakin and M. E. Lambert, eds., *Documents on British Foreign Policy, 1919—1939*, Series 2, Vol. 14, London: Her Majesty’s Stationery Office, 1976, pp. 443-444.

⑤ 该操作化会导致环境线索纳入的要素多于属性线索。这一比例失衡主要由国际关系的特性所致。一是决策者所处外部环境的复杂性:不仅包括即时的决策情景,还包括国内与国际环境;二是国际关系的无政府属性:外部环境对决策者的压力远甚于心理学的设定。在本文理论中,概念范围的差异不会导致逻辑比重的失调,这是因为线索的解释力与该类型线索的数量无关。即便具有强解释力的环境线索数量多于属性线索,两类线索均被本文视为“解释力强”。换言之,环境线索的数量优势没有转化为解释力优势,两类线索具有相同的决策权重。

判对手的国内环境时关注三点。一是政权的合法性。例如,英国驻德国大使内维尔·亨德森(Nevile Henderson)多次参与德国纳粹的纽伦堡集会,并就纳粹政权的国内支持度、反对势力等方面收集情报。^①二是内部权力斗争。比如,乔治·凯南(George F. Kennan)在分析苏联摇摆不定的柏林政策时,就怀疑苏联高层内部发生了巨变。^②三是影响国家物质实力的综合因素,如军事实力、经济发展等。

在判断对手所处的国际环境时,决策者则关注两点。一是威胁国家安全的直接因素。例如在1935年末,英国决策者推断英意关系的急剧恶化引发了墨索里尼对国家安全的忧虑,致使其在德奥合并期间采取了中立政策。^③二是国家间实力对比,即是否存在影响权力均势的外部因素。比如在日俄战争前夕,英国决策者认为日本的整体国力弱于俄国,而日本在谈判中表现强硬必是源于对英日同盟的过高期待。^④在实际情况中,决策者可能搜集多条环境线索,当频繁使用至少一条环境线索解释对手的行为时,本文便认定环境线索的解释力强。反之,环境线索的解释力弱。

四、研究设计

本文采用基于档案、回忆录与二手资料的比较案例研究法与过程追踪

① “Henderson to Halifax, September 13, 1938,” in E. L. Woodward and Rohan Butler, eds., assisted by Margaret Lambert, *Documents on British Foreign Policy, 1919—1939*, Series 3, Vol. 2, London: Her Majesty's Stationery Office, 1949, pp. 651-654.

② “Belgrade to Secretary of State, September 7, 1961,” in U. S. Department of State, *Foreign Relations of United States (FRUS), 1961—1963*, Microfiche Supplement: Vol. 13/14/15, Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office, 1995, No. 164.

③ Norman Rose, “The Resignation of Anthony Eden,” *The Historical Journal*, Vol. 25, No. 4, 1982, pp. 911-931.

④ Ian H. Nish, *The Anglo-Japanese Alliance: The Diplomacy of Two Island Empire 1874—1907*, London: The Athlone Press, 1966, pp. 280-282.

法。^①前者明确因果关系,后者检验因果机制。

(一) 比较案例的选择

本文对案例选取遵循三个原则。第一,涵盖因变量的全部取值。囿于篇幅限制,本文仅探讨物质动机中的权力动机,这是因为既有理论视安全为固有机。而相比于利益动机,权力动机与国际安全议题联系更为紧密。在非物质动机中,本文仅分析声望动机与荣誉动机。这是因为声望的概念范围大于地位,而荣誉与前两者概念差异显著。^②

第二,检验理论的适用范围。本文选择的案例涉及联盟谈判、危机管控、战争决策、国际秩序等多个安全议题,且案例之间具有一定的时间跨度。此外,本文还运用多语言档案资料、关注多种政体类型之间的互动,以避免因过度依赖英美档案而导致的选择性偏差问题。上述操作虽最大程度检验理论在国际安全中的适用性,但弊端在于无法排除其他变量的影响。为弥补这一缺陷,本文基于不同案例的异质性提取出潜在的A型竞争性解释变量,其与主要理论假设之间是独立关系。排除这类变量有助于提升主要假设的精确性。鉴于不同案例的特殊性,每个案例探讨的“A型竞争性解释变量”不尽相同。

① 本文查阅的档案包括:解密后的数字化美国国家档案(Digital National Security Archive)中的冷战结束栏目(Soviet-U. S. Relations: The End of the Cold War, 1985—1991)与伊拉克战争栏目(Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004);英国外交部机密文件:非洲,1834—1966(Confidential Print: Africa, 1834—1966)以及一战起源档案(British Documents on the Origins of the War, 1898—1914);德国外交档案(German Diplomatic Documents, 1871—1914)以及荷尔斯坦因文件(The Holstein Papers)。

② 荣誉与声望、地位的差异体现为:(1)荣誉不具有等级性,不会因核心成员的增加而遭到稀释;(2)荣誉不能成为谈判筹码,无法通过谈判的方式给予或者剥夺;(3)荣誉的裁判主体以国内观众为主,无需国际观众参与。参见Jonathan Renshon, *Fighting for Status: Hierarchy and Conflict in World Politics*, Princeton: Princeton University Press, 2017, pp. 33-38; David A. Lake, “Status, Authority, and the End of the American Century,” in T. V. Paul, Deborah Welch Larson and William C. Wohlforth, eds., *Status in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 2014, pp. 246-272。

第三,有效排除 B 类竞争性解释变量。本文基于动机识别的既有研究提取出“B 型竞争性解释变量”,其同时影响了理论的自变量与因变量,与主要理论假设之间是兼容关系。排除这类变量有助于消除因果推断的偏差。本文总结出两类 B 型竞争性假设:(1)“危机”假设:在危机情景中,决策者更可能识别对手的非物质动机。这是因为危机时期的误判代价极高,决策者会全面分析各类线索以及对手的动机,进而提升识别非物质动机的可能性^①;(2)“非理性”假设:当面对非理性的对手时,决策者更可能识别非物质动机。既有研究发现,对非物质动机的追求伴随着物质、安全、偏好上的非理性。这表明非理性与非物质动机之间有一定相关性。^②为排除上述竞争性假设,所选案例须在危机与理性两个维度中取值不同。

在满足上述原则的基础上,本文最终选择法绍达危机(理性对手、危机)、英德同盟谈判(理性对手、非危机)、德国统一问题(非理性对手、非危机)、伊拉克战争决策(非理性对手、危机)四个案例。(见表 2)

表 2 案例选择

		属性线索的解释力	
		强	弱
环境线索的解释力	强	识别声望动机 德国统一问题 (1990 年)	识别权力动机 英德同盟谈判 (1898—1901 年)
	弱	无法确定动机 伊拉克战争决策 (2003 年)	识别荣誉动机 法绍达危机 (1898 年)

来源:作者自制。

① 丁鲁:《国际危机中声望动机的识别》,载《世界经济与政治》,2024 年第 2 期,第 89—117 页。

② Sheryl Ball, et al., “Status in Markets,” *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 116, No. 1, 2001, pp. 161-188; Richard Ned Lebow, *A Cultural Theory of International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, p. 373; Steven Ward, *Status and the Challenge of Rising Powers*, Cambridge: Cambridge University Press, 2017, pp. 2-3.

(二) 设计过程追踪

本文在案例研究中采取如下追踪程序。一是明确自变量与因变量。首先,在分类环境线索与属性线索时,本文重点分析决策者给出的解释内容而非解释形式,以减少测量偏误。^①其次,在确定动机识别的类型时,本文将决策者的政策选择纳入分析以提高对因变量的测量精度。这是因为政策选择应与识别出的动机类型保持逻辑上的一致性。最后,本文关注不同决策者在线索使用与动机识别上的分歧与共识,以校准测量结果。

二是检验因果机制。鉴于观念的因果机制难以被直接观察,本文借助可观测推论以辅助验证。(表3)可观测推论一是“决策者是否综合考虑各类线索”。当自变量取值满足假设1和假设2时,本文理论预期决策者会受“折扣原则”影响而过度依赖某一类线索;而当自变量取值满足假设3和假设4时,决策者则受“整合原则”影响而综合使用各类线索。“危机”假设预测,决策者仅在危机时期综合考虑各类线索,而“非理性”假设认为决策者会优先使用非理性等属性线索。

表3 可观测推论

	决策者是否 综合考虑 各类线索?	决策者是否对 动机识别产生 显著分歧?	决策者是否 识别出非 物质动机?
假设1	优先属性线索	否	否
假设2	优先环境线索	否	否
假设3	是	是	是
假设4	是	是	是
“危机”假设	仅在危机时期	仅在危机时期	仅在危机时期
“非理性”假设	优先属性线索	否	仅对非理性对手

来源:作者自制。

^① Lee Ross, “The Intuitive Psychologist and His Shortcomings: Distortions in the Attribution Process,” *Advances in experimental social psychology*, Vol. 10, 1977, pp. 173-220.

可观测推论二是“决策者是否对动机识别产生显著分歧”。当自变量取值满足假设 3 和假设 4 时,本文理论预期决策过程会出现显著的动机识别分歧,而当自变量取值满足假设 1 和假设 2 时则不然。“危机”假设认为,动机识别分歧只会发生在危机期间,而“非理性”假设认为动机识别分歧不大可能发生。

可观测推论三是“决策者是否识别出非物质动机”。本文理论认为,只有当自变量取值满足假设 3 和假设 4 时,非物质动机才能被识别。“危机”假设和“非理性”假设则分别预测,决策者只有在危机期间或面对非理性对手时才能识别非物质动机。

五、案例研究

本节首先利用过程追踪法检验四个案例中的因果机制,随后基于各案例的特殊性讨论 A 型竞争性解释变量,最后评估并排除 B 型竞争性假设。

(一) 法绍达危机

法绍达危机指 1898 年英法两国争夺法绍达而引发的国际危机。英国曾在 1895 年公开警告:“法国在尼罗河区域的推进将被视为不友善的行为”。^①然而,法国决策者仍然希望通过制造既成事实的方式,迫使英国在一系列殖民问题上与法国达成和解。随着法英两国军队相继抵达法绍达,法国人却尴尬地发现英国政府并不愿意就尼罗河问题谈判。

英国决策者对法国的行为感到困惑不解。^②法绍达既无商业价值,也不与法属殖民地毗邻。^③法国外长奥泰奥菲勒·德尔卡塞(Théophile

^① P. C. Lord Newton, *Lord Lansdowne: A Biography*, London: Macmillan and Co., Limited, 1929, p. 152.

^② “Monson to Salisbury, September 18, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, London: His Majesty’s Stationary Office, 1927, pp. 165-166.

^③ “Monson to Salisbury, November 4, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, p. 189.

Delcassé曾向英国驻法国大使爱德华·蒙森(Edward Monson)坦言,法国并无重要的物质利益涉及其中。^① 德尔卡塞应该也意识到法国不具备与英国开战的实力。让·巴普蒂斯特·马尔尚(Jean Baptiste Marchand)指挥的法国军队不仅数量有限,其物资补给还被英军切断。^② 如果英法爆发殖民战争,德国还极有可能乘机削弱法国。^③

英国精英推测德尔卡塞强硬的资本来自盟友俄国。德尔卡塞曾向蒙森展示俄国外交部给予法国的安全承诺。^④ 然而在随后的调查中,俄国外交部助理次官弗拉基米尔·尼古拉耶维奇·拉姆斯多夫(Vladimir Nikoayevich Lamsdorff)明确表示:“俄国没有意图插手法绍达危机”。^⑤ 蒙森获取的信息也证实法国最多只能获得俄国的道义支持。^⑥

英国决策者获取的属性线索同样无法解释法国的行为。首先,德尔卡塞有亲英倾向。他一方面任命亲英派保罗·康邦(Paul Cambon)为法国驻英国大使;另一方面还私下向蒙森透露,他希望英法同盟甚于法俄同盟。^⑦

① “Monson to Salisbury, October 7, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, p. 175.

② “Rodd to Salisbury, September 25, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, pp. 167-168.

③ Christopher Andrew, *Theophile Déclassé and the Making of the Entente Cordiale: A Reappraisal of French Foreign Policy 1898—1905*, New York: Palgrave Macmillan, 1968, pp. 102-103

④ “Monson to Salisbury, November 11, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, pp. 191-192.

⑤ “Scott to Salisbury, October 19, 1898,” in *Affairs of Egypt: Further Correspondence Part LIV, 1898*, Government Papers, The National Archives, Kew, pp. 112-113.

⑥ “Milbanke to Salisbury, October 28, 1898,” in *Affairs of Egypt: Further Correspondence Part LIV, 1898*, p. 131.

⑦ “Monson to Salisbury, September 28, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, p. 171.

其次,德尔卡塞是一个冷静理性的决策者。^① 奥地利外交大臣阿格诺尔·马利亚·戈武霍夫斯基(Agenor Maria Gołuchowski)向英国驻维也纳大使霍勒斯·朗博尔德(Horace Rumbold)高度赞扬了德尔卡塞,认为其具有超强的外交能力,可以有效管控各类危机。上述属性线索难以解释为什么德尔卡塞作为一名理性的外交官迟迟不愿撤走法国军队。

在环境线索与属性线索均无法解释的情况下,英国决策者就德尔卡塞的动机展开了激烈讨论。英属印度总督乔治·纳撒尼尔·寇松(George Nathaniel Curzon)认为法国意图与阿比西尼亚联合起来,在东非给英国制造麻烦。^② 殖民大臣约瑟夫·张伯伦(Joseph Chamberlain)进一步表示:“如果法国拒绝撤兵,那就兵戎相见”。^③ 然而,首相索尔兹伯里侯爵(Lord Salisbury)却认为法国在法绍达问题是机会主义的,其真实动机在于维护法国的荣誉。^④ 蒙森补充道,德雷福斯事件后(Dreyfus affair),法国国内政局日渐不稳。若法国此时蒙羞,国内政府必在24小时内倒台。^⑤

荣誉动机的判断获得了一系列证据的支持。在9月27日与蒙森的会谈中,德尔卡塞表示愿意妥协,但绝不会在英国最后通牒的威逼下让步。德尔卡塞怪罪英国有意破坏他的国内政治地位,甚至一度情绪激动地威胁道:“即便我愿意牺牲物质利益,但国家荣誉必须完整无缺!”^⑥ 在一套威胁与指责后,德尔卡塞又“恳请”英国理解法国的国内政治,并多次强调以最隐蔽的

① “Monson to Salisbury, October 14, 1898,” in *Affairs of Egypt: Further Correspondence Part LIV*, 1898, pp. 96-97.

② J. L. Garvin, *The Life of Joseph Chamberlain: Volume Three 1895—1900*, London: Macmillan and Co., Limited, 1934, p. 229.

③ J. L. Garvin, *The Life of Joseph Chamberlain: Volume Three 1895—1900*, pp. 231-232

④ Jason Tomes, *Balfour and Foreign Policy: The international thought of a Conservative Statesman*, Cambridge: Cambridge University Press, 1997, p. 103.

⑤ “Monson to Salisbury, October 3, 1898,” in *Affairs of Egypt: Further Correspondence Part LIV*, 1898, pp. 69-70.

⑥ Susan Peterson, “How Democracies Differ: Public Opinion, State Structure, and the Lessons of the Fashoda Crisis,” *Security Studies*, Vol. 5, No. 1, 1995, pp. 3-37.

方式解决法绍达危机。^①这说明德尔卡塞并不想让法国的让步被外界知晓,以此保全法国的荣誉。^②

索尔兹伯里侯爵认为,英国可以通过挽回法国荣誉的方式缓和危机。该判断得到了蒙森的支持。在10月11日的电报中,蒙森论述道:“我认为德尔卡塞已经准备好撤走马尔尚,只要我们给予法国保全颜面的退路”。^③在10月27日的内阁会议中,索尔兹伯里侯爵迫于内阁压力而不得不放弃与法国谈判,但他一直延迟英国的军事准备,以最“安静”的方式展示军事肌肉。^④归功于索尔兹伯里侯爵对荣誉动机的准确判断,法绍达危机不仅没有升级为军事冲突,还最大程度地维护了法国的荣誉。危机的和平解决为1904年的《英法协定》奠定了基础。

“法绍达危机”案例存在两个A型竞争性解释变量。一是威胁的可信度。法国未能利用国内观众成本增强威胁的可信度,致使英国精英判断法国无意争夺利益或权力,故后者的强硬源于非物质动机。但本文发现英国并未无视法国发送的隐蔽威胁,相反还进行了充分的战争准备。^⑤二是实力对比。由于法国整体实力不济,英国精英不大可能判断法国拥有物质动机。但该观点无法解释英国精英围绕法国动机产生的激烈争论。^⑥

关于B型竞争性假设。“法绍达危机”案例对“非理性”假设构成较大挑

① “Monson to Salisbury, October 14, 1898,” in *Affairs of Egypt: Further Correspondence Part LIV*, 1898, pp. 96-97.

② “Monson to Salisbury, September 30, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, p. 172.

③ “Monson to Salisbury, October 11, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, p. 178-179.

④ J. A. S. Grenville, *Lord Salisbury and Foreign Policy: The Close of the Nineteenth Century*, London: The Athlone Press, 1964, pp. 228-229.

⑤ Seanon S. Wong, “Emotions and the Communication of Intentions in Face-to-Face Diplomacy,” *European Journal of International Relations*, Vol. 22, No. 1, 2016, pp. 144-167.

⑥ Susan Peterson, “How Democracies Differ: Public Opinion, State Structure, and the Lessons of the Fashoda Crisis,” *Security Studies*, Vol. 5, No. 1, 1995, pp. 3-37.

战。“非理性”假设认为,决策者会优先使用属性线索,并通过非理性线索推断非物质动机。然而,英国决策者不仅综合利用环境与属性线索解释行为,还针对法国的动机产生了识别分歧。最终,作为理性决策者的德尔卡塞仍被识别出非物质动机。

(二) 英德同盟谈判

英德同盟谈判指 1898—1901 年英德先后三次进行的军事同盟谈判。1897 年胶州湾事件爆发后,俄国强迫清政府“租借”旅顺与大连港。为遏制俄国在远东地区的扩张,英国殖民大臣约瑟夫·张伯伦提议建立反俄联盟,并先后试探美国和日本的同盟意愿。^①然而,美国对此避而不谈^②,日本则以军备不佳为由委婉拒绝。^③在此背景下,张伯伦决定向德国抛去同盟的橄榄枝。在与德国驻英大使保罗·哈茨费尔德(Paul von Hatzfeldt)的会晤中,张伯伦建议英德建立防御性同盟并暗示:“如果德国拒绝这一提议,英国将向法俄寻求友谊”。^④

荷尔斯坦因认为,张伯伦的同盟倡议是迫于国际局势的压力——英国在远东陷入困境,而它希望德国为其火中取栗。^⑤对于英国寻求法俄友谊的威胁,德国决策者不以为然。在写给哈茨费尔德的信中,荷尔斯坦因论述道:“英国大可寻求法国的友谊,但它不会成功,因为法国绝不会抛弃它的俄国朋友”。^⑥德国外交官伯恩哈德·冯·比洛(Bernhard von Bülow)补充

① J. A. S. Grenville, *Lord Salisbury and Foreign Policy: The Close of the Nineteenth Century*, p. 145.

② J. L. Garvin, *The Life of Joseph Chamberlain, Volume Three 1895—1900*, p. 252.

③ Ian H. Nish, *The Anglo-Japanese Alliance: The Diplomacy of Two Island Empire 1874—1907*, pp. 53-62.

④ T. G. Otte, *The China Question: Great Power Rivalry and British Isolation, 1894—1905*, Oxford: Oxford University Press, 2007, p. 143.

⑤ J. A. S. Grenville, *Lord Salisbury and Foreign Policy: the Close of the Nineteenth Century*, p. 152.

⑥ “Holstein to Hatzfeldt, April 3, 1898,” in Norman Rich and M. H. Fisher, eds., *The Holstein Papers, Volume IV: Correspondence 1897—1909*, Cambridge: Cambridge University Press, 1963, pp. 68-69.

道,俄国不会急于接受英国的友谊,因为时间站在俄国一边,它只会因西伯利亚铁路的竣工而变得更为强大。^① 德国皇帝威廉二世更是幸灾乐祸地威胁英国驻德国大使弗兰克·拉塞尔斯(Frank C. Lascelles):“英国认为自己可以单打独斗,并固执地认为不会出现一个反英同盟。然而,它终会出现的”。^② 概言之,德国决策者判断英国的同盟倡议是形势所逼,而非真心实意地寻求德国的友谊。威廉二世警告顾问们:“永远不要忘记英国曾经背叛过腓特烈大帝!”^③

德国决策者获取的属性线索进一步加剧了对英国动机的怀疑。英国首相索尔兹伯里侯爵是一个顽固的光荣孤立主义者,为何会允许张伯伦提议英德同盟?德国决策者怀疑,英国的同盟倡议是一个“一石二鸟”的阴谋——在挑起三国同盟与法俄同盟战争的同时,利用同盟条约扼杀德国的海军建设。^④ 为破解英国的计谋,德国决定采取“左右逢源”的战术:一方面向沙皇“贩卖”同盟倡议^⑤;另一方面向英国勒索殖民利益。然而,索尔兹伯里侯爵却告诉哈茨费尔德:“德国的友谊要价太高!”愤怒的荷尔斯坦因断言,英国的不屑态度完美验证了其邪恶的同盟动机。^⑥

第一次全面同盟谈判失败后,张伯伦并没有彻底放弃。在1899年11月德皇访问英国之际,张伯伦提议英德两国可以先在亚细亚、摩洛哥等地区议题上达成合作,然后以此为基础形成同盟。针对第二次有限同盟倡议,德国决策者开始探究背后的国内政治因素:张伯伦可能利用同盟倡议巩固其国

① “Bülow to Hatzfeldt, March 30, 1898,” in E. T. S. Dugdale ed., *German Diplomatic Documents 1871—1914 Volume III*, New York: Barnes & Noble, 1969, p. 24.

② “Grierson to Lascelles, January 19, 1898,” in G. P. Gooch and Harold Temperley eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 1, pp. 42-43.

③ J. L. Garvin, *The Life of Joseph Chamberlain. Volume Three 1895—1900: Empire and World Policy*, p. 269.

④ “Eulenburg to Holstein, April 30, 1898,” in Norman Rich and M. H. Fisher eds., *The Holstein Papers, Volume IV: Correspondence 1897—1909*, pp. 75-76.

⑤ J. L. Garvin, *The Life of Joseph Chamberlain. Volume Three 1895—1900: Empire and World Policy*, pp. 287-288.

⑥ J. A. S. Grenville, *Lord Salisbury and Foreign Policy: the Close of the Nineteenth Century*, p. 272.

内政治地位。^① 哈茨费尔德提议,利用张伯伦与索尔兹伯里侯爵之间的“内斗”,引导英国内阁在殖民问题上对德让步。^② 荷尔斯坦因随后指示德国驻英大使馆一等秘书赫尔曼·冯·艾格特斯坦因(Herman von Eckardstein)维持张伯伦对英德同盟的希望,但不对倡议作任何肯定答复。^③

张伯伦在1901年做了最后一次努力。英国外交大臣兰斯当侯爵(Lord Lansdowne)还指示下属草拟了英德同盟条约。然而,第三次有限同盟倡议再次强化了德国决策者对英国权力动机的判断。原因在于,1901年的国际局势更加不利于英国。英国不仅在第二次布尔战争中遭到严重削弱,其尝试与俄国的妥协也无疾而终。^④ 此外,威廉二世与英国决策者的私人关系急剧恶化,他坚信无论是索尔兹伯里侯爵还是新国王爱德华七世(Edward VII),骨子里都是反德的。^⑤ 德国外交大臣奥斯瓦尔德·冯·里希特霍芬(Oswald Freiherr von Richthofen)在一份备忘录中写道:“英德同盟将激怒法俄两国向德国开战,而英国便可以趁机彻底摧毁它们的舰队……最终,英国将成为欧洲的主宰”。^⑥

多次交涉失败后,英国彻底放弃了与德国的同盟谈判。张伯伦将谈判失败归结于德国,而荷尔斯坦因却愤怒地驳斥道:“同盟只不过是英国人试图挑起德法俄冲突的卑劣伎俩”。^⑦ 在整个同盟谈判过程中,德国决策者过

① Furst Von Bülow, *Memoirs: 1897—1903*, New York: Putnam, 1931, p. 328; 417.

② “Hatzfeldt to Hohenlohe, December 2, 1899,” in E. T. S. Dugdale, ed., *German Diplomatic Documents 1871—1914 Volume III*, pp. 114-115.

③ Baron Von Eckardstein, *Ten Years at The Court of St. James', 1895—1905*, London: Thornton Butterworth, 1921, p. 141.

④ Julian Amery, *The Life of Joseph Chamberlain, Volume Four: 1901—1903*, New York: St Martin's Press, 1951, pp. 150-151; Furst Von Bülow, *Memoirs: 1897—1903*, pp. 506-508.

⑤ J. A. S. Grenvil, “Lansdowne's Abortive Project of 12 March 1901 for A Secret Agreement with Germany,” *The Bulletin of the Institute of Historical Research*, Vol. 27, No. 76, 1954, pp. 201-213.

⑥ Furst Von Bülow, *Memoirs: 1897—1903*, pp. 504-505.

⑦ “Holstein to Chirol, January 3, 1902,” in G. P. Gooch and Harold Temperley, eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898—1914*, Vol. 2, London: His Majesty's Stationary Office, 1927, pp. 84-86.

度关注了国际局势,忽视了张伯伦等新一代英国决策者已然抛弃了“光荣孤立”的旧思想。英德同盟谈判作为英德关系的分水岭,不仅严重恶化了双边关系,还促使英国与法俄妥协,并最终改变了欧洲的战略格局。

在“英德同盟谈判”案例中,“利益冲突”是一个潜在的A型竞争性解释变量。由于英德存在严重的利益冲突,德国精英会在第一次全面同盟谈判时优先识别英国的物质动机。但同样的逻辑也适用于第二和第三次有限同盟谈判。由于英德存在共同利益,德国精英也会优先识别英国的物质动机。换言之,利益冲突仅表明物质动机是一个潜在的识别选项,但不必然是主导动机。

“特殊决策者”是另一个潜在的A型竞争性解释变量。约瑟夫·张伯伦作为英德同盟的主要推动者,其拙劣的外交技巧让德国精英怀疑英国有邪恶的权力动机。但该观点忽视了张伯伦在第三次谈判中仅扮演次要角色。面对1900年新组建的英国内阁,德国精英仍然维持了权力动机的判断。^①

关于B型竞争性假设。在“英德同盟谈判”案例中,两类B型竞争性假设均正确预测了德国决策者的动机识别结果,但无法解释具体的决策过程。“危机”假设认为,决策者仅在危机期间综合使用各类线索,但德国决策者在非危机时期不仅分析外部环境对英国决策者的压力,还使用“光荣孤立主义”等属性线索。此外,德国决策者尤其重视环境线索对英国同盟行为的解释,亦不符合“非理性”假设关于“优先属性线索”的假定。

(三) 德国统一问题

德国统一问题指美苏两国在冷战末期围绕德国统一与北约身份问题展开的谈判。随着1989年11月8日柏林墙的倒塌,德国统一问题被提上议程。1989年12月5日联邦德国外交部部长汉斯·迪特里希·根舍(Hans Dietrich Genscher)访俄,戈尔巴乔夫突然严厉批判联邦德国总理赫尔穆特·科尔(Helmut Kohl)的“十点计划”。苏联外交部部长爱德华·谢瓦尔

^① William L. Langer, *The Diplomacy of Imperialism, 1890—1902*, New York: Alfred A Knopf, 1968, pp. 791-792.

德纳泽(Eduard Shevardnadze)甚至宣称,希特勒都不会采取科尔的政策。^①在1990年3月6日接受联邦德国记者采访之际,戈尔巴乔夫斩钉截铁地表示:“统一后德国的北约身份绝不被允许”。^②根舍认为,德国统一势必会影响苏联的国家安全。戈尔巴乔夫在德国问题上发难,必定源于对国家安全的严重关切。为满足苏联的安全诉求,根舍提出:“一旦德国统一,北约不再向东扩张一寸领土”。^③

美国决策者并不认同安全动机的判断。如果苏联关心地缘安全,为何戈尔巴乔夫要“放弃”东欧而偏偏在德国问题上如此强硬?美国国家安全委员会提交的一份文件强调:“戈尔巴乔夫为了推动国内改革,不惜牺牲苏联在东欧的传统安全利益,以至于华沙条约组织都不再是苏联安全的必需品”。^④美国决策者因此判断,安全顾虑仅仅是苏联的借口。

美国国务卿詹姆斯·贝克(James Baker)怀疑,戈尔巴乔夫的强硬态度由苏联的国内政治塑造。在1990年3月20日的会晤中,谢瓦尔德纳泽质问贝克:“如果统一后的德国保留北约身份,我们应该如何向国内解释?”当贝克进一步询问苏联是否有替代方案时,谢瓦尔德纳泽却无奈表示:“我不知道如何回答你的问题”,^⑤与此同时暗示国内政敌正利用德国问题削弱戈尔巴乔夫执政的合法性。^⑥美国决策者由此得出结论,苏联的保守势力对戈尔

① Svetlana Savranskaya, Thomas Blanton and Vladislav Zubok, eds., *Masterpieces of History: The Peaceful End of The Cold War in Europe, 1989*, Budapest: Central European University Press, 2010, Document No. 113, 114, 118; Mark Kramer, “The Myth of a No-NATO-Enlargement Pledge to Russia,” *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 2, 2009, pp. 39-61.

② Robert L. Hutchings, *American Diplomacy and the End of the Cold War: An Insider's Account of U. S. Policy in Europe, 1989—1992*, Washington, D. C.: The Woodrow Wilson Center Press, 1997.

③ “Genscher Outlines His Vision of a New European Architecture, February 1, 1990,” Digital National Security Archive (DNSA): Soviet-U. S. Relations, 1985—1991, Accession No. SR01524.

④ “The German Question, November 20, 1989,” Digital National Security Archive (DNSA): Soviet-U. S. Relations, 1985—1991, Accession No. SR01565.

⑤ “Memorandum for the President, March 20, 1990,” Digital National Security Archive (DNSA): Soviet-U. S. Relations, 1985—1991, Accession No. SR01565.

⑥ Robert Service, *The End of Cold War: 1985—1991*, New York: Public Affairs, 2015, p. 429.

巴乔夫和谢瓦尔德纳泽施加了巨大压力,以至于两人都无法确定苏联的外交政策。

戈尔巴乔夫不切实际的非理性属性同样解释了其强硬态度。在美苏马耳他峰会期间,戈尔巴乔夫认为美国并不存在纯粹的私有制,股份制也是一种公有制形式。在谈及苏联国内的物资短缺时,戈尔巴乔夫甚至表示如果苏联能够引入股份制和商人,国内经济就可以迅速复苏。在德国问题上,戈尔巴乔夫坚信民主德国一半以上的居民并不赞成统一。^① 总统国家安全事务助理布伦特·斯考克罗夫特(Brent Scowcroft)警告美国总统老布什(George Herbert Walker Bush):“戈尔巴乔夫希望出现奇迹,但我们必须保持现实和理性”。^②

美国决策者结合环境线索(苏联的国内政治)与属性线索(戈尔巴乔夫的非理性)推导出戈尔巴乔夫的声望动机:一方面,戈尔巴乔夫不愿意承认苏联已然失去大国地位;另一方面,戈尔巴乔夫希望提升个人声望以继续推动改革。^③ 老布什继而推论道:“戈尔巴乔夫并不担心德国统一后的安全问题,他真正在意的是国内政治”,而要应对国内问题,戈尔巴乔夫需要的是声望。^④ 在戴维营会议中,老布什驳斥了科尔关于“苏联仅是因为钱而反对德国统一”的观点,但肯定了“戈尔巴乔夫急需个人声望”的判断。^⑤ 老布什认为,美国应该利用戈尔巴乔夫的声望诉求“塑造苏联飘忽不定的底线,引导其实现美国的战略目的”。简言之,美国将获得里子,苏联则保全面子。

遵循声望动机的逻辑,美国国务院提出“2+4”方案,即联邦德国与民主

① Svetlana Savranskaya, Thomas Blanton and Vladislav Zubok, eds., *Masterpieces of History: The Peaceful End of The Cold War in Europe, 1989*, Document No. 113, 114, 118; Mark Kramer, “The Myth of a No-NATO-Enlargement Pledge to Russia,” *The Washington Quarterly*, Vol. 32, No. 2, 2009, pp. 39-61.

② Svetlana Savranskaya, Thomas Blanton and Vladislav Zubok, eds., *Masterpieces of History: The Peaceful End of The Cold War in Europe, 1989*, Document No. 88.

③ Alexander von Plato, *The End of the Cold War? Bush, Kohl, Gorbachev, and the Reunification of Germany*, New York: Palgrave Macmillan, 2015, p. 180.

④ Svetlana Savranskaya, Thomas Blanton and Vladislav Zubok, eds., *Masterpieces of History: The Peaceful End of The Cold War in Europe, 1989*, pp. 92-93.

⑤ “Meeting with Helmut Kohl, February 25, 1990,” Digital National Security Archive (DNSA): Soviet-U. S. Relations, 1985—1991, Accession No. SR01552.

德国探讨统一问题,而由美英法苏讨论因德国统一引发的外部安全问题。该方案赋予苏联在德国问题上足够的“参与感”。正如贝克所言:“苏联在德国问题上的安全顾虑是有限的,其更多是心理上的障碍……戈尔巴乔夫可以接受德国统一,只要我们给予他必要的‘掩护’”。^①

美国的声望战术在美苏华盛顿峰会上收效显著。戈尔巴乔夫表示统一后的德国有权自主选择同盟,事实上同意了德国的北约身份。为进一步锁定胜利果实,老布什宣布提前召开北约峰会,他希望将北约的改革归功于戈尔巴乔夫,以提高他在苏联国内的威望。^②与此同时,联邦德国也加大对苏联的经济援助力度。在声望与金钱的双重攻势下,戈尔巴乔夫再次确认“苏联不会反对德国统一后保留北约身份”。

“德国统一问题”案例存在两个 A 型竞争性解释变量。一是美苏之间的权力转移。由于苏联国力衰落而难以维系在东欧的影响力,美国精英判断苏联的反对更多是出于非物质动机;二是核武器的相互确保摧毁。苏联不大可能使用武力扭转德国的统一进程,因而美国精英判断苏联的反对同样只能出于非物质动机。上述观点的缺陷在于,即便苏联无力阻止德国统一,但它仍然可以迟滞德国问题的解决以达成多种战略目标,例如获取经济补偿(科尔的观点)、得到德国“中立地位”的承诺(斯考克罗夫特的观点)、挽救苏联的国际声望(老布什的观点)。因此,仅通过“权力转移”或“核武器”无法直接推导出戈尔巴乔夫的声望动机。^③

关于 B 型竞争性假设。“德国统一问题”案例对“危机”假设的冲击最大。

① Philip Zelikow and Condoleezza Rice, *Germany Unified and Europe Transformed: A Study in Statecraft*, Massachusetts: Harvard University Press, 1995, pp. 184-188.

② Michael Cox and Steven Hurst, “‘His Finest Hour?’ George Bush and the Diplomacy of German Unification,” *Diplomacy & Statecraft*, Vol. 13, No. 4, 2002, pp. 123-150; Svetlana Savranskaya and Thomas Blanton, *The Last Superpower Summits: Gorbachev, Reagan, and Bush Conversations That Ended the Cold War*, Budapest: Central European University Press, 2016, Document No. 103.

③ James W. Davis and William C. Wohlforth, “German Unification,” in Richard K. Herrmann and Richard Ned Lebow, eds., *Ending the Cold War: Interpretations, Causation, and the Study of International Relations*, New York: Palgrave Macmillan, 2004, pp. 131-160.

1989年马耳他峰会后,因东欧剧变引发的紧张气氛逐渐消散。美苏重启缓和进程,因而未处于国际危机状态。按照“危机”假设的预测,美国决策者不大可能识别戈尔巴乔夫的非物质动机,也不会产生动机识别分歧。然而,美国决策者不仅识别出声望动机,还与联邦德国总理科尔争论戈尔巴乔夫的动机类型。

(四) 伊拉克战争决策

伊拉克战争决策指小布什政府武力推翻萨达姆政权的决策过程。小布什政府在决策过程中夸大了伊拉克的战略威胁,这源于911事件后美国采取了“先发制人”战略。^①为定位潜在威胁,美国决策者过度依赖属性线索解释或预测伊拉克总统萨达姆·侯赛因(Saddam Hussein)的行为。这表现为频繁援引萨达姆的非理性、残暴、冲动等内在属性作为证明或预测其研制与使用大规模杀伤性武器的依据。^②例如,美国总统小布什(George Walker Bush)列举萨达姆在两伊战争、镇压国内反对派等情景中使用大规模杀伤性武器的劣迹,以说明其将制造此类武器用于进攻性目的。^③国防部副部长保罗·沃尔福威茨(Paul Wolfowitz)援引萨达姆在海湾战争中展露出的残暴本性,论证伊拉克使用大规模杀伤性武器的可能性。^④国家安全事务助理康多莉扎·赖斯(Condoleezza Rice)则进一步推论,萨达姆极有可能向恐怖分子提供用于袭击美国本土的生化武器。^⑤

对属性线索的过度依赖使小布什政府忽视了萨达姆承受的国内与国际

① Chaim Kaufmann, “Threat Inflation and the Failure of the Marketplace of Ideas: The Selling of Iraq War,” *International Security*, Vol. 29, No. 1, 2004, pp. 5-48.

② “The Iraqi Threat, December 15, 2001,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00253.

③ George W. Bush, *Decision Points*, New York: Crown, 2010.

④ “Iraq and Afghanistan: Conversation with Wolfowitz, March 18, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00316.

⑤ Douglas J. Feith, *War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism*, New York: HarperCollins, 2009, p. 51+201; Condoleezza Rice, *No Higher Honor: A Memoir of My Years in Washington*, New York: Crown Publishers, 2011.

压力。美国中情局曾隐晦提及,萨达姆希望威慑国内反对派以及以色列、伊朗等地区对手。最好的方式就是编造伊拉克拥有大规模杀伤性武器的谎言。^① 正如萨达姆事后承认的那样:“美国人并不明白伊朗是一个棘手的邻居。你不能在邻居还未放下武器的情况下就自我解除武装”。^② 911 事件增加了萨达姆维持战略欺骗的理由:他担心伊拉克会成为继阿富汗之后美国反恐的新目标。^③ 然而,这类环境线索却未获小布什政府的足够重视。^④

对属性线索的过度依赖致使小布什政府极少探讨萨达姆的动机。萨达姆政权被视为一种已知且未知的威胁——小布什政府笃定萨达姆会研制和使用大规模杀伤性武器,但无法确定其会在何种情况下使用。^⑤ 为应对这种不确定性,小布什政府有意夸大威胁,利用模棱两可的情报合理化动武决策,以期将威胁尽早“扼杀在摇篮之中”。^⑥ 由此,美国决策者陷入循环论证:当萨达姆拒绝联合国核查时,小布什政府笃信萨达姆在藏匿大规模杀伤性武器;而当 2002 年 11 月萨达姆允许联合国核查后,小布什政府却怀疑萨达姆在“玩计谋”。^⑦ 美国决策者最终判断,任何理性手段对萨达姆都是徒劳无用的。除非萨达姆自我驱逐,否则不能打消美国的战略忧虑。^⑧ 伊拉克战争

① “Iraq: Developing Biological Weapons as a Strategic Deterrent, August 10, 2001,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00195.

② George Tenet, *At the Center of the Storm: My Years at the CIA*, New York: HarperCollins, 2007.

③ Paul R. Pillar, “Intelligence, Policy, and the War in Iraq,” *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 2, 2006, pp. 15-27.

④ 地理优势与强大实力同样促使美国决策者忽视国际环境对他国的影响。参见唐世平、龙世瑞:《美国军事干预主义:一个社会进化的诠释》,载《世界经济与政治》,2011年第9期,第84—111页。

⑤ Donald Rumsfeld, *Known and Unknown: A Memoir*, New York: Sentinel, 2011.

⑥ “Presentation: The Case for Action, September 12, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00468.

⑦ Dick Cheney, *In My Time: A Personal and Political Memoir*, New York: Threshold Editions, 2011, pp. 389-390.

⑧ Douglas J. Feith, *War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism*, pp. 223-224, 346; Andrew Flibert, “The Road to Baghdad: Ideas and Intellectuals in Explanations of the Iraq War,” *Security Studies*, Vol. 15, No. 2, 2006, pp. 310-352.

决策过程折射出 911 事件后美国政府应对潜在威胁的逻辑——过度依赖属性线索而忽视环境线索,缺少对对手动机的足够讨论。

在“伊拉克战争决策”案例中,“战略利益”是一个潜在的 A 型竞争性解释变量。美国希望通过伊拉克战争实现多重战略目的(扩散民主、改善以色列的战略环境、获取石油资源等),因而伊拉克自身的动机类型并不重要。^①然而,该观点无法解释为何这些战略利益在 911 事件之后变得如此紧迫。在 911 事件之前,伊拉克并非美国的战略重点。^②美国甚至认为,萨达姆有意引诱美国进攻伊拉克,以提升其在中东地区的个人威望。^③这说明促使美国动武的主要原因不是上述因素,而是美国对伊拉克的威胁判断发生了转变。^④

第二个 A 型竞争性解释变量是“实力对比”。由于美国视伊拉克为战略威胁,而与此同时美伊之间的实力差距悬殊,美国因此可以不用考虑伊拉克的动机类型而直接发动战争。该观点忽视了“动机识别缺失”本就是美国动武的原因。由于缺少对萨达姆的动机识别,美国才误判了伊拉克的威胁度。如果“缺失动机识别”是实力差距导致的结果,也就意味着美伊实力差距是美国动武的原因。这不符合逻辑。

^① Paul R. Pillar, “Intelligence, Policy, and the War in Iraq,” pp. 15-27; Richard A. Clarke, *Against All Enemies: Inside America's War on Terror*, New York: Free Press, 2004, p. 265.

^② “Threat Analysis, February 27, 2001,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00133; “Secretary's Meeting with Egyptian Foreign Minister Amre Moussa, April 2, 2001,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00153; Nancy Soderberg, *The Superpower Myth: The Use and Misuse of American Might*, Hoboken: John Wiley & Sons, 2006, p. 173; 克里斯托弗·莱恩著、孙建中译:《和平的幻想:1940年以来的美国大战略》,上海人民出版社 2009 年版,第 229 页。

^③ “Tells Ambassador to Watch Out for Iraqi Surprise and Presents Alternative Solution to the Problem of Saddam Hussein, August 22, 2001,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00196.

^④ Michael Mann, *Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet*, New York: Viking Penguin, 2004, pp. 190-191.

“错误情报”是另一个潜在的 A 型竞争性解释变量。错误情报误导美国决策者高估了伊拉克的威胁,相应地也减少了对萨达姆动机的探讨。^①然而,本文发现美国情报部门对伊拉克拥有大规模杀伤性武器的评估是保守的。例如 2002 年美国情报研究局(BIR)和中情局(CIA)均认为伊拉克拥有核武器的可能性很低,在未来 5~7 年内不会对美国构成直接威胁。^②其次,情报部门无法确信萨达姆政权是否与基地组织合谋了 911 事件。^③最后,情报部门判断萨达姆也不大可能向基地组织提供武器或庇护。^④因此,情报部门的共识是萨达姆政权对美国安全构成的威胁非常有限,因而不存在所谓的“错误情报”。^⑤

关于 B 型竞争性假设。两类竞争性假设均无法解释“伊拉克战争决策”案例。美国决策者确如“非理性”假设的预测,高度重视萨达姆的非理性线

① 孙德刚:《伊拉克战争的决策内幕》,载《社会观察》2005 年第 5 期,第 63 页; George Tenet, *At the Center of the Storm: My Years at the CIA*, New York: HarperCollins, 2007.

② “Summary of Iraqi WMD and Ballistic Missile Status, January 22, 2002” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00266; “Iraq: Questions on Nuclear Timeline, September 11, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00464.

③ “Links between al-Qaida and Iraq, January 24, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00268; “Iraq: Sizing Up Connections to al-Qa’ida, June 24, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00371.

④ “Iraqi Support for al-Qaida CBW Terrorism, October 3, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00538; “Special Analysis: Iraqi Chemical/Biological Support to al-Qaida Unlikely, February 28, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00296; “Pros and Cons of Iraq as a bin Laden Haven, January 22, 2002,” Digital National Security Archive (DNSA): Targeting Iraq, Part 1: Planning, Invasion, and Occupation, 1997—2004, Accession No. TI00265.

⑤ Richard N. Haass, *War of Necessity: War of Choice*, New York: Simon & Schuster, 2009.

索,但并未因此识别出后者的非物质动机。此外,美国决策者在危机期间忽视了环境线索的解释力,也几乎不讨论萨达姆的动机类型。这不符合“危机”假设关于“决策者会综合利用各类线索并全面分析动机”的判断。

六、结论

线索的质量是决策者识别(非)物质动机的关键。当判断属性线索对对手行为的解释力强,而环境线索的解释力弱时,决策者无法判断对手的动机;当判断环境线索对对手行为的解释力强,而属性线索的解释力弱时,决策者识别出物质动机;当判断环境线索与属性线索对对手行为的解释力均强或均弱时,决策者识别出非物质动机。法绍达危机、英德同盟谈判、德国统一问题、伊拉克战争决策四个案例研究验证了理论的有效性。

本文理论有三点新意。一是发现决策者作为一类特殊归因主体,其行为解释模式介于心理学研究中的“普通人”与“研究者”之间^①;二是将动机识别引入情境论与属性论,使归因理论的解释对象由解释行为的结果拓展为解释行为本身^②;三是构建了动机识别理论的初步框架,将长期被忽视的动机识别带回国际关系研究。

动机识别的回归对国际关系理论有三点研究启示。第一,打破学界对动机的固有偏见。传统国际关系理论假设国家仅有单一类型动机,不仅限制了理论的解释力,还导致理论内部不必要的争论。这是因为对动机的任何假设都只能体现复杂人性的一部分。按照这一逻辑,现实主义关于权力欲与生存欲的争论可以休矣。权力、安全或是其他类型动机都可在不同阶段成为国家的主导动机。^③

第二,信号理论需将动机识别纳入考量。信号理论通常假定决策者将

^① Allan R. Buss, "Causes and Reasons in Attribution Theory: A Conceptual Critique," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, No. 11, 1978, pp. 1311-1321.

^② 伯纳德·韦纳著、周玉婷译:《归因动机论》,中国人民大学出版社2020年版,第5—6页。

^③ Annette Freyberg-Inan, *What Moves Man: The Realist Theory of International Relations and Its Judgment of Human Nature*, New York: State University of New York Press, 2004, pp. 92-94.

所有信息用于意图识别(第一种解释),而忽视了决策者可能首先使用信息推断动机,再利用识别出的动机推论意图(第二种解释)。若未考虑动机识别,研究者便无法发现第二种解释,更不必说对比对两种解释的优劣。因此,引入动机识别有助于研究者发现新的因果机制,或是精细化现有理论框架。

第三,重拾动机识别有利于厘清复杂概念。以安全困境为例。两个防御性现实主义国家间的安全困境既可产生于意图错判(有意损害安全?),也可源于动机错判(拥有安全以外的动机?)。因意图错判导致的安全困境可以被无政府状态解释(无政府状态鼓励意图的恶意揣测),而因动机错判导致的安全困境却不能(非安全动机只能从单元层面追溯起源)。这表明安全困境可生成于特定国家之间,而不必然是无政府状态的产物。^①

本文还有一定政策启示。在伊拉克战争决策和英德同盟谈判两个案例中,过度依赖单一线索致使决策者对行为简单粗暴式归因,引发动机识别缺失甚至错判;在法绍达危机和德国统一问题两个案例中,多元线索的利用则提高了决策者识别对手动机的精度,不仅有效缓和国际危机,还平稳推动国际秩序的转型。该发现为破解“修昔底德陷阱”提供了一个微观路径:决策者应建立起牢固的私人关系,并为对方理解己方行为提供多元线索。获取的线索越多元,决策者的观念被“环境线索”主导的危险也就越低。此外,多元线索还可以被决策者用于向国内民众解释对外政策,进而降低国内舆论被强硬派绑架的可能性。^②

^① Tang Shiping, “The Security Dilemma: A Conceptual Analysis,” *Security Studies*, Vol. 18, No. 3, 2009, pp. 587-623。

^② 莫盛凯:《“修昔底德陷阱”的国内政治逻辑》,载《世界经济与政治》,2020年第12期,第28—51页。