

# 外部威胁与情感极化：一项自然实验研究<sup>\*</sup>

方鹿敏

**【内容提要】** 近年来,西方国家的情感极化现象日益加剧,已成为理解西方民主制度危机的关键视角。既有研究多聚焦于相关国家国内政治的中观和微观层面,探讨两党制国家情感极化的成因和演变趋势。本文以欧洲多党制国家为观察对象,将情感极化的对象分为政党和政党领导两种类型,探究外部威胁如何分别影响上述两类国内情感极化。本文提出,在多党制国家,外部威胁会削弱公众对政党的情感极化,但同时加剧其对政党领导的情感极化。一方面,公众对政党的情感分化通常表现为不同群体之间的对立,当外部威胁发生并激活国家认同后,这种群际对立在多党制国家会趋于弱化;另一方面,多党制国家“个性化政治”的趋势增强,政党领导在危机中的表现成为公众情感的焦点,公众会更加偏爱那些能够激发其情感共鸣的政党领导,同时对那些无法形成情感共振的政党领导产生强烈的负面情绪。本文采用自然实验设计方法,将2015—2016年爆发的欧洲移民危机作为外部威胁的实例。研究结果显示,由于德国受到移民危机的直接冲击,公众对政党的情感极化在短期内有所减弱,但对政党领导的情感极化则显著加剧。

**【关键词】** 外部威胁 情感极化 国家认同 个性化政治 多党制

**【作者简介】** 方鹿敏,中国农业大学人文与发展学院副教授。

电子邮箱:lumin.fang928@gmail.com

---

<sup>\*</sup> 本文系教育部人文社会科学研究青年基金项目“数字时代西方民主体制危机的演化研究”(项目编号:23YJC810002)、中国农业大学“2115人才工程”阶段性成果。感谢两位匿名评审和编辑部在论文修改过程中提出的宝贵意见。

---

《国际政治科学》2025年第10卷第4期(总第40期),第72—109页。

*Quarterly Journal of International Politics*

## 一、导论

在比较政治学中,极化(polarization)一词早见于对欧洲多党制的描述中。例如,乔万尼·萨托利(Giovanni Sartori)曾使用极化多元主义(polarized pluralism)的概念来形容一个政治观点分布分散、缺乏基本意见共识的政党体系。<sup>①</sup>近年来,伴随政党之间意识形态分歧的加剧,持温和中立立场的公众不断减少,公众在政治议题上的态度趋向极端化并持续对立,演变为大众层面的政治极化(political polarization)。<sup>②</sup>与此同时,政党间不断升级的冲突和对抗,进一步加剧了不同政党支持者之间的偏见和敌意。公众之间出现了越来越强烈的、基于政党认同(party identification)差异的情感对立,这种“怨恨政治”(angry politics)引发了情感极化(affective polarization)的现象。<sup>③</sup>随着政治犬儒主义激增,政治沟通的难度和成本持续增加,西方国家民主制度的运行面临诸多不确定性和挑战。<sup>④</sup>

情感极化被认为是欧美国家政治裂隙(political cleavage)的主要表现之一<sup>⑤</sup>,已经成为研究当下西方政治制度的重要切口,相关研究的数量也在持续增加。在西方政治背景下,政党作为一种强大的社会认同来源,催生了公众的党派情感(partisan affect),不同政党支持者之间的情绪对立加剧,成为

---

① Giovanni Sartori, "European Political Parties: The Case of Polarized Pluralism," in Joseph LaPalombara and Myron Weiner, eds., *Political Parties and Political Development*, Princeton: Princeton University Press, 1969, pp. 137-176.

② 庞金友:《国家极化与当代欧美民主政治危机》,载《政治学研究》,2019年第3期,第44—56页;Morris P. Fiorina and Samuel J. Abrams, "Political Polarization in the American Public," *Annual Review of Political Science*, Vol. 11, 2008, pp. 563-588; Matthew S. Levendusky, "The Microfoundations of Mass Polarization," *Political Analysis*, Vol. 17, No. 2, 2009, pp. 162-176.

③ Noam Gidron et al., "Toward a Comparative Research Agenda on Affective Polarization in Mass Publics," *APSA Comparative Politics Newsletter*, Vol. 29, 2019, pp. 30-36.

④ 祁玲玲:《政治极化与西方民主困境》,载《开放时代》,2022年第3期,第159—171页。

⑤ Endre Borbáth et al., "Cleavage Politics, Polarization and Participation in Western Europe," *West European Politics*, Vol. 46, No. 4, 2023, pp. 631-651.

一种社会分裂的新表征。<sup>①</sup> 由于外部冲击可能激活国内不同群体的上位认同(superordinate identity),有学者开始关注外部因素的作用。以美国为例,既有研究探究了两党制背景下公众对外部威胁的主观感知与情感极化之间的关系。<sup>②</sup> 但对外部冲击事件和国内情感极化之间因果关系的把握,还需要更清晰的概念识别和更多元的观察对象。换言之,在探究外部冲击的影响机制时,不仅需要将情感极化这一现象置于客观的冲击情境以及不同政党制度的框架内,还应充分考虑西方国家日益显著的“个性化政治”(personalized politics)特征。在危机情境下,公众可能基于政党领导的个人表现重塑其情感偏好。那么,外部冲击如何影响党派认同差异带来的情感对立?又是否会影响公众对政党领导的情感分化?这种影响是否在不同的政党制度下呈现出特有的规律性?

本文以欧洲多党制国家为观察对象,将情感极化的对象区分为政党与政党领导两种类型,并在此基础上构建关于外部威胁如何影响国内情感极化的假说。本文使用自然实验设计,将在2015—2016年期间受到移民危机直接冲击的德国作为实验组,将政党体制和政党认同分布结构相近,但在同期受到移民危机干预较弱的法国视为对照组。研究结果显示,在多党制国家,外部威胁对国内两种类型的情感极化产生了不同方向的影响。具体而言,移民危机在短期内削弱了德国公众对政党的情感极化,但进一步加剧了其对政党领导的情感极化。这表明,国家认同在一定程度上缓解了因党派性差异引发的情感对立,但个性化政治的趋势仍会引发新的社会分裂。政治精英正逐步取代传统政党,成为西方国家内部群体对立和情感分化的主要推手。

## 二、既有研究评述

长期以来,学者们普遍将政党认同或党派性(partisanship)视为公众情

---

<sup>①</sup> Shanto Iyengar et al., "The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States," *Annual Review of Political Science*, Vol. 22, 2019, pp. 129-146.

<sup>②</sup> Rachel Myrick, "Do External Threats Unite or Divide? Security Crises, Rivalries, and Polarization in American Foreign Policy," *International Organization*, Vol. 75, No. 4, 2021, pp. 921-958.

感极化的来源。<sup>①</sup> 政党认同强调选民在心理上长期归属或忠诚于某个政党组织<sup>②</sup>,其本质上是一种稳定的自我归类(self-categorization)。公众内化的政党认同感驱动其积极维护本党的核心价值立场及在竞争中的权力地位。<sup>③</sup> 仙托·艾英戈(Shanto Iyengar)等学者指出,由于党派性代表一种有意义的群体归属,这种归属感会衍生出情感上的分裂和敌对。<sup>④</sup> 以两党制的美国为例,情感极化表现为对共和党或民主党有着认同感的人群对党派之外的群体持有负面评价和消极情感。<sup>⑤</sup> 因此,从一般意义上看,情感极化是指人们对自身所认同的政党及其支持者抱有强烈好感,而对其他政党及其支持者则产生强烈的负面情感,如厌恶甚至仇恨。<sup>⑥</sup> 这种现象主要表现为对特定政党或其领导者的情感分布趋于极端化。

情感极化的一般性定义强调了根植于政党认同的情感立场差异,那么,

---

① Shanto Iyengar et al. , “The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States,” p. 130; Emily A. West and Shanto Iyengar, “Partisanship as a Social Identity: Implications for Polarization,” *Political Behavior*, Vol. 44, No. 2, 2022, 807-838.

② Angus Campbell et al. , *The American Voter*, New York: John Wiley & Sons, 1960, p. 121; Martin Kroh and Peter Selb, “Inheritance and the Dynamics of Party Identification,” *Political Behavior*, Vol. 31, No. 4, 2009, pp. 559-574; Samara Klar, “Partisanship in a Social Setting,” *American Journal of Political Science*, Vol. 58, No. 3, 2014, pp. 687-704.

③ George Rabinowitz and Stuart Elaine Macdonald, “A Directional Theory of Issue Voting,” *American Political Science Review*, Vol. 83, No. 1, 1989, pp. 93-121; Leonie Huddy and Alexa Bankert, “Political Partisanship as a Social Identity,” in William Thompson ed. , *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2017, pp. 1-30.

④ Shanto Iyengar et al. , “Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization,” *Public Opinion Quarterly*, Vol. 76, No. 3, 2012, pp. 405-431.

⑤ Shanto Iyengar and Sean J. Westwood, “Fear and Loathing Across Party Lines: New Evidence on Group Polarization,” *American Journal of Political Science*, Vol. 59, No. 3, 2015, pp. 690-707; Noam Gidron et al. , “Who Dislikes Whom? Affective Polarization Between Pairs of Parties in Western Democracies,” *British Journal of Political Science*, Vol. 53, No. 3, 2023, pp. 997-1015.

⑥ Markus Wagner, “Affective Polarization in Multiparty Systems,” *Electoral Studies*, Vol. 69, 2021, 102199.

为何不同的政党认同会引发公众在情感上的对立与分化?根据亨利·泰弗尔(Henri Tajfel)的理论,社会认同指个体对自身所归属的社会群体(即内群体,ingroup)的认同感,包括对群体价值的认可以及由此衍生的积极的情感偏好。<sup>①</sup>在此基础上,人们倾向于对外群体(outgroup)持有消极的评价,因而导致不同群体之间始终存在偏见。<sup>②</sup>政党认同通常在个体尚未具备充分政治理解能力的孩童时期便已形成。<sup>③</sup>艾英戈和肖恩·韦斯特伍德(Sean J. Westwood)的研究发现,对其他政党厌恶的情绪早已根植于个人意识之中。<sup>④</sup>克里斯汀·盖瑞特(Kristin N. Garrett)和亚历克斯·班克特(Alexa Bankert)则指出,公众的党派性中天然包含一种道德信念(moral conviction),正是这种道德信念促使公众的政党认同引发强烈的情感偏好。<sup>⑤</sup>由此可见,既有研究普遍认为,情感极化是政党竞争之一种不可避免的现象。

此外,还有部分研究对意见分化和情感极化的关系进行了再思考,指出公众的情感极化可能偏离于其党派性特征,而源于公众对具体政策和议题的意见分歧所形成的群体认同。在过去很长一段时间里,学界普遍认为,围绕特定议题或政策的分歧并不会直接引发公众的情感对立。<sup>⑥</sup>然而近年来有学者发现,公众对其他政党的厌恶与敌意并不必然是一种内嵌在党派认

---

① Henri Tajfel, *Human Groups and Social Categories: Studies in Social Psychology*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981, p. 255.

② Henri Tajfel, "Social Psychology of Intergroup Relations," *Annual Review of Psychology*, Vol. 33, No. 1, 1982, pp. 1-39; Henri Tajfel and John C. Turner, "An Integrative Theory of Intergroup Conflict," in Mary Jo Hatch and Majken Schultz eds., *Organizational Identity: A Reader*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 56-65.

③ Angus Campbell et al., *The American Voter*, p. 121.

④ Shanto Iyengar and Sean J. Westwood, "Fear and Loathing Across Party Lines: New Evidence on Group Polarization," pp. 690-707.

⑤ Kristin N. Garrett and Alexa Bankert, "The Moral Roots of Partisan Division: How Moral Conviction Heightens Affective Polarization," *British Journal of Political Science*, Vol. 50, No. 2, 2020, pp. 621-640.

⑥ Lilliana Mason, "A Cross-Cutting Calm: How Social Sorting Drives Affective Polarization," *Public Opinion Quarterly*, Vol. 80, No. S1, 2016, pp. 351-377.

同中的自然情绪,不同政党围绕具体政策或议题的意见分歧也是导致这种负面情感出现的理性基础。<sup>①</sup> 那些持有相同意见的个体会在特定情境下形成一种“暂时的”集体认同,相较于政党认同,这种集体认同在形成过程中已经明确了如何捍卫自身立场,因而通常需要个体具备更强的政治理解能力。<sup>②</sup> 萨拉·霍博特(Sara B. Hobolt)等在近期的一项研究中证实,情感极化也会在持有不同意见的群体之间产生:持相同政治意见的公众会形成群体认同感,对持不同立场的外群体表现出强烈的敌意,并可能导致对政策的评价出现倾向性偏差。例如,在2016年英国脱欧公投中,不同的脱欧立场间出现了激烈的情感对立,这一结果证实了情感极化可以从政党认同之外的群体认同中产生。<sup>③</sup>

尽管关于情感极化来源的争论仍在继续,但学界普遍认可,这一现象主要源于国家内部不同群体之间的对立所引发的情感分化。而国家层面的集体认同会驱动公众将外群体重新归类为内群体,从而减弱国内不同群体之间的情感对立。例如,国庆日与奥林匹克运动会的举办强化了美国公众的国家认同,公众会对非本党派及其领导产生更多的亲近感,将他们归类为“美国同胞”,而非对立的政治团体或政治精英。<sup>④</sup> 这表明,激活上位群体认

---

① Jon C. Rogowski and Joseph L. Sutherland, “How Ideology Fuels Affective Polarization,” *Political Behavior*, Vol. 38, No. 2, 2016, pp. 485-508; Steven W. Webster and Alan I. Abramowitz, “The Ideological Foundations of Affective Polarization in the US Electorate,” *American Politics Research*, Vol. 45, No. 4, 2017, pp. 621-647.

② Craig McGarty et al., “Collective Action as the Material Expression of Opinion-Based Group Membership,” *Journal of Social Issues*, Vol. 65, No. 4, 2009, pp. 839-857; Shaun Wiley et al., “When Does Dual Identity Predict Protest? The Moderating Roles of Anti-Immigrant Policies and Opinion-Based Group Identity,” *European Journal of Social Psychology*, Vol. 44, No. 3, 2014, pp. 209-215.

③ Sara B. Hobolt et al., “Divided by the Vote: Affective Polarization in the Wake of the Brexit Referendum,” *British Journal of Political Science*, Vol. 51, No. 4, 2021, pp. 1476-1493.

④ Matthew S. Levendusky, “Americans, Not Partisans: Can Priming American National Identity Reduce Affective Polarization?” *The Journal of Politics*, Vol. 80, No. 1, 2018, pp. 59-70.

同是减少对立群体之间敌意的有效途径。<sup>①</sup>从这一视角出发,瑞秋·迈里克(Rachel Myrick)尝试验证情感极化波动中的认同机制。她引入对外部的威胁感知(external threat perception)作为美国公众情感极化水平波动的解释变量,但研究结果显示,危机事件以及对战略对手的安全担忧无法提高国家认同相对于政党认同的显要性,对弱化国内情感极化的作用有限。<sup>②</sup>

综上,既有研究的共识之一是将情感极化视为国家内部群体对立的自然产物。然而,一个重要的问题是,如果激活国家认同可以降低国内不同群体间的情感对立,为何一国在面临一些特定的外部威胁时,国内公众情感的两极分化并未减弱?本文指出,在引入外部威胁作为解释情感极化波动的因素时,既有研究存在三点缺陷:第一,将主观的威胁感知而非客观的威胁事实作为测量外部威胁强度的指标,降低了解释变量的干预力度。相较于国庆日等实际发生的事件,威胁感知对强化国家认同的效应相对较弱,因而难以准确观察其对情感极化的影响。第二,在推进实证观察时,未将情感极化的对象具体区分为政党组织和政党领导。虽然公众对政党和政党领导的情感倾向之间存在关联,但两者并非一致<sup>③</sup>,甚至在一些情境下,政党领导的行为决策并不必然符合其所在政党的基本利益和立场。第三,在探究情感极化程度的波动时,多将两党制的美国作为观察对象,缺乏对西方多党制国家的关注。这种研究取向忽视了不同政党制度下情感极化的特征差异,导致现有的研究结果难以生成具有普遍制度意义的结论。

在既有研究的基础上,本文将进一步探究来自外部的威胁对国家内部情感极化的影响。在理论层面,试图在认同机制(identity mechanism)下厘清外部威胁如何分别影响公众对政党和对政党领导的情感极化,尤其是在

---

① Samuel L. Gaertner and John F. Dovidio, *Reducing Intergroup Bias: The Common Ingroup Identity Model*, Ann Arbor: Psychology Press, 2000, pp. 33-52; Blake M. Riek et al., "Does a Common Ingroup Identity Reduce Intergroup Threat?" *Group Processes & Intergroup Relations*, Vol. 13, No. 4, 2010, pp. 403-423.

② Rachel Myrick, "Do External Threats Unite or Divide? Security Crises, Rivalries, and Polarization in American Foreign Policy," pp. 921-958.

③ Andres Reiljan et al., "Patterns of Affective Polarization Toward Parties and Leaders Across the Democratic World," *American Political Science Review*, Vol. 118, No. 2, 2024, pp. 654-670.

短期内的影响。在实证研究层面,以欧洲多党制国家为观察对象,并将聚焦于2015—2016年爆发的欧洲移民危机带来的外部威胁。接下来,本文将进一步挖掘外部威胁与国内情感极化之间的理论关联性,并提出相关研究假说。

### 三、理论框架与研究假说

本文借鉴了安德烈·雷坚(Andres Reiljan)等人在西方政治情境下对情感极化的分类,将其划分为对政党的情感极化(*party affective polarization*)和对(政党)领导的情感极化(*leader affective polarization*)。<sup>①</sup>这一分类不仅反映出西方国家个性化政治的趋势日益显著<sup>②</sup>,也明确了情感极化对象的属性差异:在公众的认知体系中,政党是拥有特定意识形态和政治安排的组织,政党领导或候选人则是相对独立的政治精英。

本文的核心论点是:外部威胁会对国内情感极化的水平产生影响,但这种影响因情感极化类型的不同而呈现差异,这种差异来源于公众对政党和政党领导情感基础的异质性。具体而言,公众对政党情感偏好的基础是党派性,它源于对政党意识形态主张的认可,并形成了稳定的群体认同,这意味着公众对不同政党的亲近感会演变为国内不同群体之间的分化与对立。<sup>③</sup>相较之下,公众更多依赖对个体特征的主观感受来评价政党组织中的政治精英,这种差异化的感受会引发不同形式的情感对立与社会分裂。那么,外部威胁的出现会如何影响公众对政党以及政党领导者的情感极化程度?本文尝试在理论层面分别梳理出当外部威胁发生时,公众对政党和政党领导情感的分化将如何变化。

---

① Andres Reiljan et al., "Patterns of Affective Polarization Toward Parties and Leaders Across the Democratic World," p. 656.

② Gideon Rahat and Ofer Kenig, *From Party Politics to Personalized Politics? Party Change and Political Personalization in Democracies*, Oxford: Oxford University Press, 2018; James N. Druckman and Matthew S. Levendusky, "What Do We Measure When We Measure Affective Polarization?" *Public Opinion Quarterly*, Vol. 83, No. 1, 2019, pp. 114-122.

③ Shanto Iyengar et al., "Affect, Not Ideology: A Social Identity Perspective on Polarization," pp. 405-431; Noam Gidron et al., "Who Dislikes Whom? Affective Polarization Between Pairs of Parties in Western Democracies," pp. 997-1015.

## (一) 外部威胁与国家认同

外部威胁的发生实际上引发的是群体间威胁(intergroup threat)。群体间威胁通常出现在一个群体成员认为另一个群体有意愿或能力对其造成伤害的情况下,它可以进一步分为现实性威胁(realistic threat)和象征性威胁(symbolic threat)。前者强调国家实体受到的伤害,包括失去领土主权、政治和经济权力等,后者则指国家的核心价值及规范体系受到来自其他行为主体的挑战、破坏甚至取代。<sup>①</sup>事实上,上述两种威胁通常同时发生。例如,恐怖袭击不仅导致人员伤亡和经济损失,还会对一个国家现有的价值体系产生冲击;而外来移民在可能对本国传统文化构成挑战的同时,也被本国公众视为增加了安全风险或争夺了有限的本土资源。<sup>②</sup>在政治学研究中,外部威胁是一个广泛的概念,涵盖了各类危机事件。根据其严重程度,这些危机可能导致国家陷入长期军事冲突,使国内政治经济陷入混乱,或引发社会不确定性。<sup>③</sup>对于欧洲多党制国家而言,因其拥有成熟的工业化体系和政治制度,所面临的外部威胁多表现为可能引发国内不确定性的外部危机。

在群际关系的视角下,外部威胁的出现有助于增强群体内的凝聚力,这一过程可以概括为以下两个关键的步骤:首先,当外部威胁升级时,群体成员会普遍感受到来自外群体的竞争压力;紧接着,这种更强烈的威胁感会促使内群体与外群体产生对立,从而强化受威胁群体成员的身份认同。<sup>④</sup>凯瑟

---

<sup>①</sup> Walter G. Stephan et al., "Intergroup Threat Theory," in Todd D. Nelson ed., *Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination*, New York: Psychology Press, 2009, pp. 43-59.

<sup>②</sup> H. Michael Crowson, "Predicting Perceptions of Symbolic and Realistic Threat From Terrorists: The Role of Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation," *Individual Differences Research*, Vol. 7, No. 2, 2009, pp. 113-118; Ludwin E. Molina and Justin Preddie, "'Threatening Others': National Identity and Group Threats Predict Immigration Policy," *Analyses of Social Issues and Public Policy*, Vol. 20, No. 1, 2020, pp. 417-442.

<sup>③</sup> Douglas M. Gibling, "Outside-In: The Effects of External Threat on State Centralization," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 54, No. 4, 2010, pp. 519-542.

<sup>④</sup> Micheal W. Giles and Arthur S. Evans, "External Threat, Perceived Threat and Group Identity," *Social Science Quarterly*, Vol. 66, No. 1, 1985, pp. 50-66.

琳·格林纳威(Katharine H. Greenaway)和泰根·克鲁维斯(Tegan Cruwys)也提出,群体间的威胁实际上扩大了群体间的差异性,尽管群体内部的成员之间也存在个体差异。然而,外部威胁的出现会在一定程度上掩盖个体差异,进一步突显群体间的不同,从而强化个体对群体的认同感。<sup>①</sup>她们进一步指出,这一机制包含了两个连贯的过程:首先是自我归类(self-categorization),即个人将自己定义为某个群体的成员;其次是形成认同(identification),即在情感层面对群体产生归属。

外部威胁有助于巩固群体认同,从而促进成员之间的信任和合作。这个过程强化了群体成员保护本群体物理组织和规范体系的意愿,尽管这种集体反应并不必然导致政治保守主义,但它表现为成员之间的相互信任及依赖。<sup>②</sup>当感知到威胁或面临实际危机时,信任在群体成员之间构建了一种规范,即为了群体的共同利益而采取互惠行为,从而形成一种合作共识。奥里·威塞尔(Ori Weisel)和罗伊·佐尔坦(Ro'i Zultan)强调,这种合作共识的关键前提是,行动的目标必须符合群体的利益。<sup>③</sup>不仅如此,他们的研究结果也证实了进化动力学(evolutionary dynamics)中的一项观点,即群体认同与对共同命运的担忧紧密相关,因此,个体成员愿意作出适当的妥协或牺牲,以应对群体间冲突对本群体产生的危机。<sup>④</sup>

本文指出,如果某个事件可能直接挑战一个政治实体(如国家、国家集团等)的领土安全或核心价值体系,这一事件可以被看作是针对该政治实体中所有个体成员的共同威胁。当公众认识到他们所属的国家正面临潜在或

---

① Katharine H. Greenaway and Tegan Cruwys, "The Source Model of Group Threat: Responding to Internal and External Threats," *American Psychologist*, Vol. 74, No. 2, 2019, pp. 1-14.

② Janine Stollberg et al., "The Groupy Shift: Conformity to Liberal In-Group Norms as a Group-Based Response to Threatened Personal Control," *Social Cognition*, Vol. 35, No. 4, 2017, pp. 374-394.

③ Ori Weisel and Ro'i Zultan, "Social Motives in Intergroup Conflict: Group Identity and Perceived Target of Threat," *European Economic Review*, Vol. 90, 2016, pp. 122-133.

④ Jung-Kyoo Choi and Samuel Bowles, "The Coevolution of Parochial Altruism and War," *Science*, Vol. 318, No. 5850, 2007, pp. 636-640.

实际的外来威胁时,他们会感受到“自己的国家”正陷入危机,而并非仅仅是对个人处境的担忧。<sup>①</sup> 这种群体意识会迅速演变为国家认同。一方面,公众之间会形成一种维护本国领土安全或价值体系的基本共识,支持政府采取应对性政策,以维护国家利益。例如,在“9·11”恐怖袭击发生后,有相当比例的美国公众不再强调公民自由,而是转向支持政府采取战争等激进的反恐政策。<sup>②</sup> 另一方面,外部威胁也会改变执政当局和反对势力的协商模式。在实际危机面前,反对势力有强烈的动机支持执政党及其领导,从而推动国家内部力量的凝聚和集中。<sup>③</sup> 总之,来自外部的威胁所引发的国家认同效应增强了国家内部公众个体之间的信任与合作。那么,当公众的国家认同在外部威胁面前被强化时,原本存在的对政党和政党领导情感的两极分化将会如何变化?

## (二) 外部威胁与公众对政党的情感极化

作为以执政或实现特定政治利益为目标的政治团体,政党通常有特定的意识形态倾向以及对国家和社会议题的明确主张。政党间的意识形态差异源于它们成立时的社会分歧和长期实践中所积累的声誉。价值观是联结政党和公众的情感纽带<sup>④</sup>,对政党的情感诉求会蔓延为集体性的政党认同,并引发群体之间的情感对立。<sup>⑤</sup>

面对因政党认同差异引起的社会分裂,一个重要的理论问题是如何减少群际偏差(intergroup bias)。事实上,除了党派认同外,公众往往拥有多重

① Frank Asbrock and Immo Fritsche, “Authoritarian Reactions to Terrorist Threat: Who is Being Threatened, the Me or the We?” *International Journal of Psychology*, Vol. 48, No. 1, 2013, pp. 35-49.

② Darren W. Davis and Brian D. Silver, “Civil Liberties vs. Security: Public Opinion in the Context of the Terrorist Attacks on America,” *American Journal of Political Science*, Vol. 48, No. 1, 2004, pp. 28-46.

③ Douglas M. Gibling, “Outside-In: The Effects of External Threat on State Centralization,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 54, No. 4, 2010, pp. 519-542.

④ 王聪聪:《西方政党政治中的议题所有权理论:研究进路与理论反思》,载《欧洲研究》,2020年第5期,第55—71页。

⑤ Samara Klar et al., “Affective Polarization or Partisan Disdain? Untangling a Dislike for the Opposing Party From a Dislike of Partisanship,” *Public Opinion Quarterly*, Vol. 82, No. 2, 2018, pp. 379-390.

身份认同,这些认同的强度各不相同,强调一种特定的身份认同会弱化其他认同的显要性和影响<sup>①</sup>,减少因党派认同差异带来的群体间情绪对立。如前文所述,外部威胁的出现会强化公众的国家认同感,本文进一步提出,国家内部凝聚力的增强将引发公众对政党情感强度的变化。共同内群体认同模型(common ingroup identity model)<sup>②</sup>解释了这一过程的具体发生机制:

首先,被强化的身份认同会塑造公众认知政治世界的方式。<sup>③</sup>在党派性主导的时期,公众倾向于将本党之外的群体视为对立群体。而当国家认同被激活后,他们对反对党群体的感受会发生变化。值得注意的是,国家认同的塑造过程不仅基于国内成员的共性,同时也强调本国群体与非本国群体之间的差异。特别是对于欧洲民族国家而言,国家认同与民族主义所寻求的维护本民族的统一、自治与价值体系一脉相承,只有通过外部群体的对比,国家认同才能在政治和社会层面获得实质意义。<sup>④</sup>接下来,公众通过重新范畴化(recategorization)的方式,将国内群体由“本党”<sup>⑤</sup>(内群体)和“外党”(外群体)重新定义为一个更广泛的群体,即“本国国民”(共同内群体),从而形成对国家认同的一体感。<sup>⑥</sup>“本党”与“外党”两个群体之间边界的弱化减少

---

① Samuel L. Gaertner et al., “Reducing Intergroup Bias: The Benefits of Recategorization,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 57, No. 2, 1989, pp. 239-249.

② 共同内群体认同模型认为,通过重新界定群体边界,冲突的子群体成员能够建立起共享的上位认同。内容参见 Samuel L. Gaertner et al., “The Common Ingroup Identity Model: Recategorization and the Reduction of Intergroup Bias,” *European Review of Social Psychology*, Vol. 4, No. 1, 1993, pp. 1-26.

③ Matthew S. Levendusky, “Americans, Not Partisans: Can Priming American National Identity Reduce Affective Polarization?” p. 61.

④ Anna Triandafyllidou, “National Identity and the ‘Other’,” *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 21, No. 4, 1998, pp. 593-612; Daphne Halikiopoulou and Tim Vlandas, “What is New and What is Nationalist About Europe’s New Nationalism? Explaining the Rise of the Far Right in Europe,” *Nations and Nationalism*, Vol. 25, No. 2, 2019, pp. 409-434.

⑤ 这里的“本党”泛指公众抱有亲近感的政党,在两党制国家特指某一政党,在多党制国家,则指代一个或以上政党。

⑥ 王沛等:《共同内群体认同对群际威胁引发攻击行为的调节作用》,载《心理研究》,2023年第2期,第153—160页; Samuel L. Gaertner et al., “The Common Ingroup Identity Model: Recategorization and the Reduction of Intergroup Bias,” pp. 1-26.

了因党派性差异引起的群际偏差,国内公众对政党情感的分化也会随之减弱。

然而,为何在两党制的美国,外部威胁的发生并未削弱国内公众对政党情感的分化呢?有学者提出,在美国的两党制背景下,党派认同是公众政治认同中最核心的内容,<sup>①</sup>这种认同强调绝对的忠诚感,稳定性更强,因此对外部冲击事件的敏感性较低。相比之下,多党制国家通常存在两个或两个以上意识形态相近的政党,各个政党在选举中的得票率差异较大,在政党体系中的相对重要性不均衡。<sup>②</sup>在这种情况下,公众的积极情感并不必然局限于某一个特定政党。<sup>③</sup>此外,多个意识形态相近的政党会组成联合政府(coalition government),在一定程度上淡化了公众对单一政党的绝对忠诚感。<sup>④</sup>因此,在多党制国家,党派认同则更多地表现为公众对一个或多个政党的相对亲近感,而非对于某个单一党派的绝对的情感归属。<sup>⑤</sup>情感极化则可以被理解为公众对非本党支持者的平均厌恶程度。<sup>⑥</sup>从这个角度看来,对于多党制国家而言,外部威胁的发生更可能导致其公众对本党的相对亲近感以及对其他政党支持者的负面情感发生变化。

基于以上讨论,本文提出第一个研究假说:

**假说 1:** 外部威胁发生后,多党制国家公众对政党的情感极化会趋于减弱。

① Donald P. Green et al., *Partisan Hearts and Minds: Political Parties and the Social Identities of Voters*, New Haven & London: Yale University Press, 2004, pp. 204-230.

② Andres Reiljan, “‘Fear and Loathing Across Party Lines’ (Also) in Europe: Affective Polarisation in European Party Systems,” *European Journal of Political Research*, Vol. 59, No. 2, 2020, pp. 376-396.

③ Markus Wagner, “Affective Polarization in Multiparty Systems,” 102199; Luca Bettarelli et al., “A Regional Perspective to the Study of Affective Polarization,” *European Journal of Political Research*, Vol. 62, No. 2, 2023, pp. 645-659.

④ Magnus Hagevi, “Bloc Identification in Multi-Party Systems: The Case of the Swedish Two-Bloc System,” *West European Politics*, Vol. 38, No. 1, 2015, pp. 73-92.

⑤ Alexa Bankert et al., “Measuring Partisanship as a Social Identity in Multi-Party Systems,” *Political Behavior*, Vol. 39, No. 1, 2017, pp. 103-132; Leonie Huddy et al., “Expressive Versus Instrumental Partisanship in Multiparty European Systems,” *Political Psychology*, Vol. 39, No. S1, 2018, pp. 173-199.

⑥ Markus Wagner, “Affective Polarization in Europe,” *European Political Science Review*, Vol. 16, No. 3, 2024, pp. 378-392.

### (三) 外部威胁与公众对政党领导的情感极化

长期以来,政党领导一直被视为代表政治组织的精英,在政治竞争和政党决策的过程中扮演了重要角色。有研究指出,公众对政党的情感会进一步转向对政党领导的评价。<sup>①</sup> 公众对本党领导的偏爱和对反对党领导的厌恶,构成了对政党领导情感极化的核心特征。现有研究探讨了公众对政党领导的情感极化如何与对政党的情感极化相关联。雷坚等人的研究发现,在美国以外的大多数国家,公众对政党领导情感的分化水平普遍低于对政党情感的分化,这一现象在多党制国家尤为明显。<sup>②</sup> 马里亚诺·托卡尔(Mariano Torcal)和何塞普·科梅利亚斯(Josep M. Comellas)以西班牙为案例的研究进一步证实了这一发现。调查数据显示,西班牙公众对政党情感的极化程度高于对政党领导的情感极化。然而该研究也指出,2006年的意大利是一个例外。由于原意大利中右联盟领导西尔维奥·贝卢斯科尼(Silvio Berlusconi)的立场和行为极具争议性,导致公众对政党领导的情感分化明显高于对政党的情感分化。<sup>③</sup> 这也引出了另一个值得探讨的问题,当外部威胁发生并淡化因党派分歧引发的社会分裂时,日益突显的个性化政治是否会引发新的分裂效应?

本文强调,政党作为一种政治组织和平台,与作为个体的政党领导仍存在实质性区别。公众对政党的情感偏好源于政党的意识形态及相应的政策主张。相较之下,在评价政党领导时,公众更注重领导的人格与个性化特征。<sup>④</sup> 有学者指出,选民在作出选举决策时主要考虑政党领导的个人特质,

---

① Webster and Abramowitz, "The Ideological Foundations of Affective Polarization in the US Electorate," pp. 621-647.

② Andres Reiljan et al., "Patterns of Affective Polarization Toward Parties and Leaders Across the Democratic World," pp. 654-670.

③ Mariano Torcal and Josep M. Comellas, "Affective Polarisation in Times of Political Instability and Conflict. Spain From a Comparative Perspective," *South European Society and Politics*, Vol. 27, No. 1, 2022, pp. 1-26.

④ Julian Aichholzer and Johanna Willmann, "Desired Personality Traits in Politicians: Similar to Me But More of a Leader," *Journal of Research in Personality*, Vol. 88, No. 1, 2020, 103990.

着重考虑保守派政党领导是否更有“能力”解决国家所面临的问题,以及自由派政党领导是否展现更为显著的“个性”。<sup>①</sup> 在一些情况下,公众对政党领导的评价会独立于其党派性,即公众可能亲近或厌恶某个政党,但对该政党的领导抱有不同的情感。<sup>②</sup>

以上论述表明,公众对政党领导的好恶通常是一种情境性的“偶发”情感。近年来,多党制国家的政党领导在党派竞争过程中的角色日趋重要,他们差异化的个性、议题立场和回应方式等均会直接影响公众的情绪反应。<sup>③</sup> 例如,在特定时期如政治竞选期间,政治精英会利用个性化特征或个人特色鲜明的政策立场点燃公众的情绪,成为社会裂痕的“制造者”。<sup>④</sup> 本文认为,外部威胁出现后,公众对政党领导的好恶更多来自政党领导在这种情境下所展现出的形象与立场,这种情感独立于他们的党派倾向,并且会引发新的社会分裂。需要注意的是,外部威胁本身不会直接导致公众对政党领导情感分化的波动,但在竞争性政党制度之下,个性化政治的趋势使政党领导在第一时间成为危机情境中公众情感的焦点。政党领导是否对外部威胁作出回应,以及如何向公众阐释其立场并采取行动,不仅折射出其政治立场,也会在短时期内直接影响公众的主观感受。

本文指出,虽然外部威胁强化了国内的社会凝聚力,但无法抵消公众个体基于政党领导表现所产生的好恶情感。在外部压力之下,被强化的国家认同成为了公众直接的情感来源,换言之,政治精英的民族主义立场以及捍卫国家利益的决心与能力更能引发公众的情感共鸣。公众会更加偏爱能够

---

① Amanda Bittner, *Platform or Personality? The Role of Party Leaders in Elections*, Oxford: Oxford University Press, 2011, p. 78.

② Andres Reiljan et al., “Patterns of Affective Polarization Toward Parties and Leaders Across the Democratic World,” p. 656.

③ Fabio Bordignon, “Leader Polarisation: Conflict and Change in the Italian Political System,” *South European Society and Politics*, Vol. 25, No. 3-4, 2020, pp. 285-315.

④ Bruce W Hardy, “Candidate Traits and Political Choice,” in Kate Kenski and Kathleen Hall Jamieson, eds., *The Oxford Handbook of Political Communication*, Oxford: Oxford University Press, 2017, pp. 437-450; Fabio Bordignon, “Leader Polarisation: Conflict and Change in the Italian Political System,” p. 288.

回应其民族主义情绪的政党领导,同时对未在危机中契合其情感诉求的政党领导产生反感。即使是具有显著民族主义特征的政党,如果其领导无法与公众情感共振,也将面临认同度下降的危机,这将进一步加剧公众对政党领导情感的分化。

基于以上讨论,本文提出第二个研究假说:

**假说 2:** 外部威胁发生后,多党制国家公众对政党领导的情感极化会随之加剧。

#### 四、研究设计:基于欧洲移民危机的自然实验考察

本项研究将通过自然实验这一研究设计探究外部威胁如何分别影响多党制国家公众对政党与政党领导的情感极化。在社会科学研究中,识别因果关系的最大阻碍来自于那些不可控的混杂变量(confounding variables),随机实验提供了一种可行的解决方案,它通过随机分配将混杂变量的影响降到最低。作为一种接近随机分配的准实验(quasi-experiment),自然实验利用事件或政策的出现与否来构建出一个包含“实验组”和“对照组”的近似随机化(as-if random)场景,研究者们得以通过比较不同组的均值差异得出因果关系。<sup>①</sup> 因此,越来越多的社会科学研究者倾向于将自然实验作为一种可靠的因果推断方法,替代了传统的多元回归分析,用以研究各种政治、经济和社会事件的影响。<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> Thad Dunning, *Natural Experiments in the Social Sciences: A Design-Based Approach*, Cambridge: Cambridge University Press, 2012, pp. 2-3; Thad Dunning, “Improving Causal Inference: Strengths and Limitations of Natural Experiments,” *Political Research Quarterly*, Vol. 61, No. 2, 2008, pp. 282-293.

<sup>②</sup> 近年来,将自然实验应用于比较政治和国际政治研究的国内外研究可参考陈冲:《武装冲突与妇女赋权——基于两项自然实验的实证研究》,载《国际安全研究》,2021年第4期,第103—127页;Pedro C. Vicente, “Does Oil Corrupt? Evidence From a Natural Experiment in West Africa,” *Journal of Development Economics*, Vol. 92, No. 1, 2010, pp. 28-38; Matthew Longo et al., “A Checkpoint Effect? Evidence From a Natural Experiment on Travel Restrictions in the West Bank,” *American Journal of Political Science*, Vol. 58, No. 4, 2014, pp. 1006-1023.

### (一) 实验案例与因果识别

2010年阿拉伯之春爆发后,大量来自中东和北非的庇护申请者通过地中海和巴尔干半岛进入欧盟。随着叙利亚内战的爆发和升级,2015年抵达欧洲的庇护申请人数达到高峰。据欧盟委员会统计,仅2015年,有125.56万人首次向欧盟提出申请,这一数字是2014年的两倍。其中,来自叙利亚、阿富汗和伊拉克的庇护寻求者约有66.25万人。<sup>①</sup>数量庞大的移民为寻求庇护涌入欧洲地区,形成了欧洲在二战后最大的移民危机。2015年,德国对庇护申请者实施了在欧洲国家中独一无二的开放政策(open-door policy):首先,德国于2015年8月宣布暂停遵守《都柏林公约》(Dublin Regulation)相关规定。根据《都柏林公约》的第一责任国原则,抵达欧盟申请庇护的移民应由第一个国家安置、造册和甄别;接下来,德国开始接收滞留在奥地利的庇护申请者,放松德国和奥地利之间的边境管制,并进一步提出了“上不封顶”的移民欢迎政策。上述两项开放性政策导致涌入德国的庇护寻求者数量激增。移民危机是近年来德国面临的典型外部威胁,庇护寻求者的激增不仅加剧公众对社会安全的焦虑,也对现有的福利体系产生压力。此外,穆斯林文化与德国主流文化和价值观的融合存在挑战。这一系列问题为德国的政治、经济和社会发展带来了诸多不确定性<sup>②</sup>,围绕移民问题的争论也成为各政党和政治精英博弈的焦点。

本文将自然实验的观察案例设置为德国和法国两个西欧多党制国家。由于独树一帜地实施了开放性移民政策,德国在2015年和2016年成为欧洲国家中接受庇护申请最多的国家,且数量远超其他国家(见图1)。不仅如

---

<sup>①</sup> 数据来源参见“Record Number of Over 1.2 Million First Time Asylum Seekers Registered in 2015,” March 4, 2016, <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/7203832/3-04032016-AP-EN.pdf/790eba01-381c-4163-bed2-a54959b99ed6>, 访问时间:2024年2月26日。

<sup>②</sup> Esther Greussing and Hajo G. Boomgaarden, “Shifting the Refugee Narrative? An Automated Frame Analysis of Europe’s 2015 Refugee Crisis,” *Journal of Ethnic and Migration Studies*, Vol. 43, No. 11, 2017, pp. 1749-1774; Daniel Stockemer et al., “The ‘Refugee Crisis,’ Immigration Attitudes, and Euroscepticism,” *International Migration Review*, Vol. 54, No. 3, 2020, pp. 883-912.

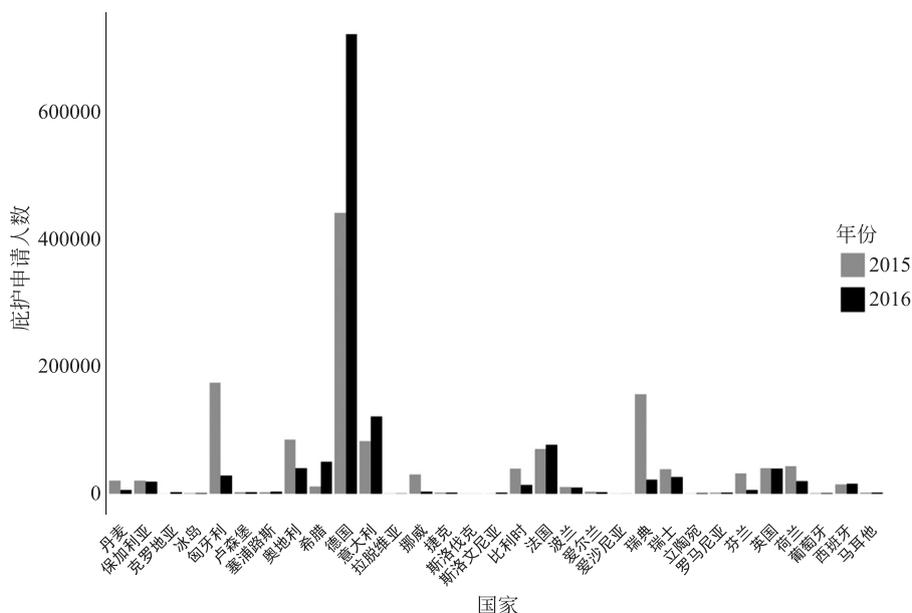


图 1 2015—2016 年向欧洲各国申请庇护的人数

资料来源：笔者根据相关数据制作。<sup>①</sup>

此，从 2015 年到 2016 年，德国也是庇护申请者占本国总人口比例增长率第二高的国家，仅次于希腊<sup>②</sup>（见图 2）。因此，将移民危机作为一种干预（treatment），德国由于受到干预的直接影响，在本研究中作为实验组（treatment group）。实施开放性移民政策后，德国因大量移民涌入而面临安全与文化价值的双重威胁。首先，恐怖主义袭击与移民相关犯罪频发，增加了社会的不安全感。其次，虽然该政策最初得到了广泛支持，但随着安全威胁的增加，公众中的民族主义和排外情绪上升，对更深层的价值威胁表示担

<sup>①</sup> 数据来源为 Eurostat，参见 [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr\\_asyappctza/default/table?lang=en&category=migr.migr\\_asy.migr\\_asyapp](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr_asyappctza/default/table?lang=en&category=migr.migr_asy.migr_asyapp)，访问时间：2024 年 2 月 26 日。

<sup>②</sup> 2016 年 3 月 20 日《欧土协议》正式生效。在此之前有大批庇护申请者经邻国土耳其入境希腊，这些停留在希腊的庇护申请者在该协议生效后无法继续前往其他欧洲国家。在没有其他选择的情况下，向希腊申请庇护的人数大幅增加。内容详见 *The Refugee Crisis in Greece in the Aftermath of the 20 March 2016 EU-Turkey Agreement*, European Social Policy Network Flash Report 2016/64, August, 2016.

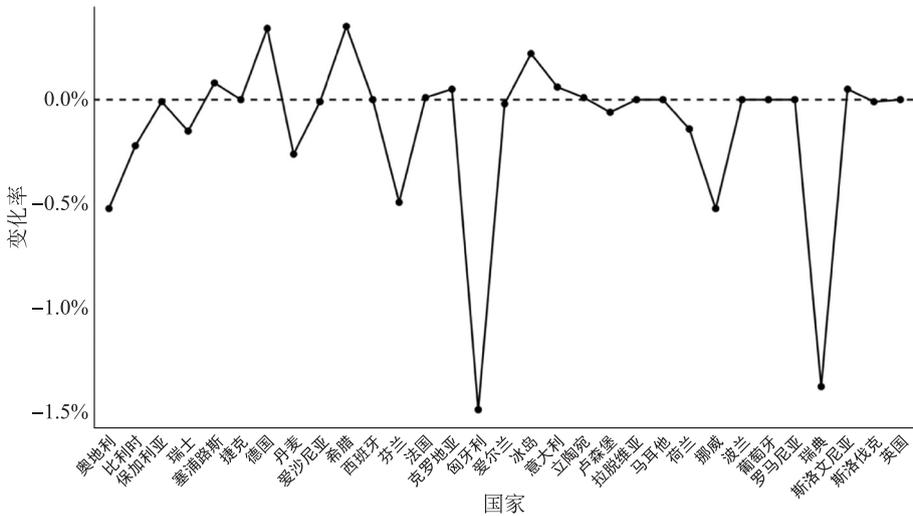


图2 2015—2016年底护申请者占本国总人口比例的变化

资料来源:笔者根据相关数据制作。<sup>①</sup>

忧。这种情绪最终演变为对移民政策合理性的质疑,以及对时任德国总理、基督教民主联盟(Christlich Demokratische Union Deutschlands, CDU)前领导安格拉·默克尔(Angela Merkel)的反对。<sup>②</sup>再次,在本次移民危机爆发后,德国多位政党领导明确表达其对危机的立场。例如,默克尔在大量庇护申请者涌入德国后提出“我们可以做到”(Wir schaffen das)的口号;而德国选择党(Alternative für Deutschland, AfD)的多位领导则发表了“移民政策正在毁掉德国”、“伊斯兰教与德国价值不相容”等立场鲜明的言论。<sup>③</sup>这种共时性特征为我们提供了一个观察窗口,通过移民危机这一干预事件,探

<sup>①</sup> 数据来源为Eurostat,根据Eurostat的统计模式,每年1月公布的人口数量实际为上一年度人口的数量。参见 [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr\\_asyappctza/default/table?lang=en&category=migr.migr\\_asy.migr\\_asyapp](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr_asyappctza/default/table?lang=en&category=migr.migr_asy.migr_asyapp); [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/demo\\_pjangroup/default/table?lang=en&category=demo.demo\\_pop](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/demo_pjangroup/default/table?lang=en&category=demo.demo_pop), 访问时间:2024年2月26日。

<sup>②</sup> Preetha Mitra, “Germany in Transition? An Appraisal of Immigration Trends and Identity Debates in the Context of the 2015—2016 Refugee Crisis,” *International Studies*, Vol. 59, No. 2, 2022, pp. 163-179.

<sup>③</sup> Lacin Idil Oztig et al., “The Strategic Logic of Islamophobic Populism,” *Government and Opposition*, Vol. 56, No. 3, 2021, pp. 446-464.

究公众对政党领导的情感分化程度如何变化。

从研究设计的合理性上看,将移民危机视为一种随机干预需要满足两个条件:外生性(exogeneity)和盲化(blinding)。<sup>①</sup> 首先,本次移民危机可以被认为是外生的冲击。一方面,并无证据表明移民危机的发生与德国公众对待国内政党及政党领导人的情感有关。另一方面,对于主要决策者默克尔而言,允许庇护申请者进入德国主要基于经济发展需要的考量。<sup>②</sup> 由于德国面临出生率下降、人口老龄化及适龄劳动力短缺等问题,这些因素已经开始威胁到其作为制造业强国的地位。决策者期望通过对这些进入德国的庇护申请者进行技能培训,鼓励其融入劳动力市场,并最终实现社会融合。<sup>③</sup> 因此,本次移民危机发生的背后并未有德国政府压制性的政策,这帮助我们排除了干预因素之外的其他竞争性解释。

其次,对于德国公众而言,本次移民危机的发生是无预期的,这也就排除了“观察者期望效应”(observer-expectancy effect)。在自然实验设计中,如果观察对象对干预措施的分配状况并不知情,那么该实验设计就符合盲化标准。在本文的研究设计中,德国公众对移民涌入后可能产生的危机缺乏预期,这一点可以从2015年公众对庇护申请者态度的变化中得到验证。调查数据显示,2015年1月,约94%的德国公众认为国家接收庇护申请者是正确的,73%的受访者认为德国应该尽可能接纳更多庇护申请者。然而,随着大量庇护申请者涌入并引发移民危机,到同年10月,这一比例骤降至45%。<sup>④</sup>

---

① Matthew Longo et al., “A Checkpoint Effect? Evidence From a Natural Experiment on Travel Restrictions in the West Bank,” pp. 1006-1023.

② Muhamad Dasep, “Angela Merkel’s Leadership in Germany’s Open Door Policy Regarding the Handling of the Refugee Crisis in Europe,” *Journal of Global Strategic Studies*, Vol. 4, No. 1, 2024, pp. 72-87.

③ Isabelle Hertner, “Germany as ‘A Country of Integration’? The CDU/CSU’s Policies and Discourses on Immigration During Angela Merkel’s Chancellorship,” *Journal of Ethnic and Migration Studies*, Vol. 48, No. 2, 2022, pp. 461-481; Barbara Laubenthal, “Refugees Welcome? Reforms of German Asylum Policies Between 2013 and 2017 and Germany’s Transformation Into an Immigration Country,” *German Politics*, Vol. 28, No. 3, 2019, pp. 412-425.

④ Isabelle Lemay, “Theorizing the Life and Death of Moments of Openness Toward Refugees in the Global North: The Case of Germany During the 2015—2016 Refugee ‘Crisis’,” *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, Vol. 22, No. 1, 2024, pp. 113-133.

上述证据表明,德国公众对移民危机的发生并无显著预期。

接下来,本文选择法国为对照组(control group),以考察移民危机对欧洲民族国家情感极化的影响。从接受干预的程度上看,图1和2显示,在同一时期,法国申请庇护的总人数远远低于德国,庇护申请者占本国总人口的比例几近零增长,从接受庇护申请者的数量和变化情况来看,法国受到来自移民危机的冲击更弱。从背景上看,德法两个国家均属于多党制国家,情感极化的表现特征相近。尽管法国并非接受庇护申请者数量最少的国家,但在移民危机爆发前,两国在外来移民来源结构上具有高度相似性。<sup>①</sup>移民危机爆发后,德国和法国分别在2017年举行了联邦议会选举和总统选举,两国政党及其领导在当年表现出更为活跃的政治动员。这一政治背景进一步增强了将法国作为德国对照组的合理性,有助于观察在外部威胁存在差异的情况下,两国公众情感极化在短期内的变化趋势。

另外需要强调的是,选择法国作为本项自然实验设计中的对照组,能够满足个体处理效应稳定性假设(Stable Unit Treatment Value Assumption, SUTVA),即个体潜在的结果不会受其他个体是否接受干预而变化。<sup>②</sup>在本项研究中,德国的移民政策没有对法国产生显著外溢的冲击效应。在现实层面,法国一直遵守《都柏林公约》的第一责任国原则,已经向所到达的第一个签约国申请庇护的移民无法继续向法国申请庇护,这在客观上降低了法国因庇护申请者涌入而面临的安全风险和资源压力。<sup>③</sup>在价值层面,德国的开放性移民政策不会对法国公众的产生同等强度的价值威胁感知。相比于德国长期通过强调“血统主义”突出民族文化的排他性,法国自二战结束后

---

① 根据欧盟委员会的数据,2014年法国和德国来自非欧盟国家的移民人口分别占各自总移民人口的38.3%和41.7%。上述比例系根据两国外来移民总数与其中非欧盟国家移民人数计算得出。数据参见 [https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr\\_imm1ctz/default/table?lang=en](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/migr_imm1ctz/default/table?lang=en), 访问时间:2025年4月28日。

② Guido W. Imbens and Donald B. Rubin, *Causal Inference in Statistics, Social, and Biomedical Sciences*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015, p. 10.

③ 在同一时期,法国也发生了数起国际恐怖袭击事件,其中包括巴黎连环恐怖袭击。调查确认主要袭击者为“伊斯兰极端分子”,其中策划者 Abdelhamid Abaaoud 为比利时国籍。相比之下,德国科隆2015—2016年跨年夜侵犯事件、2016年柏林圣诞市场卡车冲撞事件等公共安全事件的主要作案者多为该时间段的庇护申请者,这表明法国同期面临的安全威胁与本轮移民危机的关联性相对较弱。

逐步转向以领土为基础、强调文化融合的公民概念。<sup>①</sup>皮尤研究中心(Pew Research Center)的一项调查结果也证实了此现象:从2014年到2018年,法国公众对外来移民的态度不仅未出现消极转向,反而日趋积极,认可外来移民融入法国社会文化的比例从44%上升至51%。<sup>②</sup>

本研究将采用双重差分法(difference-in-differences, DID)进行因果识别(causal identification)。作为计量经济学中的一项重要方法,双重差分设计通常用于研究受政策变化或事件干预影响较大群体(实验组)和较小群体(对照组)的结果演变情况,通过对比两个组别在干预发生的前后差异之间的差异评估政策或其他特定事件干预的影响。<sup>③</sup>混杂变量可能同时存在于实验组和对照组,通过对比实验组前后差异和对照组前后差异之间的差异,可以消除混杂变量的净效应。<sup>④</sup>本研究主要选取了干预前后共两个时间段的样本,所构建的两期双重差分模型如下:

$$P_{i,t} = \alpha + \beta_1 \text{Treatment}_{i,t} + \beta_2 \text{Post}_t + \beta_3 (\text{Treatment}_{i,t} \times \text{Post}_t) + \gamma \text{Controls}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$L_{i,t} = \alpha + \beta_1 \text{Treatment}_{i,t} + \beta_2 \text{Post}_t + \beta_3 (\text{Treatment}_{i,t} \times \text{Post}_t) + \gamma \text{Controls}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中, $P$ 和 $L$ 分别表示公众对政党( $P$ )和对政党领导( $L$ )的情感极化,

① William Rogers Brubaker, "Immigration, Citizenship, and the Nation-State in France and Germany: A Comparative Historical Analysis," *International Sociology*, Vol. 5, No. 4, 1990, pp. 379-407; Hermann Kurthen, "Germany at the Crossroads: National Identity and the Challenges of Immigration," *International Migration Review*, Vol. 29, No. 4, 1995, pp. 914-938.

② 数据来源参见 Laura Silver et al., "Views About National Identity Becoming More Inclusive in U. S., Western Europe," Pew Research Center Report, <https://www.pewresearch.org/global/2021/05/05/2-immigration/>, 访问时间:2024年11月15日。

③ Bruce D. Meyer, "Natural and Quasi-Experiments in Economics," *Journal of Business & Economic Statistics*, Vol. 13, No. 2, 1994, pp. 151-161; Joshua D. Angrist and Jörn-Steffen Pischke, "The Credibility Revolution in Empirical Economics: How Better Research Design is Taking the Con Out of Econometrics," *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 24, No. 2, 2010, pp. 3-30.

④ 李文钊:《政策评估中的DID设计:起源、演进与最新进展》,载《甘肃行政学院学报》,2019年第2期,第36—44页。

Treatment<sub>*i,t*</sub> 为干预虚拟变量,表明个体 *i* 是否接受了外部威胁事件的干预,如果是则取值为 1,反之为 0。Post<sub>*t*</sub> 为时间虚拟变量,表示观察的时间是否在干预事件发生后,如果是则取值为 1,反之为 0。Controls<sub>*i,t*</sub> 为一系列可能影响公众对政党和政党领导情感评价的其他解释变量, $\epsilon_{i,t}$  为扰动项。两个模型中的  $\beta_3$  就是本文将要捕捉的处理效应。

## (二) 数据与变量

本文所使用的实证数据源于选举系统的比较研究(Comparative Studies of Electoral Systems, CSES)数据库。作为一项全球性的合作研究计划,CSES 数据库涵盖了来自世界多个国家和地区的选举研究小组,采用统一标准问卷形式进行后选举时期(post-election)的调查研究。调查结果与人口学等个体微观数据以及选区、选举系统等宏观数据一起归档,最终形成了一个公开数据集。CSES 的选举调查始于 1996 年,此后每五年为一个调查周期,目前共形成了 5 个数据模块。在本研究中,笔者利用了第四周期(2011—2016 年)和第五周期(2016—2021 年)中关于法国和德国的调查数据。其中,CSES 在第四个周期对法国和德国的调查分别在 2012 年和 2013 年进行,在第五个周期对这两国的调查则均在 2017 年进行。<sup>①</sup> 鉴于本次欧洲移民危机主要发生在 2015—2016 年,因此,将两个数据模块整合,便形成了“干预前”和“干预后”两个时间段的数据,上述两个时间段分别被赋值为 0 和 1。

在本项研究中,核心的因变量为公众的情感极化,具体对象包括政党和政党领导。本文在测量对政党的情感极化时借鉴了马库斯·瓦格纳(Markus Wagner)总结的“好感-反感分值分布”(spread of like-dislike scores)路径。<sup>②</sup> 他同时指出,这一路径更适合测量多党制国家公众的情感极

---

<sup>①</sup> 除了移民危机外,2013 至 2016 年间,包括德国在内的欧洲国家仍面临全球经济危机的影响。但这一影响自 2013 年起已迅速减弱,一个显著的证据是政府公共话语中与经济危机相关的词汇明显减少。因此,可以认为,移民危机是该时间段内对德国社会影响最为深远的外部冲击。参见 Lorenzo Zamponi and Lorenzo Bosi, “Which Crisis? European Crisis and National Contexts in Public Discourse,” *Politics & Policy*, Vol. 44, No. 3, 2016, pp. 400-426.

<sup>②</sup> Markus Wagner, “Affective Polarization in Multiparty Systems,” 102199.

化水平,因为在多党制国家,通常有两个以上政党具有相近的意识形态,公众往往对不止一个政党持有积极情感,对政党的认同通常是非排他性的。从统计学上看,“好感-反感分值分布”的测量路径通过计算平均绝对离差(mean absolute deviation),控制了少量异常值对总体离散程度的影响,从而对应了多党制国家公众对政党情感分化的概念特征。考虑到德国和法国多个政党的实际影响力在2015至2017年之间有较大波动<sup>①</sup>,各个政党的竞选得票率无法反映出政党影响力的动态性,本文采用了未加权(unweighted)的方式进行计算。瓦格纳进一步指出,该方法的基础是对意识形态极化的测量方法,其内在的理论逻辑是将极化视为政党立场的分布,因而对于个体而言,好感度高的数个政党往往有相近的意识形态。对一国公众对政党情感极化 $Spread_i$ 的具体计算公式如下:

$$Spread_i = \frac{1}{n} \sum_{p=1}^n |like_{i,p} - \overline{like}_i|$$

在该公式中, $n$ 代表一国的政党数量, $p$ 代表某个政党, $like_{i,p}$ 是受访者个体*i*对政党*p*的好恶分值, $\overline{like}_i$ 是个体*i*对所有政党情感好恶的平均值。 $Spread_i$ 较大的数值表明公众对政党的情感极化程度更高,反之则更低。

对于公众对政党领导情感极化的测量,由于其情感基础通常不是稳定的意识形态立场,而更多来源于领导差异化的个人特征,这也表明即使在多党制国家,公众也可能对某位政党领导有排他性的偏爱或厌恶,这就需要对数据中的极端值(或异常值)更为敏感的计算方法。为了强调两个变量的概念差异性,在测量对政党领导的情感极化时,本文不再使用未加权的好感-反感分值分布这一计算方式,而是采用标准差(standard deviation)计算方式<sup>②</sup>,通过提高对异常值的敏感性更精确地评估公众个人对几位政党领导情

① 例如,德国议会多数党联盟党(Unionsparteien)2015年7月的支持率为41%,2016年5月的支持率即跌至33%,直到大选前三个月恢复至38%;在2016年5月,德国社会民主党(Sozialdemokratische Partei Deutschlands, SPD)的支持率仅为21%,但在2017年3月,其支持率达到32%,五个月后又跌回22%。数据来源参见 <https://www.wahlrecht.de/umfragen/politbarometer/politbarometer-2017.htm>, 访问时间:2024年3月1日。

② Dalston G. Ward and Margit Tavits, “How Partisan Affect Shapes Citizens’ Perception of the Political World,” *Electoral Studies*, Vol. 60, 2019, 102045.

感偏好的离散程度。

在使用 DID 进行因果关系识别时,还需要控制其他影响个体情感极化的因素。本文首先考虑纳入意识形态极端主义(ideological extremism)作为控制变量,因为个体的意识形态光谱越靠近极左或极右,其对政党情感的两极分化越明显。<sup>①</sup> 在 CSES 调查中,受访者被问到“您将自己放置在意识形态光谱 0(左)到 10(右)的哪个位置?”本文对受访者的回答进行了技术处理,形成了“中立”(5)、“适度”(4 和 6)、“典型”(2、3 和 7、8)和“极端”(0、1 和 9、10)四种程度等级。在此定序基础上,重新将“中立”到“极端”依次赋值为 1 到 4。

其次,公众的党派性、政治兴趣、对民主的态度也可能与情感极化相关。既有研究指出,积极的党派倾向可能导致公民对其他政党产生更大的差异认知,从而产生更负面的情感评价。<sup>②</sup> CSES 调查问卷中“您通常是否对某个政党有亲近感?”和“您在多大程度上对这个政党有亲近感?”两个问题可用于衡量个体的党派倾向。如果受访者表示未对某一政党有亲近感,赋值为 0,对剩余的受访者,根据其回答“并不是非常亲近”、“比较亲近”和“非常亲近”依次赋值为 1 到 3。

既有研究还发现,政治兴趣强的公众更容易产生情感极化,因为对政治的高度关注使其能够更敏锐观察到不同政党和政治精英之间的立场差异。<sup>③</sup> 由于第四周期的 CSES 调查缺少直接关于政治兴趣的问题条目,为了统一 CSES 第四和第五周期的调查内容,本文采用了代理条目来测量政治兴趣。在第四周期的调查中,受访者被提问“在竞选前及竞选期间,您是否会利用手机或互联网关注政党或候选人信息?”而在第五周期,相似的问题被表述

---

① Jon C. Rogowski and Joseph L. Sutherland, “How Ideology Fuels Affective Polarization,” pp. 485-508.

② Steven Greene, “Understanding Party Identification: A Social Identity Approach,” *Political Psychology*, Vol. 20, No. 2, 1999, pp. 393-403; Markus Wagner, “Affective Polarization in Multiparty Systems,” 102199.

③ Jon C. Rogowski and Joseph L. Sutherland, “How Ideology Fuels Affective Polarization,” pp. 485-508; Kevin K. Banda and John Cluverius, “Elite Polarization, Party Extremity, and Affective Polarization,” *Electoral Studies*, Vol. 56, 2018, pp. 90-101.

为“您利用互联网或其他媒体关注政治的程度如何?”由于第四周期的调查仅提供了“是”或“否”两个回答选项,而第五周期的调查提供了从“完全不关注”到“非常关注”的四个回答选项,因此,本文对第五期调查的回答进行了技术调整。回答“比较关注”和“非常关注”被归为“有兴趣”类别,“完全不关注”和“不太关注”被归为“无兴趣”类别,以此来对齐两个周期的回答,并分别赋值为1和0,以测量受访者有无政治兴趣。

本文同时参考了马库斯·瓦格纳的研究,将公众对民主制度的立场视为可能影响情感极化的因素之一,并利用CSES调查中的三个问题来构建此变量:“总体而言,您在多大程度上对本国民主制度的运作感到满意?”“您在多大程度上同意掌握权力的人可以产生重要的影响力?”以及“您在多大程度上同意参与投票的公民可以产生重要的影响力?”<sup>①</sup>围绕上述三个问题,本文根据受访者对程度的回答依次赋值。

再次,个体经济状况和部分人口学因素也被纳入解释情感极化的变量中。其中,经济相关变量主要包括对宏观经济的主观感受、收入以及是否处于失业状态;人口学变量则主要包括性别、年龄和受教育程度。CSES中的调查问题“过去的12个月,您认为国家经济形势如何变化?”围绕该问题,第四周期的调查仅提供了“变好”、“变坏”和“未变化”三个答案选项,第五周期则将“变好”和“变坏”分别进一步作了程度区分。本文对第五周期的回答做了技术性处理,模糊了程度性的区分,将对回答的度量调整为与第四周期一致。CSES调查中并未直接询问受访者的收入情况,而是采用了“您所在家庭的年收入处于五等份中的哪部分?”的提问方式。本文将“家庭年收入水平”作为个体收入状况的代理变量,根据受访者对其所在家庭年收入的位置判断,从低到高依次赋值为1到5。表1展示了上述变量的分类与描述性统计。性别和失业状态均属于分类变量,女性赋值为0,男性为1;如果受访者处于失业状态,赋值为1,反之为0。受访者的受教育程度根据其对于“所拥有的最高学历”这一问题的回答进行赋值,从“从未接收教育”到“博士及同等学力教育”依次赋值为0到9。

---

<sup>①</sup> Markus Wagner, “Affective Polarization in Multiparty Systems,” 102199.

表1 主要变量的分类与描述性统计<sup>①</sup>

	全样本		实验组		对照组	
连续变量						
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
对政党的情感极化	2.23	0.83	2.22	0.81	2.23	0.86
对政党领导的情感极化	2.56	0.89	2.48	0.85	2.64	0.92
年龄	52.79	18.35	54.01	18.32	51.55	18.31
定类变量						
	样本量	比重	样本量	比重	样本量	比重
政治兴趣强	2713	34.94%	1575	40.17%	1138	29.60%
男性	3757	48.38%	1990	50.75%	1767	45.97%
失业状态	468	6.03%	181	4.62%	287	7.47%
定序变量						
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
意识形态极端主义	2.30	1.00	2.22	0.96	2.39	1.03
党派倾向	1.41	1.01	1.33	1.05	1.48	0.96
民主满意度	2.64	0.73	2.71	0.72	2.56	0.74
政治领导权力影响力	3.39	1.28	3.53	1.29	3.24	1.25
公民选举权影响力	3.69	1.25	3.74	1.26	3.64	1.24
宏观经济评价	1.80	0.74	2.17	0.62	1.41	0.65
受教育水平	4.81	1.80	5.05	1.69	4.56	1.88
收入水平	2.91	1.40	3.14	1.37	2.68	1.39

资料来源:笔者自制。

## 五、实证结果与讨论

### (一) 外部威胁对国内情感极化的因果效应

本文首先用双重差分法对外部威胁如何影响国内情感极化进行因果效

<sup>①</sup> 因有受访者拒绝回答部分问题,CSES 调查中缺失部分数据。本文对原数据进行了插补(imputation),根据原始数据的分布特征计算出可信的数据值以填补缺失值。

应分析。表 2 中的五个估计模型分别呈现了在加入不同类型控制变量的情况下,移民危机爆发后,国内公众对政党情感极化的波动情况。模型 1 显示,在未控制任何影响因素的情况下,DID 的估计系数为正,并在统计上显著。根据模型 2,在纳入与政治关注度相关的变量后,DID 估计系数的显著性消失。随后,在模型 3 和模型 4 中,笔者继续加入了个体民主感知和经济水平的相关变量,DID 估计系数转为负,且持续在 5%的水平上显著。在继续加入人口学变量并呈现完整的 DID 回归模型后,模型 5 中的估计系数继续为负,且在 10%的水平上显著。总体来看,随着估计模型完整性的加强,DID 估计系数连续保持了 5%~10%的显著性,这一结果初步验证了研究假说一,外部威胁会在短期内削弱国内公众对政党情感的分化水平。

表 2 外部威胁如何影响公众对政党情感极化的 DID 基准回归结果

	因变量:公众对政党的情感极化				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
危机暴露	-0.045*	0.049*	0.039	0.004	-0.008
	(0.027)	(0.026)	(0.025)	(0.028)	(0.028)
时间	0.025	0.006	0.031	0.017	0.024
	(0.027)	(0.028)	(0.028)	(0.029)	(0.029)
DID	0.069*	-0.055	-0.093**	-0.082**	-0.069*
	(0.038)	(0.037)	(0.036)	(0.037)	(0.037)
意识形态极端主义	—	0.169***	0.165***	0.165***	0.168***
		(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)
党派倾向	—	0.147***	0.114***	0.113***	0.110***
		(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)
政治兴趣	—	0.205***	0.158***	0.151***	0.147***
		(0.025)	(0.025)	(0.025)	(0.025)
民主满意度	—	—	0.035***	0.028**	0.023*
			(0.013)	(0.013)	(0.013)
政治领导权 力影响认知	—	—	0.054***	0.054***	0.053***
			(0.01)	(0.01)	(0.01)
公民选举权影响力认知	—	—	0.075***	0.074***	0.075***
			(0.01)	(0.01)	(0.01)

续表

	因变量:公众对政党的情感极化				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
收入水平	—	—	—	0.002 (0.007)	0.01 (0.007)
失业状态	—	—	—	-0.037 (0.038)	0.006 (0.038)
宏观经济评价	—	—	—	0.039*** (0.015)	0.037** (0.015)
性别	—	—	—	—	-0.073*** (0.018)
受教育水平	—	—	—	—	0.003 (0.006)
年龄	—	—	—	—	0.003*** (0.001)
常数项	2.219*** (0.019)	1.545*** (0.031)	1.068*** (0.048)	1.043*** (0.051)	0.894*** (0.06)
样本量	7765	7765	7765	7765	7765
R <sup>2</sup>	0.002	0.1	0.133	0.134	0.14
调整 R <sup>2</sup>	0.001	0.099	0.132	0.132	0.138

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%和 1%水平上的统计显著性,括号内为标准误。

资料来源:笔者自制。

表 3 的五个模型分别呈现了在加入不同类型控制变量的情况下,外部威胁影响公众对政党领导情感极化的回归结果。模型 1 中,在未控制其他影响因素前,DID 的估计系数在 1%的水平上显著为正。模型 2 至模型 5 显示,在陆续纳入其他控制变量并形成完整 DID 回归模型的过程中,DID 的估计系数始终为正,且持续在 1%的水平上显著。这一结果有力支持了本文所提出的第二个研究假说,即较强的外部威胁在短期内强化了国内公众对政党领导的情感极化水平。另外,尽管对于德国而言,移民危机在短时期内对两个结果变量的影响机制有所差异,但许多控制变量则显示出了相似的效应。首先,具有意识形态极端主义、对政治有较强兴趣、党派倾向明显以及对宏观经济表现感受积极的公众更容易形成对政党及政党领导情感的分化;其

次,强调政治领导权力与公民选举权影响力的公众也更容易出现对政党及政党领导情感的分化;再次,女性与年长者的情感极化倾向更为明显。

表 3 外部威胁如何影响公众对政党领导情感极化的 DID 基准回归结果

	因变量:公众对政党领导的情感极化				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
危机暴露	-0.314*** (0.028)	-0.220*** (0.027)	-0.228*** (0.027)	-0.258*** (0.03)	-0.275*** (0.03)
时间	0.005 (0.028)	-0.04 (0.03)	-0.019 (0.03)	-0.036 (0.03)	-0.026 (0.03)
DID	0.298*** (0.04)	0.163*** (0.039)	0.130*** (0.038)	0.142*** (0.039)	0.161*** (0.039)
意识形态极端主义	—	0.176*** (0.01)	0.169*** (0.01)	0.168*** (0.01)	0.171*** (0.01)
党派倾向	—	0.129*** (0.01)	0.096*** (0.01)	0.097*** (0.01)	0.093*** (0.01)
政治兴趣	—	0.255*** (0.026)	0.207*** (0.026)	0.205*** (0.026)	0.200*** (0.026)
民主满意度	—	—	0.007 (0.013)	0.005 (0.014)	-0.002 (0.014)
政治领导权力影响认知	—	—	0.050*** (0.01)	0.050*** (0.01)	0.049*** (0.01)
公民选举权影响力认知	—	—	0.087*** (0.01)	0.087*** (0.01)	0.088*** (0.01)
收入水平	—	—	—	-0.011 (0.007)	0.001 (0.008)
失业状态	—	—	—	0.032 (0.04)	0.090** (0.04)
宏观经济评价	—	—	—	0.040** (0.016)	0.038** (0.016)
性别	—	—	—	—	-0.085*** (0.019)

续表

	因变量: 公众对政党领导的情感极化				
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
受教育水平	—	—	—	—	0.001 (0.006)
年龄	—	—	—	—	0.004*** (0.001)
常数项	2.637*** (0.02)	1.972*** (0.033)	1.543*** (0.051)	1.528*** (0.054)	1.329*** (0.064)
样本量	7765	7765	7765	7765	7765
R <sup>2</sup>	0.023	0.11	0.14	0.141	0.15
调整 R <sup>2</sup>	0.022	0.109	0.139	0.14	0.149

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上的统计显著性, 括号内为标准误。

资料来源: 笔者自制。

## (二) 安慰剂检验

为了避免 DID 回归结果受到未观察到的混杂变量的影响, 本文进行安慰剂检验(placebo test)以进一步确认外部威胁对国内情感极化的影响。在医学上, 安慰剂是一种无效药物, 尽管患者接受的是无效治疗, 但因为相信药物的有效性而出现了积极的情绪状态, 其症状会得到一定程度的缓解, 从而产生安慰剂效应(placebo effect)。<sup>①</sup> 由于安慰剂效应的出现, 药物有效性的安慰剂对照测试必须以双盲方式进行, 医生与患者在均不知安慰剂的情况下进行药物的随机分配, 以此来观察药物对患者的实际有效性。在社会科学因果推断中, 安慰剂检验作为一种辅助分析手段, 其基本逻辑与药物有效性测试一致。如果将干预事件替换为无效或未发生的事件后仍在统计学上呈现出显著性, 那么干预的有效性将被质疑。<sup>②</sup>

① Fabrizio Benedetti et al., “Neurobiological Mechanisms of the Placebo Effect,” *Journal of Neuroscience*, Vol. 25, No. 45, 2005, pp. 10390-10402.

② Erin Hartman and F. Daniel Hidalgo, “An Equivalence Approach to Balance and Placebo Tests,” *American Journal of Political Science*, Vol. 62, No. 4, 2018, pp. 1000-1013; Andrew C. Eggers et al., “Placebo Tests for Causal Inference,” *American Journal of Political Science*, Vol. 68, No. 3, 2024, pp. 1106-1121.

本研究的安慰剂检验采取如下设计：首先对所有观察样本随机生成事件干预的状况，构建出新的实验组和对照组，并将此操作随机重复 1500 次。在此基础上，本文再次使用 DID 模型对随机生成的事件干预进行效应评估，产生新 DID 估计系数。如果干预效应（交互项系数）不显著，则支持原 DID 模型对事件干预有效性的估计。表 4 显示，危机暴露与时间的交互项系数（新 DID 估计系数）在两个模型中均不显著，表明未出现移民危机时，德国公众对政党与政党领导的情感极化在短期内均不会受到影响。这一检验结果进一步支持了原 DID 基准模型估计结果的稳健性。

表 4 安慰剂检验的估计结果

	因变量：公众情感极化	
	对政党的情感极化	对政党领导的情感极化
	模型 1	模型 2
危机暴露	-0.002 (0.025)	-0.03 (0.026)
时间	0.003 (0.029)	0.053* (0.031)
新 DID	-0.01 (0.035)	0.031 (0.037)
其他解释变量	已控制	已控制
常数项	0.921*** (0.061)	1.318*** (0.064)
样本量	7765	7765
$R^2$	0.139	0.14
调整 $R^2$	0.137	0.139

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上的统计显著性，括号内为标准误。

资料来源：笔者自制。

接下来，图 3 和图 4 分别展示了在安慰剂检验中交互项的估计系数分布。图 3 显示，在对观察样本进行重新随机分布的处理后，移民危机对公众对政党情感极化影响的估计系数正态分布在 0 值附近，距离原 DID 回归结果中的估计系数 -0.069 较远，但仍有少量估计系数分布在其周边。在图 4

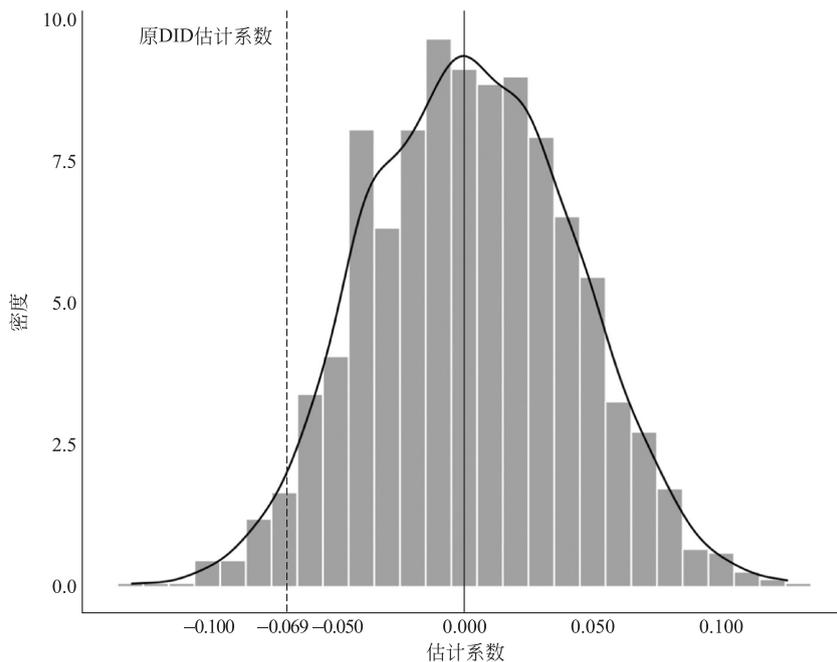


图3 公众对政党情感极化的安慰剂检验:交互项估计系数分布

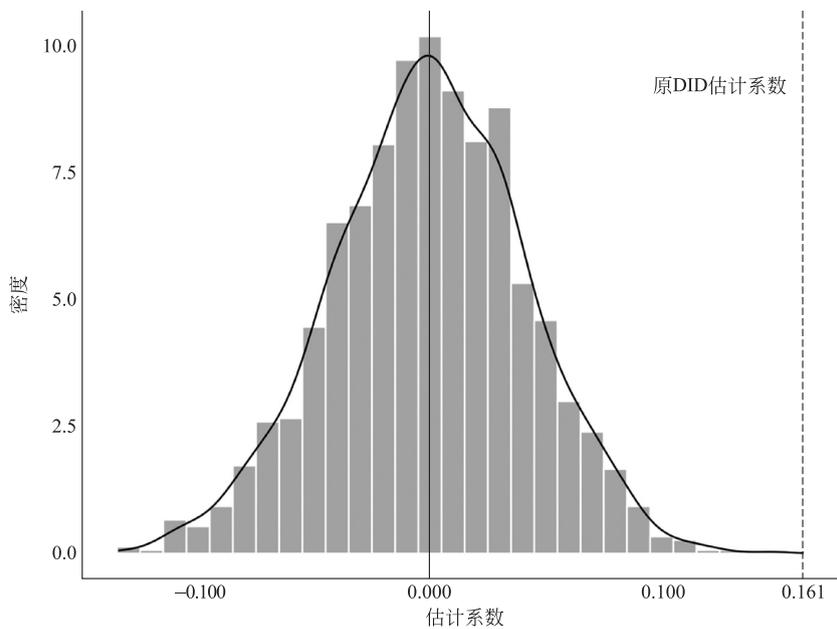


图4 公众对政党领导情感极化的安慰剂检验:交互项估计系数分布

中,移民危机对公众对政党领导情感极化影响的估计系数同样正态分布在 0 值附近,且远远偏离原 DID 回归结果中的估计系数 0.161。上述结果表明,经过对样本进行双重随机处理后,移民危机的影响在显著性与作用强度上均有大幅削弱,间接证实了最初估计结果的稳健性。这一结果也与我们在原 DID 基准回归中观察到的现象相符合,即就显著性水平而言,外部威胁冲击对于公众对政党情感极化与对政党领导情感极化的效应估计存在一定差异。

### (三) 稳健性检验：异质性处理

本文开展稳健性检验的方式是对受访者样本进行异质性处理和分析。受访者样本可根据是否习惯在家庭生活中使用所在国语言分为两个群体,家庭生活的语言使用习惯是公众融入一国民族文化、形成国家认同的重要指标,排除未融入所在国民族文化的样本可以减少对因果关系识别的干扰,以检验 2015—2016 年的欧洲移民危机对国内情感极化的影响是否准确且稳健。在筛选出习惯在家庭生活中使用所在国语言的样本后,表 5 显示了外部威胁如何影响两种类型情感极化的分析结果。在表 5 中,模型 1 和 3 为未纳入其他解释变量的 DID 回归模型,模型 2 和 4 分别在此基础上引入其他控制变量,构成了完整的 DID 回归模型。在模型 2 中,DID 回归系数为负且在 5%的水平上显著。模型 4 的结果显示,在完整的回归模型中,DID 系数亦显著为正。上述结果表明,在对受访者的样本进行异质性处理和分析后,本研究的发现依然具有稳健性。

表 5 异质性处理结果

	因变量:公众情感极化			
	对政党的情感极化		对政党领导的情感极化	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
危机暴露	-0.034 (0.027)	0.001 (0.029)	-0.304*** (0.028)	-0.267*** (0.03)
时间	0.034 (0.027)	0.036 (0.029)	0.007 (0.029)	-0.024 (0.031)
DID	0.053 (0.038)	-0.084** (0.037)	0.292*** (0.04)	0.155*** (0.039)

续表

其他解释变量	因变量: 公众情感极化			
	对政党的情感极化		对政党领导的情感极化	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
	未控制	已控制	未控制	已控制
常数项	2.214*** (0.019)	0.889*** (0.061)	2.632*** (0.02)	1.323*** (0.065)
样本量	7600	7600	7600	7600
$R^2$	0.002	0.139	0.022	0.149
调整 $R^2$	0.001	0.137	0.021	0.148

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上的统计显著性, 括号内为标准误。

资料来源: 笔者自制。

#### (四) 结果讨论

上述实证研究表明, 2015—2016 年爆发的欧洲移民危机在短期内弱化了德国公众对政党的情感极化, 但加剧了其对政党领导的情感极化, 这一因果效应稳健且连贯。那么, 外部威胁是否必然会影响国内公众对政党的情感极化? 面对本次移民危机, 德国公众对政党和政党领导情感分化的不同表现揭示了哪些制度层面的内涵? 对上述问题的讨论需要厘清以下三个关键点: 一是国家认同强化的来源究竟是什么? 二是在多党制国家, 政党领导的角色是否发生了变化? 三是情感极化这一现象如何反映当代西方政治运行模式的演变?

第一, 本文的研究结果证实, 移民危机的爆发在短时期内削弱了德国公众对政党的情感极化。这一结果也表明, 移民危机冲击了德国本土的价值体系, 激发了本国公众和庇护申请者之间的群际对立, 从而强化了公众的国家认同。相关数据显示, 随着移民危机的爆发, 伊斯兰恐惧症 (Islamophobia) 在德国蔓延, 德国公众参与“爱国欧洲人反对西方伊斯兰化” (Patriotische Europäer gegen die Islamisierung des Abendlandes, PEGIDA) 运动的人数在 2015 年 10 月达到阶段性高峰。<sup>①</sup> 不同的是, 既有研究发现, 外部威胁对

<sup>①</sup> Sebastian Hellmeier and Johannes Vüllers, “Dynamics and Determinants of Right-Wing Populist Mobilisation in Germany,” *West European Politics*, Vol. 46, No. 5, 2023, pp. 1024-1037.

美国公众党派情感分化的影响则相对有限。对上述两项研究发现的比较,为理解外部威胁下公众对政党情感极化在不同国家的差异性波动提供了补充视角。一方面,正如前文所述,从政党制度比较来看,两党制国家的公众表现出更加稳定的政党认同;另一方面,从国别比较的角度,美国和德国的国家认同来源有所差异。美国价值体系的核心是政治制度,长期以来,这种价值体系不仅塑造了美国公众的国家认同,也持续影响着美国的对外政策。<sup>①</sup>不同的是,德国的价值体系更强调本国的民族文化,在语言、宗教等维度上呈现出很强的排他性。<sup>②</sup>因此一种可能的解释是,国家认同塑造过程中动力来源的不同导致了上述国家间差异:相较于民族文化的冲突,政治制度的差异对国家认同的塑造作用相对有限。例如,在德国统一后,原东德和西德居民很快形成了民族认同,这种认同感超越了长时期政治制度差异带来的群际偏见,并在一定程度上演变为对外来少数群体的排斥。<sup>③</sup>

第二,实证研究支持了来自外部的威胁会加剧多党制国家公众对政党领导情感极化的假说。在传统情境下,多党制背景下的政党领导在政治活动中更多扮演了协商者的角色;尽管他们在提出政策主张时会充分考虑政党的选举结果,但在组建联合政府的过程中,必须投入大量的时间进行沟通和协商,以确保未来政府运行的平稳性和联合决策的高效性。<sup>④</sup>然而,以本次移民危机为例,默克尔的立场和回应引发了其所在竞选联盟内部的争议和反对。<sup>⑤</sup>

---

<sup>①</sup> Michael H. Hunt, *Ideology and US Foreign Policy*, New Haven: Yale University Press, 2009, pp. 1-18.

<sup>②</sup> Ruud Koopmans and Paul Statham, "Challenging the Liberal Nation-State? Postnationalism, Multiculturalism, and the Collective Claims Making of Migrants and Ethnic Minorities in Britain and Germany," *American Journal of Sociology*, Vol. 105, No. 3, 1999, pp. 652-696.

<sup>③</sup> Thomas Blank and Peter Schmidt, "National Identity in a United Germany: Nationalism or Patriotism? An Empirical Test With Representative Data," *Political Psychology*, Vol. 24, No. 2, 2003, pp. 289-312.

<sup>④</sup> Arco Timmermans, "Standing Apart and Sitting Together: Enforcing Coalition Agreements in Multiparty systems," *European Journal of Political Research*, Vol. 45, No. 2, 2006, pp. 263-283.

<sup>⑤</sup> Maja Zehfuss, "'We Can Do This': Merkel, Migration and the Fantasy of Control," *International Political Sociology*, Vol. 15, No. 2, 2021, pp. 172-189; Isabelle Hertner, "Germany as 'A Country of Integration'? The CDU/CSU's Policies and Discourses on Immigration During Angela Merkel's Chancellorship," pp. 474-477.

有研究指出,默克尔在欧洲数次危机中的表现将她塑造成了一位“信念型领导”(conviction leader),其决策的信念来源并非自身在党派内部的利益或整个联盟党的竞选利益,而是呈现出鲜明的个人化特征,这使得本次移民危机中的默克尔在选民眼中极具争议性。<sup>①</sup> 这一观点也表明,德国公众对政党领导最直接的好恶变化来自对基民盟前领导默克尔的情感。本文的实证发现在验证假说二的同时,也为理解多党制国家中的政党领导角色提供了动态视角。值得注意的是,默克尔在处理本次外来危机的过程中偏离了多党制国家政党领导的传统角色,但同时也反映出近年来多党制国家政党竞争策略的演变:随着作为政党支持基础的特定社会阶层或群体的分化有所弱化,政党在竞争过程中开始减少对意识形态和纲领性目标的宣传,转向突出政党领导的个人特征<sup>②</sup>,这使得多党制国家“个性化政治”的特征日趋明显。

第三,根据本研究的发现,移民危机带来的外部威胁对国内两种类型的情感极化产生了不同方向的影响,这为我们提供了洞察西方政治运行演变的实证依据。一方面,尽管近年来西方国家的政党格局不断变化,传统的左右意识形态对立仍会导致社会群体分化,但这种社会分裂会随着国家认同的强化而减弱。另一方面,“个性化政治”折射出西方国家政治运行中的一个重要现象,即在特定情境之下,一些政党领导不断利用个性化、极端化的叙事和立场等手段触发公众的情感共鸣。从这个角度来看,部分政党领导利用本次移民危机激发公众的极端情绪,导致了西方国家右翼民粹主义及相关政党的兴起。虽然基于意识形态或党派认同的传统情感极化仍然存在,但议题立场导向的精英驱动极化(elite-driven polarization)现象正在西方社会日益凸显。<sup>③</sup>

---

① 丁辉:《默克尔时代的大联合政府——德国“大联合玩家”治理模式的衰落》,载《经济社会体制比较》,2018年第5期,第104—115页;Ludger Helms et al., “Merkel III: From Committed Pragmatist to ‘Conviction Leader’?” *German Politics*, Vol. 28, No. 3, 2019, pp. 350-370.

② Diego Garzia et al., “Partisan Dealignment and the Personalisation of Politics in West European Parliamentary Democracies, 1961—2018,” *West European Politics*, Vol. 45, No. 2, 2022, pp. 311-334.

③ 相似观点可参见 Fabio Bordignon, “Leader Polarisation: Conflict and Change in the Italian Political System,” p. 312.

## 六、结语

情感极化并不是一个新的国内政治现象,但近年来在西方国家持续加剧。外部威胁会如何影响国内情感极化?这是一个具有重要理论和现实意义的研究问题。本文聚焦2015—2016年爆发的移民危机对部分欧洲国家引发的外部威胁,将德国和法国分别作为实验组和对照组,为观察情感极化的波动提供了新的视角和证据。概括而言,本文的研究在理论、方法和实证三个维度形成了知识贡献。

首先,本研究丰富了情感极化生成机制的理论谱系。一方面,将外部冲击因素引入对国内情感极化的解释框架,为理解情感极化这种政治现象提供了一种内外互动的新视角,使得这一现象在理论层面超越了单纯的国内政治意涵。另一方面,本研究区分了情感极化的对象类型,厘清了公众对政党和政党领导情感来源不同的逻辑基础,并提炼出外部威胁对两种情感极化差异化的影响机制,实证结果进一步确认了对情感极化进行类型划分的理论价值。本文的研究结果也推动了比较政治和国际政治的理论对话,鼓励引入更多外部因素的视角来深化对国内政治、经济和社会现象的探讨。

其次,本文推进了自然实验因果识别方法在国际关系研究中的应用。从技术上看,传统的量化模型仅仅能够得出相关性结论,尽管大部分研究给出了相应的逻辑基础与解释框架,但仍然无法在相关关系的基础上准确界定其中是否存在因果关系。国际关系领域的研究涉及诸多对政策和事件的跨期效应评估,相较于非实验观察或时间序列估计等方法,自然实验设计提供了一种可用于因果推断的研究方案并展现出巨大的应用潜力,为矫正相关性因果性之间的模糊边界提供了一种有力的方法工具。

再次,本文拓展了国际外部因素影响国内情感极化的实证来源。将欧洲多党制国家纳入实证研究的对象范畴,研究结果丰富了以两党制的美国为观察对象所得出的外部冲击与公众对政党情感极化之间的因果关系。同时,研究也发现在欧洲多党制国家,外部威胁对国内情感极化存在多方向的影响。新的实证来源也为推动不同区域和国别之下情感极化生成机制的理论演进和问题延伸提供了启发。本文将短时期内情感极化的波动作为观察和解释的对象,在未来的研究中,如何利用更长时间段的调查数据开展多期DID研究及平行趋势假设检验,以观察外部威胁对情感极化影响是否具有持续性,也是值得继续推进的方向。