

全球生产网络与发展中国家的社会稳定^{*}

郑 立

【内容提要】 贸易开放与发展中国家社会稳定之间的关系是国际政治经济学研究的前沿议题。基于全球生产网络与社会冲突的积怨理论,利用 1995 至 2018 年的面板数据和墨西哥典型案例,研究发现进出口贸易与其他行业间的福利分配失衡,加之贸易行业的地理聚集效应,共同导致受损群体通过集体行动表达诉求。异质性分析进一步揭示出,开放包容的政治制度能缓解贸易冲击的负面效应,而全球价值链升级加剧社会矛盾。本文为全球化时代发展中国家提升治理能力提供了来自国际经济的新视角,为以制度性开放推动高水平对外开放提供了理论和经验支持。

【关键词】 全球生产网络 社会稳定 制度开放 发展中国家

【作者简介】 郑立,云南大学政府管理学院副教授、国际政治教研室主任。

电子邮箱:lizheng@ynu.edu.cn

一、引言

在美国总统特朗普 2017 年宣布废除北美自由贸易协定(The North American Free Trade Agreement-NAFTA)之后,墨西哥政府迅速作出反应,试图挽救北美自由贸易协定。与此形成鲜明对比,成千上万的墨西哥民众却走上街头欢庆,支持废除协定,他们声称这项协定将墨西哥普通农民和

^{*} 本文系国家社会科学基金一般项目“我国外迁制造业的政治风险新态势及对策研究”(项目批准号:24BGJ018)的阶段性成果。本文的部分内容曾在新疆大学举办的第十四届国际政治经济学论坛上作报告,感谢与会学者的批评指正。文责自负。

中小企业抛在脑后。^① 2019 年,印度农民大规模聚集抗议政府开放粮食保护价格和促进粮食贸易自由化的政策。这场持续数月的抗议最终导致至少 147 位印度农民丧生,官方不得不通过关闭网络和暴力压制来紧急处置。^② 其实,针对自由贸易的游行示威和群体事件在发展中国家并不罕见。既有研究表明,社会抗议活动是影响低收入和中等收入国家社会稳定的主要原因之一。^③ 如图 1 所示,发展中国家社会抗议事件的急剧增加与其贸易开放程

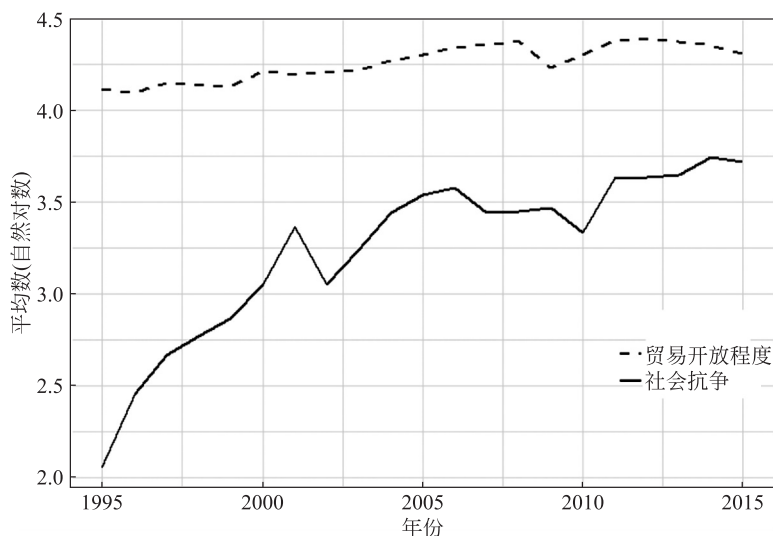


图 1 贸易开放与发展中国家的社会抗争活动(1995 到 2015 年)

资料来源:作者根据相关数据制作。

① Daina Beth Solomon, “Thousands of Mexicans March to Scrap NAFTA, As Government Fights to Save It,” Reuters, 2017, <https://www.reuters.com/article/world/thousands-of-mexicans-march-to-scrap-nafta-as-government-fights-to-save-it-idUSKCN1AX0DC/>, 访问时间:2022 年 12 月 20 日。

② Jessie Yeung, “Farmers Across India Have Been Protesting for Months. Here’s Why,” CNN, 2021, <https://edition.cnn.com/2021/02/10/asia/india-farmers-protest-explainer-intl-hnk-scli/>, 访问时间:2022 年 12 月 21 日。

③ Erica Chenoweth and Kathleen Gallagher Cunningham, “Understanding Nonviolent Resistance: An Introduction,” *Journal of Peace Research*, Vol. 50, No. 3, 2013, pp. 271-276; Suveyda Karakaya, “Globalization and Contentious Politics: A Comparative Analysis of Nonviolent and Violent Campaign,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 35, No. 4, 2016, pp. 315-335; Darin Christensen, “Concession Stands: How Mining Investments Incite Protest in Africa,” *International Organization*, Vol. 73, No. 1, 2019, pp. 65-101.

度提升基本同步,这个现象挑战了经典贸易政治经济学的核心理论。

依据赫克歇尔-奥林(Heckscher-Ohlin)和斯托尔珀-萨缪尔森模型(Stolper-Samuelson),传统国际贸易理论认为具有比较优势的生产要素在国际贸易中收获更高的回报率,因此自由贸易会增加发展中国家内部大多数低技能工人的经济福祉。^① 政治学家据此推断,随着收入差距收敛,贸易开放有助于巩固发展中国家的社会稳定。^② 然而,现实情况却与理论预期显著背离,这些国家的贸易开放伴随着不平等加剧、技能溢价上升,以及高技能工人比低技能工人更支持自由贸易的现象。^③ 这些经验事实挑战了既有研究:既然发展中国家出口低技能密集型产品,为何低技能工人未能如理论预期般从中获益? 这种贸易福利分配效应对发展中国家的国内政治有何影响?

现有研究主要关注国际贸易在发达国家特别是美欧国家中的福利分配效应。^④ 学界对全球化如何影响新兴市场国家和发展中国家的国内稳定所

① Wolfgang F. Stolper and Paul A. Samuelson, "Protection and Real Wages," *The Review of Economic Studies*, Vol. 9, No. 1, 1941, pp. 58-73; Ronald Rogowski, *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments*, Princeton: Princeton University Press, 1989, p. 69.

② Daron Acemoglu and James A. Robinson, *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, New York: Cambridge University Press, 2005, p. 15; Margit Bussmann and Gerald Schneider, "When Globalization Discontent Turns Violent: Foreign Economic Liberalization and Internal War," *International Studies Quarterly*, Vol. 51, No. 1, 2007, pp. 79-97; John S. Ahlquist and Erik Wibbels, "Riding the Wave: World Trade and Factor-Based Models of Democratization," *American Journal of Political Science*, Vol. 56, No. 2, 2012, pp. 447-464; Charles Hankla and Daniel Kuthy, "Economic Liberalism in Illiberal Regimes: Authoritarian Variation and the Political Economy of Trade," *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, 2013, pp. 492-504; Wu Wen-Chin, "When do Dictators Decide to Liberalize Trade Regimes? Inequality and Trade Openness in Authoritarian Countries," *International Studies Quarterly*, Vol. 59, No. 4, 2015, pp. 790-801.

③ Elhanan Helpman, "Globalization and Wage Inequality," *Journal of the British Academy*, Vol. 5, 2017, pp. 125-162; Nina Pavcnik, "The Impact of Trade on Inequality in Developing Countries," NBER working paper 23878, 2017, https://www.nber.org/system/files/working_papers/w23878/w23878.pdf.

④ Pinelopi Koujianou Goldberg and Nina Pavcnik, "Distributional Effects of Globalization in Developing Countries," *Journal of Economic Literature*, Vol. 45, No. 1, 2007, pp. 39-82.

知甚少,贸易开放在这些国家与地区的分配效应受其经济开放程度和政治体制的双重影响。发展中国家和新兴市场经济体在冷战结束后迅速拥抱全球化浪潮。根据世界银行的数据,发展中国家对于世界贸易的贡献在过去三十年增长了十倍,2020年已经超过一半。^① 贸易开放对于发展中国家的社会稳定究竟是福还是祸? 现有研究没有得出令人信服的结论。借鉴全球生产网络贸易理论,本研究发现贸易开放加大了进出口贸易行业与在贸易开放大环境下利益受损的非贸易行业^②之间的福利收益差距,贸易量占国内生产总值比例较高的国家更有可能经历由经济不平等所驱动的大规模社会抗争活动。然而,在已建立开放包容和有效制度吸纳的国家中,贸易开放导致的大规模社会抗议被有效缓解。发展中国家在制度开放包容性上存在较大差异,在政治制度开放性程度较高的国家中,鉴于组织群体事件的成本代价,因为贸易开放而利益受损的群体会选择合法途径来表达诉求。实证研究发现,自上世纪90年代以来,贸易开放程度与发展中国家大规模抗议活动具有高度相关性。因果机制研究揭示出贸易开放导致的行业间收入差距是发展中国家社会抗议活动频发的根源,而墨西哥自贸区的典型案例研究也验证了贸易行业的地理集聚效应。异质性检验结果还指出,开放和包容的政治制度可缓解社会矛盾、巩固社会稳定。

本研究旨在推进对经济全球化背景下发展中国家社会治理问题的理

① 世界银行:《2020年世界发展报告:在全球价值链时代以贸易促发展》,2020, <https://www.rfilc.org/wp-content/uploads/2023/01/2020-nian-shi-jie-fa-zhan-bao-gao-zai-quan-qiu-jia-zhi-lian.pdf>,访问时间:2023年4月15日。

② 在贸易开放的宏观背景下,利益受损的发展中国家的非贸易行业通常指那些在面对进口商品竞争、市场开放以及国际化带来的多重压力时,处于不利地位,且无法有效适应全球竞争的行业及企业。这些行业和企业的主要特征包括高度依赖政府保护、技术水平较低、生产规模较小、创新能力薄弱、生产方式较为传统,以及在全球市场中无法达到国际竞争标准或应对全球竞争压力、主要从事国内市场和区域市场。这类企业通常难以有效应对外部市场的竞争挑战,导致其市场份额逐渐萎缩,生存压力不断增加。具体讨论详见 Marc J. Melitz, “The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity,” *Econometrica*, Vol. 71, No. 6, 2003, pp. 1695-1725; Amit K. Khandelwal, Peter K. Schott and Shang-Jin Wei, “Trade Liberalization and Embedded Institutional Reform: Evidence from Chinese Exporters,” *American Economic Review*, Vol. 103, No. 6, 2013, pp. 2169-2195.

解。既有研究认为,只要通过贸易自由化,发展中国家就可以自然而然地维护其社会稳定。^① 本研究发现,贸易开放虽然提升了发展中国家整体的经济发展水平,但也加大了优势群体和受损群体之间的裂痕。在经济全球化背景下,提升政治制度的开放和包容程度,有助于发展中国家行稳致远。对于发展中国家而言,国际贸易也是一把双刃剑,要让经济全球化进程更有活力、更加包容、更可持续,只有通过不断深化改革,解决好增长和分配、资本和劳动、效率和公平等矛盾。伴随着贸易模式从基于生产要素的模型转向全球生产网络的新格局,推动共同富裕战略和推进国家制度建设方可有效解决发展中国家面临的全球化新挑战。^②

二、贸易开放与发展中国家的社会稳定:已有解释

自上世纪90年代以来,发展中国家和新兴市场经济体逐渐成为经济全球化的主要推动者,并为全球经济增长作出重要贡献。经济全球化对发展中国家社会稳定的影响机制及其效应始终是国际政治经济学领域的核心议题之一。然而现有研究不仅存在显著的理论分歧,在实证层面更缺乏系统性分析。既有文献主要聚焦贸易开放对发达工业经济体的国内政治和政策

① Wu, "When do Dictators Decide to Liberalize Trade Regimes?" pp. 790-801; Eric CC Chang and Wen-Chin Wu, "Preferential Trade Agreements, Income Inequality, and Authoritarian Survival," *Political Research Quarterly*, Vol. 69, No. 2, 2016, p. 281-294; Daehee Bak and Chungshik Moon, "Foreign Direct Investment and Authoritarian Stability," *Comparative Political Studies*, Vol. 49, No. 14, 2016, pp. 1998-2037.

② Goldberg, Koujianou and Pavcnik, "Distributional Effects of Globalization in Developing Countries," pp. 39-82; Irene Menéndez González, Erica Owen and Stefanie Walter, "Low-Skill Products by High-Skill Workers: The Distributive Effects of Trade in Emerging and Developing Countries," *Comparative Political Studies*, Vol. 56, No. 11, 2023, pp. 1724-1759; Iain Osgood, Dustin Tingley, Thomas Bernauer, In Song Kim, Helen V. Milner and Gabriele Spilker, "The Charmed Life of Superstar Exporters: Survey Evidence on Firms and Trade Policy," *The Journal of Politics* Vol. 79, No. 1, 2017, pp. 133-152; 黄平、李奇泽:《经济全球化、金融资源占有与居民财富不平等》,载《国外社会科学》,2020年第3期,第44—59页;郑宇:《超级企业与全球不平等》,载《文化纵横》,2023年第2期,第136—145页。

的冲击和影响。^① 对经济全球化,特别是贸易开放是否以及如何影响发展中国家社会稳定的具体机制仍缺乏系统的理论探讨和实证分析。^② 此外,不同政治制度在调节两者关系上可能存在的异质性效应,亦未得到充分重视。^③

过去几十年,经济全球化与发展中国家社会稳定这一议题逐渐得到学界关注,相关文献主要沿着两个理论脉络展开。一些学者发现加入国际组织,如关贸总协定(1994年后的世贸组织)或国际人权非政府组织(INGOs),导致发展中国家的非暴力社会抗议活动呈现增长趋势。^④ 还有一部分学者

① Stefanie Walter, "Globalization and the Welfare State: Testing the Micro-foundations of the Compensation Hypothesis," *International Studies Quarterly*, Vol. 54, No. 2, 2010, pp. 403-426; Yotam Margalit, "Costly Jobs: Trade-Related Layoffs, Government Compensation, and Voting in US Elections," *American Political Science Review*, Vol. 105, No. 1, 2011, pp. 166-188; David Dorn and Gordon H. Hanson, "The China Syndrome: Local Labor Market Effects of Import Competition in the United States," *American Economic Review*, Vol. 103, No. 6, 2013, pp. 2121-2168; Erica Owen and Noel P. Johnston, "Occupation and the Political Economy of Trade: Job Routineness, Offshorability, and Protectionist Sentiment," *International Organization*, Vol. 71, No. 4, 2017, pp. 665-699.

② 本文侧重研究发展中国家的贸易开放程度及其对国内社会稳定的影响。经济全球化指的是全球范围内各国经济相互依赖和联系的程度不断加深。它包括资本、劳动力、商品、技术、信息和服务等资源的跨国流动,导致国家间的生产、消费和市场联系更加紧密。经济全球化不仅涉及贸易,还包括金融市场、跨国公司、技术转移、文化交流等多个方面。贸易开放主要关注的是进出口商品和服务的自由流动,目的在于提高市场效率、推动经济增长,并通过更广泛的国际市场实现资源的最佳配置。总结来说,经济全球化是一个更为广泛和深远的过程,而贸易开放是其中一个重要的组成部分,两者相辅相成,但范围和重点有所不同。此外,在本文的稳健性检验部分,为了进一步区分贸易开放程度与国家的贸易开放政策或者国际经济组织的参与程度,表 11 模型 14 控制了 GATT/WTO 成员国的影响。

③ 唐睿、王彦维:《贸易依赖、政体类型和对华外交立场》,载《国际政治科学》,2023 年第 4 期,第 53—90 页;杨攻研、毕胜:《政党、国家能力与经济兴衰——来自东亚与东南亚经济体的启示》,载《世界经济与政治》,2023 年第 7 期,第 104—126 页。

④ Murdie Amanda and Tavishi Bhasin, "Aiding and Abetting: Human Rights INGOs and Domestic Protest," *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 55, No. 2, 2011, pp. 163-191; Erica Chenoweth and Jay Ulfelder, "Can Structural Conditions Explain the Onset of Nonviolent Uprisings?" *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 61, No. 2, 2016, pp. 298-324.

通过分析贸易开放和外国直接投资(Foreign Direct Investment)在国内不同群体/行业之间造成的福利分配差异性来研究社会稳定议题。将基于生产要素的比较优势贸易模型与民主理论联系起来,学者发现随着贸易开放,群体间收入差距将缩小,因此贸易开放有助于维护和巩固发展中国家的社会秩序。^① 然而,另一些学者认为支撑这些研究的经验证据存在明显缺陷,并不认同此观点。^② 比如,研究发现外国直接投资虽然减少了由精英主导的政治动荡,但是以劳工为主要参与者的民众抗议活动却发生得更频繁。^③ 具体来说,尽管外国直接投资为低技能工人提供了更多的就业机会,但生活预期改善和生产停顿带来的高成本往往会鼓励年轻一代劳工通过群体事件争取更好待遇。

此外,不同政治体制类型,尤其是制度的开放程度对国家的社会稳定具有重要影响。传统观点认为,处于转型中的新兴民主国家由于其制度的脆弱性更易遭遇内战和社会冲突事件。^④ 然而,根据詹姆斯·弗里兰的研究,一旦学者使用的政体(Polity)数据中剔除政治暴力因素,制度对社会稳定的

① 田野、曹倩:《国际贸易、要素禀赋与政体类型的变迁——一个基于阶级均势的分析框架》,载《世界经济与政治》,2016年第2期,第4—35页;田野等:《国际贸易、初始权威类型与民主转型》,载《世界经济与政治》,2017年第5期,第96—125页;Wu, “When do Dictators Decide to Liberalize Trade Regimes? Inequality and Trade Openness in Authoritarian Countries,” pp. 790-801.

② Quan Li and Rafael Reuveny, “Economic Globalization and Democracy: An Empirical Analysis,” *British Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 1, 2003, pp. 29-54; Nita Rudra and Stephan Haggard, “Globalization, Democracy, and Effective Welfare Spending in the Developing World,” *Comparative Political Studies*, Vol. 38, No. 9, 2005, pp. 1015-1049; Barry Eichengreen and David Leblang, “Democracy and Globalization,” *Economics & Politics*, Vol. 20, No. 3, 2008, pp. 289-334.

③ Graeme B Robertson and Emmanuel Teitelbaum, “Foreign Direct Investment, Regime Type, and Labor Protest in Developing Countries,” *American Journal of Political Science*, Vol. 55, No. 3, 2011, pp. 665-677; Bak and Moon, “Foreign Direct Investment and Authoritarian Stability,” pp. 1998-2037.

④ Havard Hegre, “Toward a Democratic Civil Peace? Democracy, Political Change, and Civil War, 1816—1992,” *American Political Science Review*, Vol. 95, No. 1, 2002, pp. 33-48; James D. Fearon and David D. Laitin, “Ethnicity, Insurgency, and Civil War,” *American Political Science Review*, Vol. 97, No. 1, 2003, pp. 75-90.

影响作用就消失了。^① 通过使用预测技术,学者发现政治不稳定风险在具有派系分裂主义特征的民主制度中非常突出。^② 其他研究则指出,政治自由度较高的选举民主政权发生大规模社会抗议的概率非常高。^③ 总之,从政治制度特征和政治体制类型去研究发展中国家大规模社会抗争的成果已经引发学界的广泛关注和讨论。

上述关于经济全球化、政治制度特征以及发展中国家社会稳定的探讨为本研究提供重要参考和借鉴。20 世纪 90 年代以来,国际贸易范式发生了巨大变迁,以全球生产网络(Global Production Network)为特征的全球贸易新格局已替代传统贸易政治经济学模型。^④ 当前学术研究对从生产要素和比较优势理论来探讨国家贸易福利分配及其政治效应的传统理论构成挑战。^⑤ 从实证角度来看,既有相关研究主要关注 1990 年之前的经验证据,无

① James Raymond Vreeland, "The Effect of Political Regime on Civil War," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 52, No. 3, 2008, pp. 401-425.

② Jack Goldstone, Robert Bates, David Epstein, Ted Robert Gurr, Michael B. Lustik, Monty G. Marshall, Jay Ulfelder and Mark Woodward, "A Global Model for Forecasting Political Instability," *American Journal of Political Science*, Vol. 54, No. 1, 2010, pp. 190-208; Drew Bowlsby, Erica Chenoweth, Cullen Hendrix and Jonathan D. Moyer, "The Future is a Moving Target: Predicting Political Instability," *British Journal of Political Science*, Vol. 50, No. 4, 2019, pp. 1405-1417.

③ Steven Levitsky and Lucan A. Way, *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*, New York: Cambridge University Press, 2010, p. 124.

④ Robert C. Feenstra and Gordon H. Hanson, "Globalization, Outsourcing, and Wage Inequality," *The American Economic Review*, Vol. 86, No. 2, 1996, pp. 240-45; Robert C. Feenstra and Gordon H. Hanson, "Foreign Direct Investment and Relative Wages: Evidence from Mexico's Maquiladoras," *Journal of International Economics*, Vol. 42, No. 3-4, 1997, pp. 371-393; Elhanan Helpman, *Understanding Global Trade*, Boston: Harvard University Press, 2011, p. 99; Marc J. Melitz & Daniel Trefler, "Gains from Trade When Firms Matter," *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 26, No. 2, 2012, pp. 91-118.

⑤ Leonardo Baccini, Pablo M. Pinto and Stephen Weymouth, "The Distributional Consequences of Preferential Trade Liberalization: Firm-Level Evidence," *International Organization*, Vol. 71, No. 2, 2017, pp. 373-395; Kim In Song and Iain Osgood, "Firms in Trade and Trade Politics," *Annual Review of Political Science*, Vol. 22, 2019, pp. 399-417.

法反映出最新国际贸易模式对于国内政治的影响。^① 最近十年来,非暴力社会抗争事件的数据质量有了显著提升,几个主流的事件数据库为研究贸易与发展中国家的社会稳定提供了更为坚实的实证分析基础。^②

三、理论分析

(一) 贸易开放、经济风险和发展中国家的社会稳定

国际贸易何以通过其异质性的福利分配机制影响发展中国家的社会稳定呢? 研究表明,当人们对经济或社会现状不满意时,他们更有可能铤而走险,采取暴力或非暴力的方式来寻求政策变革。^③ 本节主要通过将全球生产网络贸易模型与社会冲突的积怨理论(grievance theory)相结合,讨论发展中国家工人经济风险的上升如何驱使他们参与社会群体事件。^④ 这里的“经济风险”是指贸易开放对工人实际收入和就业状况的影响。20世纪90年代以来,经济全球化演进至以全球生产即全球价值链(Global Value Chains, GVCs)为主导的新型生产范式。随着外包(outsourcing)与中间品贸易的蓬勃发展,发展中国家参与全球价值链的“技能偏向型技术进步(skill-biased technological change)”趋势凸显,进而催生了贸易部门的技能溢价

① David Hummels, Jun Ishii and Kei-Mu Yi, “The Nature and Growth of Vertical Specialization in World Trade,” *Journal of International Economics*, Vol. 54, No. 1, 2001, pp. 75-96.

② Wei Wang, Ryan Kennedy, David Lazer and Naren Ramakrishnan, “Growing Pains for Global Monitoring of Societal Events,” *Science*, Vol. 353, No. 6307, 2016, pp. 1502-1503.

③ Ted Gurr, *Why Men Rebel*, New Jersey: Princeton University Press, 1970, p. 10; Maria T. Grasso and Marco Giugni, “Protest Participation and Economic Crisis: The Conditioning Role of Political Opportunities,” *European Journal of Political Research*, Vol. 55, No. 4, 2016, pp. 663-680; Thomas Kurer, Silja Hausermann, Bruno Wuest and Matthias Enggist, “Economic Grievances and Political Protest,” *European Journal of Political Research*, Vol. 58, No. 3, 2019, pp. 866-892.

④ 积怨理论认为,社会冲突源于群体对不公正处境的主观感知与相对剥夺感,这种心理积怨在结构性不公催化下可能引发集体行动, Gurr, *Why Men Rebel*, Chapter 1.

(skill premium)现象。^① 因此,发展中国家非贸易行业及其从业者面临的经济风险急剧上升,更频繁地通过参与群体事件来表达诉求,希望改变不利处境。

自由贸易增加了国家的整体福祉,然而其福利分配效应具有显著差异性,究竟哪个群体获益、哪个群体受损一直饱受争议。传统的贸易模型通过考察具有比较优势的生产要素禀赋及其相对应的行业来确定全球贸易的赢家和输家。^② 研究发现,发展中国家劳动密集型制造业及其从业者更加支持贸易开放政策。^③ 然而,这些经典模型未能准确把握当前全球贸易发展的新范式和经验事实。自20世纪90年代以来,全球化加速推进,国际贸易、资本流动、技术扩散和文化交流日益频繁,助推世界经济高速增长。世界经济一体化进程不断加深,各国之间的相互依存程度显著提升,商品、资本、技术、人才以及知识等要素的跨境交流日益频繁,其规模与速度均创下历史新高。这一趋势的突出表现是国际分工体系的深刻变革,即全球价值链的勃兴,跨国企业通过将产业链各环节进行精细化拆分与全球布局,以最优化的资源配置方式实现效益最大化。伴随信息与通信技术革命,在冷战后世界和平格局的背景下,发达国家内部的国际化公司和跨国企业得以充分利用各个国家尤其是发展中国家的资源禀赋和生产要素价格差异,实现经济效率的全球最优配置,国家间贸易和中间品贸易共同创造全球贸易的黄金时期。^④ 然而,与理论预期相反的是,随着贸易自由化和外国直接投资的增加,发展中国家内部的收入不平等实际上在逐渐拉大。对于这一看似矛盾的现象,

① Elena Meschi and Marco Vivarelli, "Trade and Income Inequality in Developing Countries," *World Development*, Vol. 37, No. 2, 2009, pp. 287-302; Li Zheng and Ling Zhu, "Trade Openness, Job Sectors, and Social Policy Preferences: Evidence from China," *Political Science Research and Methods*, Vol. 11, No. 3, 2023, pp. 613-622.

② Stolper and Samuelson, "Protection and Real Wages," pp. 58-73; Rogowski, *Commerce and Coalitions*, p. 127.

③ Anna Maria Mayda and Dani Rodrik, "Why Are Some People (and Countries) More Protectionist than Others?" *European Economic Review*, Vol. 49, No. 6, 2005, pp. 1393-1430.

④ 竺波亮:《地缘政治竞争和全球价值链》,载《国际政治研究》,2024年第3期,第59—60页;Richard Baldwin, *The Great Convergence: Information Technology and the New Globalization*, Harvard University Press, 2016, p. 90.

主要可以从下面几个方面进行解释。

首先,将中间产品生产从发达国家转移到发展中国家是当前全球生产贸易模式的基本形态,它在很大程度上提高了发展中国家对于中高技能工人的需求,进而推升了“技术溢价”带来的收入差距。虽然从发达国家的视角看,这些中间产品属于“非熟练劳动密集型”,但从发展中国家的角度来看,它们仍属于相对“熟练劳动密集型”。^① 相对熟练劳动密集型产业进入发展中国家和新兴市场经济体后,当地就业市场对本就稀缺的熟练工人的需求逐渐增加,进而推高其工资水平,最终扩大了熟练工人与非熟练工人之间的收入差距。

其次,外国直接投资带来的转口和出口贸易促进了科学技术和先进管理理念从发达国家向发展中国家的扩散。尽管转移的技术不一定是发达国家最先进的技术,但是仍然属于相对技术密集和资金密集型产业,无疑提高了发展中国家产业在全球价值链中的地位。研究发现,外国直接投资发展和培育的产业往往具有资本密集型特征,而资本密集型产业通常也是熟练劳动密集型产业,因此仍然提高了技术工人的经济收益。^② 当然,基于自身经济发展阶段和诸多其他因素的综合考虑,发展中国家在全球价值链上的位置存在差异,位于价值链上游所具有的“技术驱动的全球化—不平等效应”会更加显著。^③

此外,自1990年以来,产业内贸易和中间产品贸易约占全球贸易总产值

① Eunyoung Ha, “Globalization, Government Ideology, and Income Inequality in Developing Countries,” *The Journal of Politics*, Vol. 74, No. 2, 2012, pp. 541-557; 余森杰、黑烨:《国际贸易与收入不平等研究》,载《长安大学学报(社会科学版)》,2019年第2期,第10页;González, Owen and Walter, “Low-Skill Products by High-Skill Workers,” pp. 1724-1759.

② Feenstra and Hanson, “Foreign Direct Investment and Relative Wages,” pp. 371-393; Andrea Conte and Marco Vivarelli, “Globalization and Employment: Imported Skill Biased Technological Change in Developing Countries,” IZA Discussion Papers 2797, Institute for the Study of Labor (IZA), 2007, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=993480, 访问时间:2023年5月9日。

③ 郑宇、叶子:《发展中国家的开放韧性——基于全球价值链的视角》,载《世界经济与政治》,2024年第1期,第38—70页。

三分之二。^① 随着最近几十年产业内贸易占据国际贸易主导地位, 跨国贸易集团等超级企业在贸易行业中发挥龙头作用, 进一步拉大了贸易与非贸易行业之间的收入差距。^② 一个被广泛引用的例子指出, 具有类似教育背景或技能的工人在出口公司比在内销公司获得更高的工资和福利待遇。^③ 参与国际贸易的公司具备更高的生产效率, 能够承担海外业务所必需的相应成本。因此, 具备较大规模和更高生产率水平的出口公司从规模经济和技术导向的创新中不断获取更高利润, 他们的工人因此享有更好的福利待遇。^④ 相反, 专注国内和地区市场的公司由于面临贸易开放带来的激烈竞争, 降低成本和缩减员工福利往往成为他们为了生存而不得已采取的策略。^⑤ 因此, 贸易开放扩大了贸易与非贸易行业间的收入差距, 并增加了就业不稳定性。收入不平等和就业不安全会激发非贸易行业从业者通过群体事件来表达沮丧和愤怒, 以期寻求政策变革。

然而, 不满并不会自动转化为有效的集体行动, 毕竟行动比言辞成本更高。相似境遇激发的共情、通过缩短潜在行为者的空间距离而降低集体行动成本是成功动员和组织大规模群体事件的两个关键因素。发展中国家在跨境地区和沿海城市设立特殊经济区或自由贸易区, 以降低国际贸易的运输成本和其他行政负担。通过为特殊经济区或自由贸易区提供一系列特殊优惠政策, 如减税、补贴和更高效快捷的行政管理, 政府旨在提高它们的全

① Robert C. Johnson and Guillermo Noguera, "Accounting for Intermediates: Production Sharing and Trade in Value Added," *Journal of International Economics*, Vol. 86, No. 2, 2012, pp. 224-236; 王直、魏尚进、祝坤福:《总贸易核算法: 官方贸易统计与全球价值链的度量》, 载《中国社会科学》, 2015 第 9 期, 第 108—127 页; 张宇燕主编:《世界经济黄皮书: 2020 年世界经济形势分析与预测》, 社会科学文献出版社 2020 年版。

② 郑宇:《超级企业与全球不平等》, 第 136—145 页。

③ Jakob Roland Munch and Jan Rose Skaksen, "Human Capital and Wages in Exporting Firms," *Journal of International Economics*, Vol. 75, No. 2, 2008, pp. 363-372.

④ David Atkin, Amit K Khandelwal and Adam Osman, "Exporting and Firm Performance: Evidence From a Randomized Experiment," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 132, No. 2, 2017, pp. 551-615.

⑤ Kim and Osgood, "Firms in Trade and Trade Politics," pp. 399-417.

球竞争力。^① 因此,自贸区周边城市和地区受到贸易开放带来的冲击最为严重。如图2所示,在贸易开放大环境下利益受损的非贸易行业及其员工承受上升的经济风险,加之受损群体的地理集聚效应,更容易产生共鸣而参与群体事件。^②

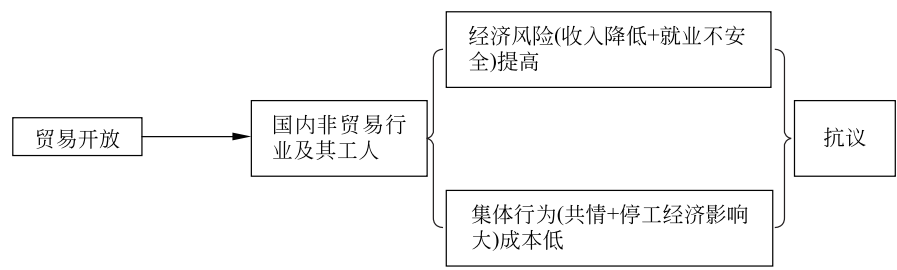


图2 理论分析框架

资料来源:笔者自制。

处于经济风险压力下的利益受损群体认为,在特殊经济区或自由贸易区内组织集体行动有更大机会迫使当地政府做出政策让步。特殊经济区与自贸区是发展中国家经济增长的主要驱动力之一。特殊经济区与自贸区不仅集中了重要的贸易公司,也是吸引外国投资和技术的中心。因此,在这些地区进行罢工和集体抗议活动会给政治家和资本家带来巨大损失。这些成本不仅体现在地方层面,更具有打破本地和全球供应链的可能性。总之,生活在邻近地区的非外贸企业工人由于分享相似的经济风险和情感,加之这些工人居住地的空间接近以及对于本地和全球经济的重要性,会驱使他们参与大规模抗议活动来改变自身的不利处境。综合以上讨论,本文推导出第一个理论假设及其地理集聚性的子命题。

假设命题 1: 贸易开放水平越高的发展中国家,总体上越可能经历与经

① Thomas Farole and Gokhan Akinci, “Special Economic Zones: Progress, Emerging Challenges, and Future Directions,” The World Bank, 2011, <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/49cdd96b-37e1-50f0-ac30-7328b9f5a1f1>, 访问时间: 2022年12月26日。

② Tabea Palmtag, Tobias Rommel and Stefanie Walter, “International Trade and Public Protest: Evidence from Russian Regions,” *International Studies Quarterly*, Vol. 64, No. 4, 2020, pp. 939-955.

贸政策相关的大规模群体事件。

假设 1-1: 上述关系在拥有地理上高度集中的大型特殊经济区或产业带的国家中会显著增强。

(二) 贸易、制度开放和发展中国家的社会稳定

一个提供开放制度和合法参与渠道的国家允许公民表达他们关于政府该如何应对诸如经济全球化挑战和其他社会问题的不同观点,并且进行有效回应。发展中国家存在不同的政治制度类型。不同的政治制度类型,尤其是制度的开放程度对社会稳定具有不同影响,值得深入探讨。本研究认为,贸易开放增加了大规模群体事件发生的频率,但在政治开放性水平较高的政治体制中,社会不稳定得到有效疏解。

贸易自由化程度更高的国家通常拥有更多贸易行业和跨国企业。政府不得不对贸易开放引发的劳工群体事件。国家因其制度之不同而以不同方式回应集体诉求。相对于制度健全的民主国家而言,封闭式制度对于集体行动非常敏感。当工人寻求集体行动时,封闭式政权倾向于采用高压方式应对潜在挑战者。那些提供有序合法表达和开放制度的国家则选择以合法和平方式疏导和满足工人经济诉求。^① 质言之,开放包容的制度可以通过吸纳不同意见,避免将不满与争议逐步升级为抗议活动。制度化的政治机构,如政党、议会和社会团体,为弱势群体提供了在法律上表达他们关切并影响政策制定过程的制度基础。有序参与和开放的政治制度通过与社会组织之间的良性互动来化解潜在社会矛盾。比如墨西哥在其革命制度党(PRI)的领导下与社会团体进行谈判,有效防止了大规模群体事件的爆发,增强了执政能力,创造了政治稳定与经济增长的“墨西哥奇迹”。

信息不对称是另一个导致劳工抗议和罢工的关键因素。^② 开放包容的政治环境为潜在抗议者和政府之间搭建桥梁,提供信息共享平台。信息透明性可防止谈判失败以及集体行动的突然爆发。综上所述,在政治开放水

^① Jennifer Gandhi, *Political Institutions under Dictatorship*, New York: Cambridge University Press, 2008, p. 12.

^② John Kennan and Robert Wilson, “Bargaining with Private Information,” *Journal of Economic Literature*, Vol. 31, No. 1, 1993, pp. 45-104.

平较高的体制内,社会不稳定爆发的因果链条在很大程度上被疏导和吸纳了。根据以上的讨论,可以推导出第二个假设。

假设命题 2: 当贸易开放水平提高时,拥有更高开放程度、可以提供合法参与制度的发展中国家经历大规模群体事件的概率较低。

四、研究设计与数据

综合危机预警系统(Integrated Crisis Early Warning System, ICEWS)提供本研究所需的社会抗议事件数据,结合世界银行的贸易数据以及其他必要的控制变量,组成一个典型的面板数据。根据世界银行对经济合作与发展组织(OECD)国家和其他国家的分类,本文研究对象由 1995 年至 2018 年的 180 多个非经合组织国家组成。量化分析所需的主要控制变量包括:国内生产总值(GDP)、人均国内生产总值(GDP per capita)、对外直接投资(Outflow FDI)、外国直接投资(Inflow FDI)、国内失业率、城市化程度(城市居民占比)、基尼系数、石油能源占比等等。本研究基础模型采用双向固定效应(国家固定效应和年度固定效应)来处理面板数据中因国家内部缓慢变化因素造成的估计偏差以及全球事件如经济危机带来的跨国传染效应。负二项回归模型通过处理计数数据的不规则分布参数,进一步提升了统计推断和预测的准确性。为了验证第二个理论假设所强调的非线性交互效应,经验分析构建了贸易开放和政治制度开放性之间的交互项。交互项模型分析、因果机制检验(收入不平等与贸易行业地理集聚效应)、全球价值链位置的异质性分析和稳健性检验均采用负二项回归模型。稳健性检验通过加入其他控制变量和替换主要变量进一步增强了本文结论的可靠性。

实证分析的总样本量为 2106,由于控制变量存在缺失值(主要是对外直接投资和族群精英政治异质性),主要实证分析模型的总样本量减少至 1814,稳健性检验模型的总样本量为 1434。样本的缺失值不存在特定分布规律,双向固定效应模型通过分析单位和时间维度的差分处理,能够吸收不随时间变化的单位异质性和不随单位变化的时间效应,从而缓解缺失值可能导致的遗漏变量偏误。后续稳健性检验显示,即便在存在缺失值样本的情况下,核心结果依然保持稳定。

(一) 因变量：社会抗争数据

本论文的因变量为上世纪 90 年代以来发展中国家中社会抗议活动发生的频率。当前被学界广泛引用的综合危机预警系统(ICEWS)数据库为本研究提供了关于国内抗议发生频率的数据。社会抗议的其他数据库还包括武装冲突地点和事件项目(The Armed Conflict Location & Event Data Project, ACLED)、全球事件、语言和音调数据库(Global Database of Events, Language, and Tone, GDELT)、跨国时间序列数据库(Cross-National Time-Series Data Archive, CNTS 1815—2022)以及由学者自己收集的数据集。^① 与其他自动编码事件数据库类似,ICEWS 每周对这些事件进行编码和更新。由于本研究以国家和年度作为分析单位,因此将 ICEWS 数据以周为基础的事件汇总为以国家和年度为单位的面板数据。与其他数据库相比较,ICEWS 更符合本研究的需求。首先,这个数据库覆盖了自上世纪 90 年代以来有关社会抗议活动最新和最全面的信息。其次,ICEWS 具有关于大规模抗议活动的单独的数据信息。与其他几个数据库相比,由于 ICEWS 能够将社会群体事件与旨在推翻政权的大规模暴力冲突事件和内战区分开来,因此能更准确地测量社会抗议事件。基于本文的研究重点,本文根据 CAMEO 编码对于“PROTEST”(在 CAMEO 编码中属于 2.14 protest 部分)进行了更为细致的筛选。筛选的基本原则是尽最大可能保证选取的抗议活动与贸易开放引发的群体事件关系密切。首先,将社会抗议与旨在推翻政权的大规模暴力事件和内战区分开来。其次,重点选取较为和平的示威游行、罢工和以国内社会和经济政策变更为主要诉求的社会抗议事件。表 1 对于具体筛选后纳入实证分析的事件数据进行了详细说明。^②

① The Integrated Crisis Early Warning System (ICEWS), <https://www.lockheedmartin.com/en-us/capabilities/research-labs/advanced-technology-labs/icews.html>; Arthur Banks, Cross-national time-series data archive (CNTS): 1815—2022, 2022, <https://www.cntsdata.com/>, 访问时间:2026 年 1 月 28 日。

② Philip Schrodtt, “CAMEO: Conflict and Mediation Event Observations Event and Actor Codebook,” Pennsylvania State University, 2012, <http://data.gdeltproject.org/documentation/CAMEO.Manual.1.1b3.pdf>, 访问时间:2022 年 12 月 26 日。

表 1 根据 CAMEO 编码纳入本研究社会抗争数据的筛选说明

CAMEO 编号	事件名称	事件内容描述
141	示威或集会	公开展示负面情绪或意见;聚集或集会抗议某项政策、行动或人物。
1412	示威或集会要求政策变革	集体表达异议,聚集或集会要求政策变革。
1413	示威争取权利	集体表达异议,聚集或集会要求政治、社会、经济或其他权利。
142	进行绝食罢工	通过拒绝进食直到某些要求得到满足。
1422	进行绝食要求政策变革	拒绝进食直到政策改革要求得到满足。
1423	进行绝食争取权利	拒绝进食直到政治、社会、经济或其他权利的要求得到满足。
143	进行罢工或抵制	通过拒绝工作或合作直到某些要求得到满足。
1432	进行罢工或抵制,要求政策变革	拒绝工作或合作直到政策改革要求得到满足。
1433	进行罢工或抵制,争取权利	拒绝工作或合作直到政治、社会、经济或其他权利的要求得到满足。
144	阻碍通行,封锁	通过阻碍进入或离开某建筑物或区域进行抗议。
1442	阻碍通行要求政策变革	阻碍通行或进行封锁,要求政策改革。
1443	阻碍通行要求权利	阻碍通行或进行封锁,要求政治、社会、经济或其他权利。

(二) 自变量：贸易与制度开放

本论文选择以国内生产总值占比为单位的贸易开放数据,数据来自世界银行世界发展指标数据库(World Development Indicators,WDI)。^① 该数

^① <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 访问时间:2026 年 1 月 28 日。

据在国际关系研究中被广泛引用。它提供了所有国家的贸易开放程度测量数据和其他宏观经济信息。在基础回归模型中,出于数据分析标准化的考量,贸易开放程度和社会抗议事件频率均取自然对数。在其他模型分析中,保留两个解释变量的原初测量方式。

政体数据库项目(Polity5)的POLCOMP变量用于衡量制度化的政治行为体互动强度,具体测量政治体制在多大程度上允许非精英阶层以合法方式参与和影响政治决策。^① POLCOMP指数由两个子变量加总而成,通过结合竞争性参与的制度化或规制程度(Polity5变量3.5 PARREG)以及政府对政治参与限制程度(变量3.6 PARCOMP)的取值,可以较为详细地呈现政治制度的开放包容程度。政治制度的开放性可表示为一个从1到10的连续变量,因此将国家的政治体制对应一个从1到10的连续变量。得分为1的封闭政权限制了任何政治参与并镇压反对派。其他允许正常竞争性参与的国家则在这一指数上得分较高。正如学者所提出的,这一指数为测试新兴市场经济体和发展中国家中,因经济冲击而产生的劳工经济诉求如何随着制度开放包容性不同而出现差异性的结果,提供了一个绝佳的测量指标。^②

(三) 控制变量

先前的研究已经表明,经济全球化和国内冲突之间存在多种干扰因素,因此需要在统计推理中进行控制。首先,使用来自世界发展指标(WDI)的外国直接投资数据,包括外国直接投资流入和流出,以解释外国直接投资对贸易开放与社会群体事件关系的干扰效应。其次,加入国内生产总值(GDP)

① Monty Marshall, Ted Robert Gurr, Christian Davenport and Keith Jagers, "Polity IV, 1800—1999: Comments on Munck and Verkuilen," *Comparative Political Studies*, Vol. 35, No. 1, 2002, pp. 40-45. 本研究“制度开放”变量对应 Polity 数据库中的 POLCOMP 指标,用于衡量政治制度的竞争性参与程度。

② Vreeland, "The Effect of Political Regime on Civil War," pp. 401-425; Goldstone, Bates, Epstein, Gurr, Lustik, Marshall, Ulfelder and Woodward, "A Global Model for Forecasting Political Instability," pp. 190-208.

和人均国内生产总值(GDP per capita),确保国家整体经济发展水平和个人经济状况对劳工参与大规模群体事件的影响被有效控制。国内生产总值通常被作为衡量国家能力的代理变量。由于两个变量数值的分布差异太大,按照惯例使用自然对数进行分析。学者认为,石油和其他自然资源可能导致国内冲突。^① 因此,实证分析也控制了自然资源占国内生产总值比例的变量。其他可能影响因果效应的变量,比如城市居民占比和失业率也被囊括进来。^② 控制变量数据均来自世界发展指标数据库。表2提供了主要变量的描述性统计信息。

表2 主要变量的描述性统计

变量名	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
社会抗议(次数)	2106	103.963	334.517	1	8087
社会抗议(对数)	2106	3.287	1.638	0	8.998
贸易开放(国民生产总值百分比)	2034	81.949	48.445	14.772	437.327
贸易开放(对数)	2034	4.272	0.510	2.693	6.081
对外直接投资(流出)	1910	1.796	14.069	-43.372	301.250
对外直接投资(流入)	2100	4.993	12.831	-41.063	280.132
国民生产总值(对数)	2105	23.922	1.791 674099515087	19.229 224446664	30.141 12310408652424
人均国民生产总值(对数)	2105	7.689 5073.997	1.335 8158.508	4.718 111.927	11.351 85076.150
自然资源占比	2105	7.681	10.601	0.0003	71.111

① Michael L. Ross, “What Do We Know about Natural Resources and Civil War?” *Journal of Peace Research*, Vol. 41, No. 3, 2004, pp. 337-356; Michael L. Ross, “What Have We Learned about the Resource Curse?” *Annual Review of Political Science*, Vol. 18, No. 1, 2015, pp. 239-259.

② Chenoweth and Ulfelder, “Can Structural Conditions Explain the Onset of Nonviolent Uprisings?” pp. 298-324.

续表

变量名	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
失业率	2096	7.773	5.894	0.280	37.940
城市居民比例	2096	52.186	21.998	7.211	100
制度开放包容性	2060	7.031	2.674	1	10
生产要素指数	2095	6.333	7689	0.185	50.278
基尼系数	2106	46.101	7.159	21.800	72.500

资料来源:笔者自制。

注:国民生产总值根据最新美元测算。

五、实证分析结果

(一) 贸易开放与发展中国家的社会稳定:基础模型

当统计模型推断涉及国家间比较时,使用固定效应模型可大幅度控制与关键解释变量相关的背景因素。在研究贸易和社会稳定之间的因果关系时,根据既有研究,国家的经济发展水平、政治体制类型、区域贸易关系和外交关系都会影响一个国家的贸易开放程度,而且这些依附于特定国家的因素很难在短时间内发生明显改变。^① 此外,加入时间固定效应模型,即一个年度虚拟变量可以有效处理具有跨国冲击效应的变量。例如,发源于某一个国家的经济危机可能波及世界上许多其他国家。过往研究往往通过加入汇率变化作为全球金融危机的代理变量。^② 然而,由于发展中国家的汇率变化数据存在过多缺失值,本文使用面板固定效应模型来尽量弱化跨国统计

① Edward D. Mansfield, Helen V. Milner and B. Peter Rosendorff, “Free to Trade: Democracies, Autocracies, and International Trade,” *American Political Science Review*, Vol. 94, No. 2, 2000, pp. 305-321; Michael Tomz, Judith L. Goldstein and Douglas Rivers, “Do We Really Know That the WTO Increases Trade? Comment,” *American Economic Review*, Vol. 97, No. 5, 2007, pp. 2005-2018; Wilfred Ming Chow and Daniel Yuichi Kono, “Entry, Vulnerability, and Trade Policy: Why Some Autocrats Like International Trade,” *International Studies Quarterly*, Vol. 61, No. 4, 2017, pp. 892-906.

② Eichengreen and Leblang, “Democracy and Globalization,” pp. 289-334.

推论偏差。

如表3所示,模型1采用面板固定效应模型,统计分析结果显示,贸易开放程度对大规模社会抗议的影响是正向的。结果发现,在其他变量保持不变的情况下,贸易开放度(自然对数测量)增加一个单位导致大规模抗议数量的自然对数预期增加0.8个单位。普通最小二乘法(OLS)回归和面板数据分析之间的比较表明,模型里遗漏的国家特定因素极大地影响了发展中国家的贸易开放度和大规模抗议之间的因果关系。^①通过加入国家固定效应和时间固定效应,面板分析模型可以关注在不同时段内一国内部贸易开放程度的变化是如何影响社会群体事件发生的。该分析提升了因果分析的质量,模型估计更加准确。概言之,实证结果挑战了基于经典贸易模型得出的研究结论,即贸易开放度有助于维持发展中国家的社会稳定。相反,本研究支持了基于全球生产网络模型的理论预测,即更高层次的贸易开放水平拉大了行业间的福利差距,诱发群体事件的发生。

表3 贸易开放对发展中国家社会抗争的影响:面板固定效应模型

变量	模型 1
贸易开放	0.778*** (0.132)
对外直接投资(流出)	-0.005 (0.004)
对外直接投资(流入)	0.002 (0.005)
制度开放性	0.018 (0.022)
国民生产总值	1.704*** (0.236)
人均国民生产总值	-1.508*** (0.255)

^① 统计附录表1A中展示分别使用普通最小二乘法、国家固定效应模型和面板固定效应模型的结果。

续表

变量	模型 1
自然资源占比	0.016** (0.007)
城市居民比例	0.016* (0.010)
失业率	0.017 (0.010)
国家-年份固定效应	是
样本量	1814
<i>R square</i>	0.144

资料来源:笔者自制。

注:模型 1 使用面板效用模型,常数项结果已省略,括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

观察模型中的控制变量也能得出一些有趣的结论。发展中国家的自然资源禀赋与大规模抗议发生频率呈现正相关。国内外直接投资(FDI)的流入和流出对大规模抗议爆发没有显著影响。城市人口密度的增加确实增加了社会抗议活动发生的可能性。^① 此外,国内生产总值(GDP)增长与社会抗议发生的频率具有正相关关系。这个结果与亨廷顿的现代性理论一致,即现代化滋生动荡不安。^② 人均国内生产总值(GDP per capita)却与发展中国家的大规模抗议数量呈负相关关系。这个发现验证了冲突发生的社会成本理论,揭示出富裕个体从事社会抗议活动的成本更高。^③ 此外,国家的失业率增加了抗议发生的可能性,但是它们之间的关系并未达到统计上的显著性。控制变量失业率即失业人口占比对于抗议活动的发生具有重要影响,

① Palmtag, Rommel and Walter, “International Trade and Public Protest,” pp. 939-955.

② 萨缪尔·亨廷顿著、王冠华等译:《变革社会中的政治秩序》,上海人民出版社2021年版。

③ Russell Dalton, Alix Van Sickle and Steven Weldon, “The Individual-Institutional Nexus of Protest Behaviour,” *British Journal of Political Science*, Vol. 40, No. 1, 2010, pp. 51-73.

这个因素在发达工业社会与发展中国家中同样显著。^①

(二) 贸易开放与发展中国家的社会稳定：负二项回归模型

一国每年发生的大规模社会群体事件次数是计数数据。计数数据往往具有过度离散和存在大量零值的特点。方法论权威学者认为负二项回归模型(Negative Binomial Regression Model, NBRM)比普通最小二乘法(OLS)回归和广义线性模型(Generalized Linear Model)更准确和更有效地处理数据的过度离散问题。^② 这个模型已经被广泛应用于各种领域,比如生态学、医学、社会科学等,尤其适合处理计数数据零值的异常分布。这种模型可以估计关于零值的生成过程和非零计数数据的分布参数,帮助人们更好地理解数据中的零值问题,从而有助于更准确地进行统计推断和预测。本节采用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression)来重新估计实证模型。

负二项回归模型中也加入了国家和年份固定效应,以解决由于国内和时间特定因素无法被有效控制而引起的估计偏差问题。^③ 表4展示的结果再一次证实了本文第一个假设命题,即随着贸易占国内经济比重增加,发展中国家将面临更大的社会秩序压力。由于模型不是线性回归的,本文利用事件发生率比例(Incidence Rate Ratios, IRR)来解释结果。在模型2中,与贸易开放度相关联的平均发生率比例为1.01。这意味着贸易开放程度每增加百分之一一个单位,大规模群体事件发生概率将增加1.01倍。换言之,贸易开放每提高10个单位,大规模社会抗议事件的发生率约提高10%。

表4 贸易开放对发展中国家社会抗争的影响:负二项回归模型

变量	模型2
贸易开放	0.007*** (0.001)

① Kurer, Hausermann, Wuest and Enggist, “Economic Grievances and Political Protest,” pp. 866-892.

② Janet M. Box-Steffensmeier and Bradford S. Jones, *Event History Modeling: A Guide for Social Scientists*, New York: Cambridge University Press, 2004, pp. 69-85.

③ 感谢匿名评审专家,推荐使用R软件中的glmmTMB包,它支持负二项分布,而且可以灵活加入国家和年度固定效应,极大提升了统计分析的精准度。

续表

变量	模型 2
对外直接投资(流出)	-0.008** (0.004)
对外直接投资(流入)	0.005* (0.003)
制度开放性	0.035* (0.015)
国民生产总值	1.798*** (0.219)
人均国民生产总值	-1.657*** (0.517)
自然资源占比	0.025*** (0.006)
城市居民比例	0.063*** (0.007)
失业率	0.011 (0.009)
国家-年份固定效应	是
对数似然值(log likelihood)	-17159.376
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	17393.
样本量	1814

资料来源:笔者自制。

注:模型 2 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

(三) 自由贸易、制度开放和发展中国家的社会稳定

为了检验贸易开放度和政治制度开放包容程度对发展中国家社会稳定的交互效应,本节分别使用负二项回归模型与面板线性回归模型来实证检验假设命题二。表 5 所示的是负二项回归模型加上固定效应模型,模型 3 表明贸易开放度和政治制度开放程度是影响发展中国家大规模抗议事件发生

表 5 贸易开放和制度开放性对发展中国家社会抗争的影响:交互项模型

变量	模型 3	模型 4
贸易开放	0.010*** (0.003)	0.800*** (0.257)
制度开放性	0.083** (0.033)	0.068** (0.033)
贸易与制度开放性交互项	-0.001** (0.0004)	-0.043** (0.020)
对外直接投资(流出)	-0.008** (0.004)	-0.005 (0.004)
对外直接投资(流入)	0.007* (0.004)	0.004 (0.004)
国民生产总值(对数)	1.657*** (0.974)	1.239*** (0.742)
人均国民生产总值(对数)	-1.269*** (0.548)	-1.723*** (0.627)
自然资源占比	0.024*** (0.006)	0.022*** (0.008)
城市居民比例	0.060*** (0.007)	0.069*** (0.007)
失业率	0.012 (0.009)	0.013 (0.009)
固定效应	国家	国家与年
对数似然值(log likelihood)	-9741.318	
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	19840	
样本量	1814	
R 平方	0.124	

资料来源:笔者自制。
注:模型 3 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),模型 4 使用面板固定效应模型,括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

的两个显著变量。图 3 使用两张图来说明制度开放指数(贸易开放度)的变化如何影响发展中国家社会抗议事件的发生。图 3(a)显示了随着制度开放

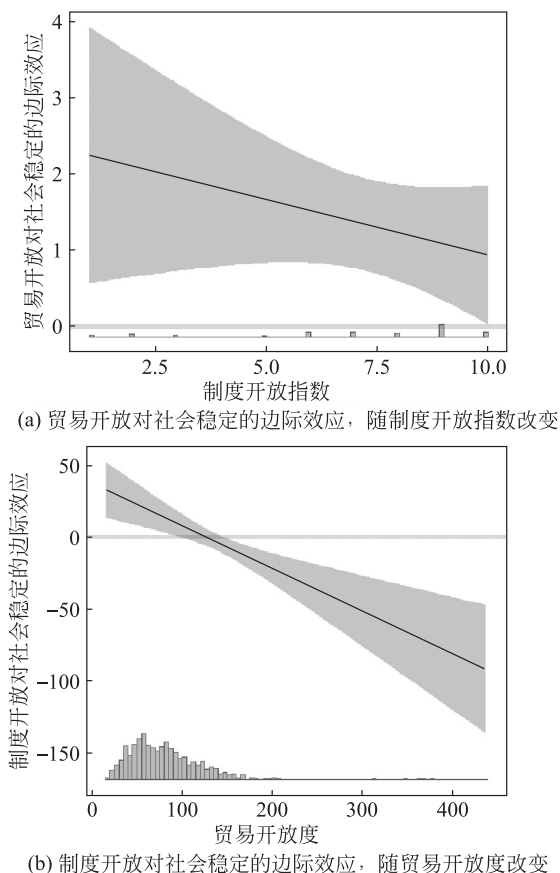


图3 贸易、制度开放对发展中国家社会稳定的交互效应

资料来源：笔者自制。

注：使用零膨胀负二项回归模型（表5模型3），95%置信区间，图下方竖线为样本分布图示。

指数的变化，贸易开放度对抗议事件的边际效应。可以发现，随着制度开放指数的增加，贸易开放度导致大规模社会抗议事件发生概率的边际效应显著下降。当制度开放指数从1增加到10时，贸易开放度影响大规模抗议事件发生概率的边际效应从2.2%减少到不到1%。图3(b)展示了当贸易占国内生产总值的百分比从最低(15%)增加到超过400%时，政治制度的开放包容程度对大规模抗议事件的边际效应。首先，这个边际效果图表明政治制度开放指数对大规模抗议事件的发生有显著的正面边际效应。然而，随着贸易开放度的增加，这个边际效应显著下降。当贸易开放度超过100%

时,它对大规模抗议事件发生概率的正边际效应变成了负向。表5中包括的所有控制变量都显示出了符合以上理论讨论的预期效应。模型4展示面板固定模型的分析结果。模型4结果显示,随着政治制度开放指数增加,贸易开放度对大规模抗议事件发生概率的正向边际效应显著下降。当政治制度开放指数从1增加到10时,贸易开放度对大规模抗议事件发生概率的边际效应降低了40%。同时,一个国家的政治制度开放程度越高,该国发生大规模抗议事件的概率明显增加。然而,贸易开放度的增加显著削弱了这个关系。贸易开放度每增加一个单位,政治制度开放指数对大规模抗议事件发生概率的边际效应降低1%。

总之,表5中模型3与模型4为本研究第二个理论假设提供了坚实的经验证据,并具有重要的启示意义。具体而言,有序推进制度参与和政治体制开放有助于缓解经济全球化带来的负面效应,且可以有效预防和疏导在经济全球化压力下受损人群的诉求。

(四) 理论机制检验一: 经济不平等

根据已有研究成果,经济不平等、政治机会和信息透明度是经济全球化影响国家社会稳定的三种主要因素。^① 经典研究发现,经济不平等激发受损群体的不满情绪,进而导致群体事件发生。^② 而政治参与中的相对权力理论(Relative Power Theory)则认为经济不平等会抑制中低收入群体的抗议行为。^③ 根据国际贸易的要素禀赋理论,基于2000年之前的经验证据,相关研究发现贸易有助于减缓发展中国家的经济不平等程度。^④ 然而,受到新贸易模式的启发,学者发现,贸易开放度可以同时增加发达国家和发展中国家的

① Mehdi Shadmehr, "Mobilization, Repression, and Revolution: Grievances and Opportunities in Contentious Politics," *The Journal of Politics*, Vol. 76, No. 3, 2014, pp. 621-635; Christensen, "Concession Stands," pp. 65-101.

② Kurer, Hausermann, Wuest and Enggist, "Economic Grievances and Political Protest," pp. 866-892.

③ Frederick Solt, "Economic Inequality and Nonviolent Protest," *Social Science Quarterly*, Vol. 96, No. 5, 2015, pp. 1314-1327.

④ Chang and Wu, "Preferential Trade Agreements, Income Inequality, and Authoritarian Survival," pp. 281-294.

经济不平等。^① 可见,在经济不平等是否构成贸易开放影响社会抗议活动发生的理论机制上,相关研究成果并未达成一致。在全球贸易模式从国家间的跨产业贸易逐渐转向全球生产网络驱动的产业内贸易的大背景下,通过搜集最新最全的跨国实证证据,本节旨在重新评估贸易引发大规模社会抗议的经济不平等这一重要理论机制。

标准化世界收入不平等数据库(the Standardized World Income Inequality Database, SWIID)提供了从1990年至2018年样本国家的基尼系数信息,以测量这些国家的经济不平等程度。^② 图4的面板数据分析结果显示,贸易开放程度每增加1个单位会导致基尼系数增加0.012个单位。此结果为本研究的理论机制提供了初步经验证据,即贸易开放引发的行业间竞争导致发展中国家国内收入不平等指数增加。1990年以来贸易开放的红利从占据要素禀赋的产业转向了具体从事进出口贸易的行业部门及大型贸易跨国公司。在巨大的竞争压力面前,专注国内市场的非贸易行业、公司及

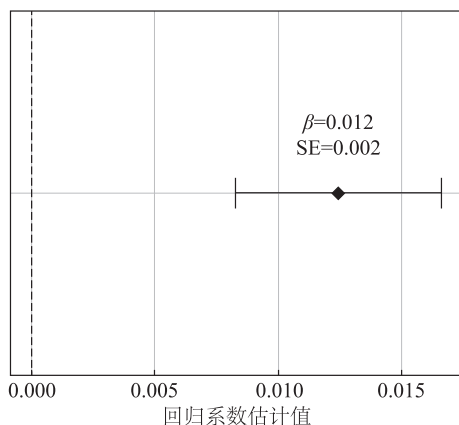


图4 贸易开放对发展中国家经济不平等的影响

资料来源:笔者自制。

注:使用面板固定效应模型,95%置信区间。

^① Goldberg and Pavcnik, “Distributional Effects of Globalization in Developing Countries,” pp. 39-82.

^② Frederick Solt, “Measuring Income Inequality across Countries and Over Time: The Standardized World Income Inequality Database,” *Social Science Quarterly*, Vol. 101, No. 3, 2020, pp. 1183-1199.

其工人面临攀升的经济风险和失业压力。

本文随后使用中介效应分析来解释“贸易开放-经济不平等-社会稳定”三者之间的因果机制。中介效应分析(Mediation analysis)是一种用于分析一个变量如何影响另一个变量的过程或机制的统计方法。它帮助研究人员了解自变量(X)与因变量(Y)之间关系的理论机制。该分析探讨自变量对因变量的影响是直接的,还是通过一个称为中介变量(M)的干预变量的作用间接产生的。简单来说,中介效应分析旨在揭示观察到的关系背后的“如何”和“为什么”。它涉及评估X对Y的总效应,将其分解为直接效应(ADE)和通过M的间接效应(ACME)。这种方法在心理学、社会学、医学等各个领域被广泛应用,以深入了解数据背后的因果机制。^①

表6的模型5和图5报告了以经济不平等作为中介变量的回归分析结果。从总体效应来说,发展中国家融入全球贸易可能会显著增加其社会失序的风险。从间接效应来说,贸易开放通过影响国内收入不平等来影响发展中国家的社会稳定。

表6 贸易开放与发展中国家的社会抗争:中介效应模型

变量	模型5
平均因果中介效应(ACME)	0.002*** (0.000)
平均直接效应(ADE)	0.004** (0.001)
总体效应(Total Effect)	0.006** (0.002)
样本数	1814

资料来源:笔者自制。
注:模型5使用中介效应模型,参数估计上使用自助法(bootstrap)进行系数和标准差的检验,括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

① Kosuke Imai, Luke Keele, Dustin Tingley and Teppei Yamamoto, “Unpacking the Black Box of Causality: Learning about Causal Mechanisms from Experimental and Observational Studies,” *American Political Science Review*, Vol. 105, No. 4, 2011, pp. 765-789; Dustin Tingley et al., “Mediation: R package for Causal Mediation Analysis,” *Journal of Statistical Software*, Vol. 59, No. 5, 2014, pp. 1-38.

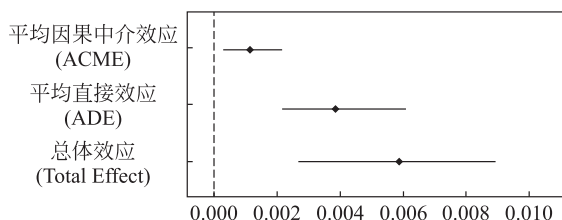


图5 经济不平等:贸易开放影响发展中国家社会稳定的中介效应

(五) 理论机制检验二:墨西哥自由贸易区与社会稳定

本文另一个核心理论机制认为行业间竞争导致的集体事件更易发生在相对集中的空间距离之内,即贸易行业地理集聚效应可能会产生影响。居住在邻近地区的人群往往共享类似的社会不满情绪,且更容易被动员起来。本节使用案例分析的方法表明,^①墨西哥的加工出口工厂(Maquiladora)自贸区在《北美自由贸易协定》通过后,虽然在短期内创造了大量就业机会并促进了外资流入,但其对劳工经济不平等和社会稳定的负面影响也是显而易见的。特别是在外企大公司对周边小企业的冲击和员工贫富差距加剧等方面,造成了明显的社会不平等局面,影响了墨西哥边境地区的社会稳定。这些问题的根源在于全球化背景下劳动力市场的调整、政府政策的不平衡以及跨国公司资本主义的扩张。

《北美自由贸易协定》是一项于1994年1月1日生效的协议,旨在消除美国、加拿大和墨西哥之间的大部分贸易壁垒。^②许多国家建立自由贸易区,旨在促进商业和国家经济发展,并提供税收优惠以吸引旅游和境外投资。墨西哥的加工出口工厂自贸区计划是墨西哥政府1964年推出的一项倡议,旨在吸引外国投资在美墨边境城镇设立对外加工出口的特殊自由贸易

^① 漆海霞:《混合方法:当前国际关系研究的可行选择》,载《国际政治科学》,2023年第1期,第4—7页。

^② 美国总统特朗普在竞选期间大肆抨击该协议,承诺重新谈判该协议,并在美国无法获得所期望的让步时“撕毁”该协议。2020年,经过重新谈判的《美国—墨西哥—加拿大协议》(USMCA)获得批准,以更新《北美自由贸易协定》。

区。1994年,北美自由贸易协定的通过进一步推动加工出口工厂自贸区升级,建立制造业和出口服务业(IMMEX)计划,允许公司将材料、零部件和设备免税、免关税地进口到墨西哥进行制造、加工或组装,条件是成品随后出口。该计划旨在通过为从事出口导向活动的公司提供激励措施和简化流程,促进墨西哥的外国投资、工业发展和就业率的提高。墨西哥统计学研究所(INEGI)最新的统计数据显示,加工出口工厂自贸区里的企业雇用了墨西哥80%的工厂劳动力,出口占墨西哥全国总出口的65%以上。

由于墨西哥的加工出口工厂自贸区制度取得了成功,许多美国制造商选择在墨西哥北部边境地区建立生产中心,该地区被称为墨西哥自由贸易区。自上世纪60年代以来,该地区已成为一个重要的工业中心。世界上一些最大的制造商在那里设有工厂。除了少数例外情况外,加工出口工厂自贸区可以在墨西哥的任何地方建立。但从物流的角度来看,沿着墨西哥和美国边境建立更加合理。许多工厂也战略性地靠近机场、公路、铁路和港口。墨西哥自由贸易区的设立和发展为一些特定的、以出口为中心的产业创造了就业机会。创建了一些更加高效的区域生产区,这些区域可以与国际制造商竞争。随着一体化和相互依存的供应链的发展,产出水平和对工人技术与劳动效率的要求也在提高。^①研究发现,发展中国家的贸易越来越与高技能劳动力的回报增加和不平等加剧相关。具体而言,发展中国家虽然在低技能产品上具有比较优势,但这些产品的生产却依赖于相对于同行而言技术水平较高的工人。贸易和全球生产有利于相对较高技能的工人,尤其是那些参与出口和制造业外资直接投资的工人。^②

全国加工出口工厂出口委员会(The National Council of the Maquiladora and Manufacturing Export Industry, INDEX)的数据显示,1997年12月,约有一百万墨西哥人在3700家工厂工作。INDEX表示,工

① Cirila Quintero Ramirez and Paolo Marinaro, "The Remaking of the Mexican Labor Movement in the Automotive Industry," *Journal of Labor and Society*, Vol. 22, No. 1, 2019, pp. 9-23.

② González, Owen and Walter, "Low-Skill Products by High-Skill Workers," pp. 1724-1759.

厂的平均工资为每天 70 比索(约合 8.50 美元),而周边地区非出口贸易工厂工人的平均工资约为 30 比索(约合 4 美元)。^① 许多墨西哥人抱怨,尽管加工出口工厂创造了大量工作岗位,但在三十年的发展中,几乎没有产生完全本土的衍生产业或企业家。马塔莫罗斯罢工(Matamoros Strike)是发生在墨西哥塔毛利帕斯州马塔莫罗斯市的大规模工人罢工,始于 2019 年 1 月,至今仍然影响广泛。这些参与罢工的工人主要在墨美边境地区加工出口工厂附近的中小工厂工作,其生产活动受到美国制造业的巨大影响和冲击。由于当地生活成本不断提高,这些受到贸易开放冲击的工厂工人的工资水平和生活质量持续下降,工人们要求加薪 20% 并争取奖金。在墨西哥加工出口工厂周边的马塔莫罗斯(Matamoros)有超过 7 万名工人发起罢工,要求提高 20% 的工资,年终奖金为 32000 比索,将工会费从 4% 降低至 1%,工时缩短至每周 40 小时,并改善工作条件。经过一个月的罢工和多次示威,2 月 9 日,来自 48 家工厂的超过 25000 名工人宣布结束罢工,因为公司同意支付“20/32”的待遇给工会会员。随着许多公司同意了这些要求,人们担心罢工可能会蔓延到其他地区。政府官员警告称,罢工将对就业产生严重影响。墨西哥工业联合会(Concamin)主席弗朗西斯科·塞尔万特斯(Francisco Cervantes)表示,如果罢工持续并蔓延,“受影响的公司可能会迁移到其他州,甚至完全离开墨西哥”,因为一些公司不喜欢冲突,“他们更愿意迁往其他地方”。^②

北美贸易协定通过以后,墨西哥反对贸易自由化的民众抗议显著增加。在更开放的经济改革背景下,政府往往通过减少社会福利承诺进行经济动员。贸易自由化及其相应的自由化改革导致的利益受损人群在经济和社会福利上迅速衰退,持续引发抗议浪潮,反对新自由主义改革的深化。在这些抗议中,最活跃的社会阶层是被跨国大企业边缘化的工人阶层。

① The National Council of the Maquiladora and Manufacturing Export Industry (INDEX), <https://index.org.mx/#Acerca%20de%20Index>, 访问时间:2024 年 12 月 16 日。

② “Thousands of Workers Strike in Mexico for Better Pay,” Peoples Dispatch, <https://peoplesdispatch.org/2019/02/19/thousands-of-workers-strike-in-mexico-for-better-pay/>, 访问时间:2024 年 12 月 16 日。

(六) 异质性检验：全球价值链位置与发展中国家的社会稳定

现有研究指出,参与价值链贸易降低了发展中国家的国内收入不平等,但是价值链升级却扩大了这些国家内部的收入差距。^①换言之,外贸企业的价值链升级,可能通过加剧国内收入不平等,进一步加大对利益受损人群进行社会抗争的可能性。因此,本节旨在分析全球价值链的位置变动对于发展中国家社会稳定的异质性影响。

当代全球贸易的突出特征是贸易生产的全球化。全球价值链是指在全球范围内,将生产过程分解成不同的环节,并将这些环节分配给不同的国家或地区进行生产。全球价值链的生产过程主要包括五个步骤:设计研发、原材料采购、生产加工、市场销售以及售后服务。在全球价值链中,每个环节都为产品的最终价值贡献了一部分,而且这些环节往往跨越多个国家或地区。这种生产模式使得不同国家可以根据自身的优势和资源进行合作,实现生产过程的优化和效率提升。在全球价值链的贸易中,跨境的制成品或者中间产品并不一定是最终的商品,而是成为该国或者本地企业进行加工再出口的原材料或者中间商品。因此可以通过分解一国出口商品内容来测量该国融入全球价值链的程度和位置。

基于这种需求,联合国贸易和发展会议(UNCTAD)的全球价值链数据库,即全球价值链 UNCTAD-Eora GVC 数据库提供全球范围的(覆盖 189 个国家和“其余世界”地区)以及从 1990 年到 2018 年的关键全球价值链指标的时间序列数据。主要包括外部附加值(FVA)、国内附加值(DVA)和间接附加值(DVX)。1990 年至 2017 年的结果是从 EORA 多区域投入产出表(MRIOs)生成的。2018 年的结果是根据 IMF 世界经济展望进行预测的。^②其中,外国附加值测量的是在该国出口中的外国附加值,在全球价值链中处于向后参与位置,是购买方。间接增值测量一国的向前参与,横向的是其他

① 郑宇、叶子:《发展中国家的开放韧性——基于全球价值链的视角》,第 38—70 页。

② Bruno Casella et al., “Improving the Analysis of Global Value Chains: the UNCTAD-Eora Database,” *Transnational Corporations Journal*, Vol. 26, No. 3, 2019.

国家出口中本国的国内附加值,是全球价值链的销售端。学者因此通过计算出“价值链位置指数”(GVC position index)来衡量该国在全球价值链中的上下游位置。若该指数为正,表明该国为其他国家出口贡献的附加值高于其他国家对该国出口贡献的附加值。因此,当价值链位置指数为正时,说明该国在全球价值链中处于上游。全球价值链上游指的是价值链中的生产环节,涉及产品设计、研发、原材料采购以及初级加工等活动。在全球价值链上游阶段,通常需要较高的技术、专业知识和资本投入。这些活动通常由具有创新能力和技术优势的国家或公司来承担。在这个阶段,产品的设计和研发决定了产品的特性和性能,而原材料的采购则决定了产品的质量和成本。因此,全球价值链上游的成功与否直接影响着整个价值链的效率和竞争力。

然而本国参与更高技术的价值链上游,可能提升国内收入不平等,进一步加大社会利益受损人群进行社会抗争的可能性。这是因为参与价值链上游通常需要更多的技术、资本和专业知识,而这些资源往往集中在少数具有高技能和高教育水平的人群中。因此,他们可能会从这种参与中获得更高的收入,而较低技能水平的人群可能会被边缘化或受到排挤,导致收入差距扩大。此外,参与价值链上游的企业往往具有更高的利润和市场影响力,这可能会导致他们进一步获得更大的财富和权力,加剧收入不平等。

为了验证贸易生产的全球价值链对于发展中国家社会抗争的异质性影响,本节对贸易开放和社会抗争的关系进行了分组检验。表7的模型6和模型7分别研究当价值链位置指数为负值与正值的情况下,贸易开放与社会稳定之间的关系。模型6表明,当这些发展中国家的贸易生产仍处于世界价值链的后方,主要负责原材料进出口加工的阶段,贸易开放与社会抗争之间的正向关系非常脆弱,仅达到统计学上的90%显著性水平(p 值小于0.1)。相比而言,模型7的结果表明在发展中国家里,贸易开放程度对于社会抗争的影响程度,与一国贸易出口在全球价值链中的位置密切相关。出口越多具有附加值的商品,技术水平越高,国内收入不平等程度越大,贸易开放与社会抗议事件的关联性越大。

表 7 贸易开放对发展中国家社会抗争的影响:价值链位置指数分类

变量	模型 6 (价值链位置 指数小于 0)	模型 7 (价值链位置 指数大于 0)
贸易开放	0.001* (0.001)	0.013*** (0.006)
制度开放性	0.033* (0.020)	0.033* (0.020)
对外直接投资(流出)	-0.009* (0.005)	-0.012* (0.007)
对外直接投资(流入)	0.007 (0.004)	0.006 (0.004)
国民生产总值(对数)	0.729* (0.396)	0.629 (0.529)
人均国民生产总值(对数)	-0.249 (0.190)	-0.109 (0.088)
自然资源占比	0.025*** (0.006)	0.025*** (0.006)
城市居民比例	0.049*** (0.007)	0.060*** (0.007)
失业率	0.014 (0.009)	0.014 (0.009)
国家固定效应	是	是
对数似然值(log likelihood)	-7605.309	-8402.788
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	13451.010	16650.690
样本量	1002	812

资料来源:笔者自制。

注:模型 6 和模型 7 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression), 括号内为稳健标准差。*** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$ 。

六、稳健性检验

本文还采取了以下几种实证策略来进一步加强实证研究的稳健性。首先,加入测量国家要素禀赋与比较优势的变量以回应传统贸易政治学的担忧。沿用经典的测算相对劳动力禀赋的公式:(国家人口总数/全球人口总数)/(国家国内生产总值/全球国内生产总值),实证研究结果显示控制国家要素禀赋指数不会影响本研究的主要发现和结论(表8模型8)。此外,还对国家的贸易开放程度与资源要素禀赋指数进行了交互项分析,结果没有发现国家资源禀赋的比较优势会影响本研究结果(表8模型9)。

表8 贸易开放和国家要素禀赋对发展中国家社会抗争的影响:

变量	模型 8	模型 9	模型 10
贸易开放	0.005 *** (0.001)	0.006 *** (0.002)	0.005 *** (0.002)
国家要素禀赋	-0.019 (0.012)	-0.005 (0.018)	
贸易与要素禀赋交互项		-0.0002 ** (0.0002)	
族群精英政治异质性			-0.584 (0.570)
制度开放性	0.033 * (0.020)	0.033 * (0.020)	-0.018 (0.026)
对外直接投资(流出)	-0.008 * (0.004)	-0.008 * (0.004)	-0.011 ** (0.005)
对外直接投资(流入)	0.007 (0.004)	0.006 (0.004)	0.009 * (0.005)
国民生产总值(对数)	1.018 ** (0.524)	1.359 ** (0.763)	1.088 ** (0.89)
人均国民生产总值(对数)	-1.239 *** (0.671)	-1.091 *** (0.358)	-0.998 *** (0.140)

续表

变量	模型 8	模型 9	模型 10
自然资源占比	0.025 *** (0.006)	0.025 *** (0.006)	0.021 *** (0.007)
城市居民比例	0.060 *** (0.007)	0.060 *** (0.007)	0.099 *** (0.010)
失业率	0.014 (0.009)	0.014 (0.009)	0.016 (0.011)
国家固定效应	是	是	是
对数似然值(log likelihood)	-8608.404	-8607.980	-6672.961
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	17450.810	17451.960	13563.920
样本量	1814	1814	1434

资料来源:笔者自制。

注:模型 8、模型 9 和模型 10 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),括号内为稳健标准差。*** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$ 。其中模型 9 进行了交互项分析。

其次,在原有模型中加入了来自政治不稳定任务数据库(Political Instability Task Force-PITF)中测量族群精英政治异质性的变量,因为既有研究发现族群精英的政治异质性可能影响经济发展与国内稳定。^① 研究发现,一般的族群异质性不一定导致冲突,只有当少数民族精英在政治、经济或社会影响方面具有明显优势的时候,才容易爆发大规模冲突。^② 表 8 模型 10 的结果显示,控制族群精英政治异质性不影响本文结论。

此外,本文还控制了 Cingranelli-Richards(CIRI)数据库提供的人权指数、国家的关税与贸易总协定和世界贸易组织成员资格、是否有正在进行的内战以及测量该地区内战外溢效应的变量。统计结果显示,模型中包含的所有这些变量都支持本文的主要结果。其中表 9 模型 11 到模型 14 分别加入四个控制变量,表 10 模型 15 则同时加入四个控制变量。

① Fearon and Laitin, “Ethnicity, Insurgency, and Civil War,” pp. 75-90.

② Chenoweth and Ulfelder, “Can Structural Conditions Explain the Onset of Nonviolent Uprisings?” pp. 298-324.

表 9 贸易开放对发展中国家社会稳定的影响:控制其他变量

变量	模型 11	模型 12	模型 13	模型 14
贸易开放	0.005*** (0.002)	0.005*** (0.002)	0.005*** (0.002)	0.005*** (0.002)
人权指数	-0.874 (0.567)			
GATT/WTO 成员国		-5.393*** (0.760)		
内战			1.131*** (0.092)	
冲突外溢				0.183*** (0.022)
对外直接投资(流出)	-0.010** (0.005)	-0.010** (0.005)	-0.011** (0.005)	-0.007 (0.005)
对外直接投资(流入)	0.009* (0.005)	0.008* (0.005)	0.009* (0.005)	0.005 (0.005)
制度开放性	0.005 (0.022)	-0.015 (0.022)	0.015 (0.021)	-0.014 (0.022)
国民生产总值(对数)	0.874* (0.491)	1.028** (0.560)	1.787** (0.849)	0.769** (0.341)
人均国民生产总值(对数)	-0.451° (0.290)	-1.230* (0.781)	-0.765** (0.349)	-1.0911° (0.599)
自然资源占比	0.019*** (0.007)	0.022*** (0.007)	0.021*** (0.006)	0.018*** (0.007)
城市居民比例	0.102*** (0.010)	0.096*** (0.010)	0.074*** (0.009)	0.086*** (0.010)
失业率	0.016* (0.011)	0.016 (0.011)	0.020* (0.010)	0.019* (0.011)
国家固定效应	是	是	是	是
样本量	1434	1434	1434	1434
对数似然值(log likelihood)	-6652.279	-6593.508	-6593.508	-6638.390
赤池信息准则(AIC)	13536.560	13403.020	13403.020	13492.780

资料来源:笔者自制。

注:模型 11 到模型 14 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

表 10 贸易开放对发展中国家社会稳定的影响:控制其他变量(同一模型)

变量	模型 15
贸易开放	0.005 *** (0.002)
族群精英政治异质性	−0.523 (0.886)
人权指数	−0.776 (0.576)
GATT/WTO 成员国	−5.393 *** (0.760)
内战	1.131 *** (0.092)
冲突外溢	0.183 (0.122)
制度开放性	−0.018 (0.026)
对外直接投资(流出)	−0.011 ** (0.005)
对外直接投资(流入)	0.009 * (0.005)
国民生产总值(对数)	1.676 ** (0.659)
人均国民生产总值(对数)	−0.793 ** (0.328)
自然资源占比	0.021 *** (0.007)
城市居民比例	0.099 *** (0.010)
失业率	0.016 (0.011)
国家固定效应	是
对数似然值(log likelihood)	−6982.281
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	14952
样本量	1434

资料来源:笔者自制。
注:模型 15 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

最后,本文通过替换主要变量的数据来源来进一步强化研究结果的稳健性。首先使用跨国时间序列(Cross-National Time-Series Data, CNTS)的罢工变量(General Strikes)来替换综合危机预警系统数据库的社会抗议事件数据。其次,通过使用 V-dem 数据库里的民主问责指数(Accountability index)代替 Polity5 的政治开放指数(POLCOMP)来测量政治制度的竞争性参与程度。^① 总之,以上稳健性检验进一步加强了本研究结论的稳健性。

表 11 贸易开放对发展中国家社会抗争的影响:替换主要变量

变量	模型 16	模型 17
贸易开放	0.007 *** (0.002)	0.574 ** (0.257)
制度开放性	0.010 * (0.006)	0.049 ** (0.021)
贸易与制度开放性交互项		-0.047 ** (0.023)
对外直接投资(流出)	-0.008 ** (0.004)	-0.003 (0.002)
对外直接投资(流入)	0.006 (0.004)	0.001 (0.002)
国民生产总值(对数)	1.539 *** (0.861)	0.951 ** (0.417)
人均国民生产总值(对数)	-1.659 *** (0.769)	-0.709 *** (0.386)
自然资源占比	0.021 *** (0.007)	0.022 *** (0.008)
城市居民比例	0.066 *** (0.012)	0.069 *** (0.007)

① Seraphine F. Maerz et al., “Vdemdata: An R Package to Load, Explore and Work with the Most Recent V-Dem (Varieties of Democracy) Dataset,” 2024, <https://github.com/vdemdata/vdemdata>, 访问时间:2025 年 12 月 29 日。民主问责指数囊括了包括横向与纵向的多个具体问责维度,与政权 5 数据库的政治开放指数(POLCOMP)具有一定的重合性,但是概念覆盖面更广。

续表		
变量	模型 16	模型 17
失业率	0.008 (0.009)	0.011 (0.009)
国家-年固定效应	是	是
对数似然值(log likelihood)	-9762.148	
赤池信息准则(Akaike Information Criterion, AIC)	16421.571	
样本量	1917	1810
R 平方		0.190

资料来源:笔者自制。
注:模型 16 使用零膨胀负二项回归模型(Zero-Inflated Negative Binomial Regression),模型 17 使用面板固定效应模型,括号内为稳健标准差。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。

七、结论与启示

自 20 世纪 90 年代以来,越来越多的发展中国家选择打开国门,拥抱经济全球化。降低关税和吸引国外投资,融入世界经济为发展中国家的经济发展带来了前所未有的机遇。经济全球化在全面提升发展中国家整体经济实力的同时,也难免带来负效应。将全球生产网络的贸易模型与社会冲突的积怨理论结合起来,本研究建构了一个新颖的理论分析框架。

本文提出和实证检验了贸易开放影响发展中国家社会稳定的两个因果机制,并提出了政策应对建议。第一,发展中国家的贸易开放度的提升加剧了贸易和非贸易行业之间的竞争。经济不平等和失业风险导致受损群体通过组织和参与群体事件来表达诉求和寻求政策改变。第二,贸易行业的地理集聚效应和全球价值链上移会为社会稳定埋下隐患。然而,推进制度的开放性可有效遏制贸易引发的社会不稳定因素。因此,发展中国家在推进经济全球化的同时,需推进共同富裕战略和建设包容开放的制度体系。^①

当前西方学界和舆论认为,经济全球化造福了发展中国家,却损害了发

^① 徐秀军:《制度型开放与“再全球化”的政治经济学》,载《国际政治研究》,2024 第 1 期,第 7 页。

达国家经济体,尤其是其国内制造业和蓝领工人,因此全球贸易体系是不公平的。这一理论助推了美西方国家甚嚣尘上的民粹主义,在外交政策上推行贸易保护主义,叫嚣“新冷战”,大搞脱钩、断供和制裁。这些逆全球化的政策极大影响了全球经济和安全秩序。本研究否定了这种非此即彼的简单思维方式。贸易开放对于发展中国家也是一把双刃剑。它在惠及贸易部门的同时,也损害了非贸易部门及其工人的利益。因此,经济全球化是一个世界问题,国际贸易的福利分配机制本质上体现了经济发展效率和分配正义之间的张力。未来的研究需要关注从事贸易出口的企业行为及其效应,并应该从改善全球治理和国家治理两个层面来应对这一挑战:“要讲求效率、注重公平,让不同国家、不同阶层、不同人群共享经济全球化的好处,经济全球化不能是一些人受益、另一些人不受益,也不能是一部分国家受益、另一部分国家不受益。只要各国从人类共同利益出发,继续坚持和维护已经被实践充分证明是正确有效的贸易自由化、多边贸易体制等规则体制,并不断创新、完善和发展,通过不断深化改革,解决好增长和分配、资本和劳动、效率和公平等矛盾,就能让经济全球化进程更有活力、更加包容、更可持续。”^①

^① 《习近平外交思想学习问答》,人民出版社2023年版,第210—221页。