



数字空间、中美竞争与理论创新

漆海霞

在当前时代,数字技术的创新升级对国际关系现实和理论的影响将是深远的。当美国政府于2018年4月宣布制裁中兴通讯时,我们还以为这仅仅是一场简单的贸易争端。而当美国将制裁名单扩大到华为、字节跳动甚至包括中国部分高校时,我们可以发现,这一场中美竞争已经不仅仅局限于经贸领域,而且聚焦于高科技领域。例如,制裁华为主要针对5G技术,打压抖音海外版(TikTok)是重视社交媒体对国家安全的影响。与此同时,我国也日益意识到数字技术对国家安全的影响。例如,我国政府七部门对滴滴公司赴美上市进行审查,原因之一就是防止滴滴掌握的我国公民出行大数据、道路状况大数据等重要信息可能被美国掌控。

上述现象表明,中美都意识到两国当前竞争的核心是数字技术领域。在过往的时代,科技的进步往往是通过影响军事技术而影响具体的国际关系细分理论。例如,铁路、飞机等运输技术的创新改变了攻防理论,核武器的发明产生了核威慑理论。然而,数字技术对于国际关系理论的影响不仅仅囿于军事领域,而且在物理空间外创建了数字空间,从而影响人类生活的方方面面。因此,数字技术将促使国际关系理论更新,同时使大国权力转移和中美竞争呈现新的特点。

一、数字空间：未来大国竞争的主要领域

互联网的升级换代使技术的影响不仅仅局限于经济生产等社会生活领域,大数据、人工智能、云计算等已经成为战略资源。当前关于数字技术对国际关系影响的研究主要局限于安全领域,例如网络与恐怖主义传播、网络攻击和网络威慑、无人机等人工智能技术在战争中的使用。然而上述研究并没有穷尽数字技术对国际关系现实和理论的影响。本文认为,数字技术

给人类带来的是区别于物理空间的新空间,亦即数字空间,因此给人类社会带来的是对各类社会生活的全方位影响。与物理空间的不同之处在于,尽管数字空间是虚拟的,但是人类的意识观念长期沉浸于数字空间中,会影响现实生活。主要体现为以下几点。

第一,数字空间实现了社会化的功能,可以传播观念,塑造认同,进而影响意识形态的建构。在网络出现前,宣传渠道主要掌握在政府手中,因此政府容易通过公民社会化进程影响观念建构,民众认同也不容易出现重大分歧。而在网络时代,数字空间成为社会化和舆论传播的主要领域。由于传播渠道的多样化和观念的多元性,民众观念更容易被意见领袖、网络、新媒体和流量主播影响、操纵和塑造。

第二,数字空间可能影响规范变迁。长期以来的国际规范演变受到大国或主要国际机构的影响。而在数字空间,谁都可以发声,现实生活中的权威身份不容易直接转化为网络影响力。此外,随着人工智能技术的升级,大的网络公司应用算法推荐寻找每位用户的偏好,投其所好推荐其爱看的内容,这导致数字空间的“信息茧房”现象严重。在现实生活中,人们可以通过接触到的不同信息调整自己的错误观念;而在数字空间,由于看到的信息往往是自己爱看的内容,某些偏见可能会不断强化,导致观念极端化。因此,在数字时代,尽管数字技术有助于全球化,但我们没有看到观念和规范的融合性加强,反而是极化现象明显,例如针对全球化出现的逆全球化现象和美国围绕特朗普出现的政治极化等。

第三,数字空间的社会化功能加剧了政府的脆弱性。冷战后,国家间战争爆发的次数较少,反而是内战爆发次数较多。究其原因,国际格局和核威慑等因素显然发挥作用,但是网络的影响也不可忽略。自从颜色革命以来,人们已经意识到网络技术对于引发各国国内动乱的影响,主要解释路径是信息技术加快了小道消息的传播,进而增加政府管控难度。然而,根据前文,我们可以看到,数字空间可以影响观念、建构认同、促进新的规范出现,因此,各国的治理难度不仅仅体现为应对游行、动乱等危机,网络技术甚至可能动摇国内合法性基础。例如,在大选中特朗普败于拜登之后,美国出现骚乱,部分特朗普支持者甚至冲击美国国会。显然这与数字空间下民众观念容易极化有关,可见,网络的社会化功能不一定有助于政府合法性的

建构。

综上所述,数字空间可能成为直接发动网络攻击与舆论战、传播建构各种观念规范的场域。与传统大国竞争集中于现实空间不同,数字空间将人类的意念置于虚拟世界中,例如恐怖主义借助暗网进行传播和募集资金,美国总统竞选借助网络进行宣传动员,网络攻击也屡见不鲜。而数字技术的升级也强化了数字空间对人类的影响。例如,特朗普当选就与大数据分析技术有关。由于大数据和人工智能等技术可以更容易掌控民众偏好,挑起民众情绪,进而能直接影响国家选举结果和政权安全稳定,目前这类技术已成为国家间竞争的利器。

二、数字空间与国际关系理论创新

国际关系理论的创新往往受到现实的推动。当出现传统理论无法解释的新现象时,就是国际关系理论创新的最佳时机。例如,当均势理论无法解释一战的爆发时,理想主义出现;当自由主义和现实主义均无法解释冷战的和平结束时,建构主义应运而生。数字空间和网络技术这些新现象为我们的理论创新提供了新的议题,笔者认为可能对以下领域的理论构成挑战。

第一,在微观的个人层面,由于网络空间使个人有了发声的渠道,个人对国际关系的影响将增大。例如,国际谈判过程中,观众成本理论和舆论理论等关注现实空间,政府可以通过管控新闻降低决策面临的压力。然而在数字空间,由于网络架构设计的扁平化特征,加之信息传播透明快速,政府难以及时管控一些不利信息。在国际谈判进程中,合作往往需要相互的妥协,但是在数字空间舆论更容易趋于极端,进而导致外交妥协空间减小,外交政策可能持续强硬,进而导致冲突爆发概率上升。

第二,在国家层面,攻防理论等安全领域的研究也有创新空间。传统的攻防理论主要考虑物理空间的技术如铁路、火枪、坦克等对战争的发起与成败的影响,数字空间下的攻防理论需要考虑以下问题:网络技术使网络战中进攻方更容易获胜,还是防御方更容易获胜?在现实战争中,人工智能技术能否影响战场上进攻方和防御方的获胜概率?例如,无人机已经在现实战场中使用,大大提升了打击目标的精准性。那么,人工智能武器是否使进攻

方更容易获胜? 以上问题需要学界密切关注。

第三,在国际层面,数字空间将推进我们关于国际规范与秩序的研究。(1)在数字空间,社会化是多元的,导致规范和规则的形成和演变将出现与物理空间不同的特征。网络技术使天南地北的人得以在网络中沟通,也使观念迥异的群体可以共享他们的观点,人们在争议中形成共识,从而潜移默化形成了对规范的认可。(2)在数字空间,算法霸权和智能决策会影响人们的观念,进而重塑其对其他领域的规则、规范的认知。例如,在学术界,期刊的网络出版追求的是开放性,大量论文可以免费获得,以求得更广泛的学术影响力;而在网络出现之前,期刊重视版权和盈利。当前尽管网络出版没有完全替代实体出版,但是数字空间的期刊运营规则显然改变了实体期刊的运营理念。(3)国际秩序的变迁受到新技术影响。网络技术导致现实世界秩序和虚拟世界秩序的分野,在现实秩序中,大国实力起重要作用;而在虚拟世界,网络技术公司作为信息平台具有重要权力,可以通过封号等行为取缔声音。例如,在特朗普败选后,其推特账号被封。可见,在分析国际秩序时,我们不能忽视网络平台通过影响数字空间的秩序进而影响现实的世界秩序。

三、结语

数字技术带来的新现象攸关国际局势、国家安全和国关学科的发展,但我们可以发现,在上述问题的讨论中,国关学者的身影不多。正如核武器的发明导致国际关系理论出现核威慑和攻防理论等重大创新一样,当前数字技术的变革也在潜移默化地影响着国际关系理论和实践,因此我们的研究需要有前瞻性。

当然,由于网络技术与人工智能具有技术门槛,我们在对其进行研究的同时,也需要加强不同学科、不同专业之间的合作。正如核威慑领域在吸引了物理学者的加入后促进了军控理论的深入发展,数字技术下国际关系理论的突破也需要国际关系学者和其他相关领域如计算机领域学者的合作。《国际政治科学》希望与学界携手共进,推进相关问题的跨学科交流,助力我国国际关系理论的创新与进步。