

# 贸易依赖、政体类型和对华外交立场<sup>\*</sup>

唐 睿 王彦维

**【内容提要】** 在推动形成全面开放新格局、加快推进贸易强国建设与实施共建“一带一路”倡议的过程中,中国对外贸易规模日益扩展,国际影响力也逐步提高。各国对中国的贸易依赖与国家间外交立场相似度之间的关系成为学界探讨的重要问题。许多学者认为,各国对中国贸易依赖度的提高能够有效促进国家间外交立场的接近。本研究尝试挑战这一论点,将对象国的政体类型作为调节变量,探究一国政体类型与对华贸易依赖度对两国外交立场距离的交互作用。本文整理了191个联大投票参与国1992—2018年的面板数据并构建了统计模型,分析结果显示,各国对华贸易依赖度与国家间外交立场相似度之间并没有稳健的作用关系。并且,相比于其他政体类型的国家,在相同贸易依赖度水平上,西式民主国家更倾向于采取靠近中国的外交立场。同时,政体类型与经贸协定对外交立场相似度也具有正向交互作用,该结果表明,中国在对外贸易上的政治影响力因对象国政体类型的不同而有显著的差别。这一发现可为中国的经济外交政策提供重要的决策参考。

**【关键词】** 贸易依赖 政体类型 政治影响力 外交立场相似度 交互作用

**【作者简介】** 唐睿,山东大学当代社会主义研究所教授、博士生导师,山东大学国家治理研究院研究员。

电子邮箱:tangzhongrui@126.com

王彦维,山东大学政治学与公共管理学院硕士研究生。

电子邮箱:wangyanwei1998@126.com

---

<sup>\*</sup> 本文在写作过程中得到了唐世平老师、黄振乾老师和王凯老师的建议,匿名评审专家也对本文的修订提出了宝贵的意见,笔者在此向他们一并致谢。

## 一、导言

随着更大范围、更宽领域、更深层次的对外开放格局逐渐形成,自由贸易区战略与“一带一路”倡议持续推进,中国对外贸易进入了快速发展阶段。据统计,中国对外贸易总额在加入世贸组织时为 5160 亿美元,截止至 2020 年已经达到 50804 亿美元,增长了近 10 倍。同年,中国对外贸易额在全球贸易总额中的占比为 11.50%,首次超过了美国(11.09%)。<sup>①</sup>当前,中国已经成为世界上最大的商品贸易国和 120 多个国家和地区的最大贸易伙伴。<sup>②</sup>同时,中国的国际地位也逐步提升,在国际事务中扮演着越来越重要的角色,如中国主导建立了上海合作组织和亚洲基础设施投资银行,积极倡导南南合作和圆满促成朝核六方会谈等。与之相应的是,中国对外贸易与政治影响力的关系成为国际关系领域的热点议题。

在二者关系上,学者们以“贸易和平论”<sup>③</sup>、“赫希曼效应”<sup>④</sup>以及“复合相互依赖”<sup>⑤</sup>等经典理论为依据,采用大量实证数据加以考察,并大都认为各国会因对华贸易依赖度的提高而在外交立场上向中国靠拢,即中国对外贸易

---

① 数据来源于世界银行的世界发展指数, <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 访问时间:2022年3月10日。

② 中华人民共和国商务部:《中国成 120 多个国家地区最大贸易伙伴 持续吸引全球投资者》,2021年3月19日,来源:<http://brisbane.mofcom.gov.cn/article/jmxw/202103/20210303046154.shtml>, 访问时间:2022年3月10日。

③ Katherine Barbieri, “Economic Interdependence: A Path to Peace or a Source of Interstate Conflict?” *Journal of Peace Research*, Vol. 33, No. 1, 1996, pp. 29-49; Katherine Barbieri and Gerald Schneider, “Globalization and Peace: Assessing New Directions in the Study of Trade and Conflict,” *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, 1999, pp. 387-404.

④ Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, Berkeley: University of California Press, 1980, pp. 17-29.

⑤ 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈著,门洪华译:《权力与相互依赖:第4版》,北京大学出版社2012年版,第11—19页。

能提高政治影响力。<sup>①</sup> 本研究尝试挑战这一论点,我们认为,各国对华贸易依赖需要经由对象国内部的政治系统,才能转化为相应的对华外交政策和外交立场的变化。因此,对华贸易依赖的作用受对象国的政体类型调节,并不能直接作用于国家间的外交立场,且二者也非简单的线性关系。现有学界往往探讨贸易依赖度对外交立场的直接作用,我们在此基础上加入了对政体类型调节作用的考察,即一国对他国的贸易依赖与国家间外交立场距离的关系是非线性且有条件的,受到该国政体类型的影响。在不同政体类型下,围绕贸易依赖进行博弈互动的国内政治行为体会受到不同约束,进而产生对国家间外交立场的不同作用。

在中国对外贸易与政治影响力的理论关系上,本文提出以对象国的政体类型作为调节变量,并采用 191 个联大投票参与国(中、美除外)<sup>②</sup>1992—2018 年<sup>③</sup>的面板数据建立计量模型,考察各国对华贸易依赖度与政体类型对外交立场相似度的交互作用。对这一交互作用的探讨不仅有助于在实证

---

① Gustavo A. Flores-Macías and Sarah E. Kreps, “The Foreign Policy Consequences of Trade: China’s Commercial Relations with Africa and Latin America, 1992—2006,” *The Journal of Politics*, Vol. 75, No. 2, 2013, pp. 357-371; Georg Strüver, “What Friends Are Made Of: Bilateral Linkages and Domestic Drivers of Foreign Policy Alignment with China,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 12, No. 2, 2016, pp. 170-191; 迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,载《世界经济与政治》,2015 年第 12 期,第 131—153 页;刘林青、陈紫若:《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》,载《世界经济与政治论坛》,2019 年第 4 期,第 66—88 页。

② 需要说明的是,样本中没有包含美国。这是因为在贸易依赖和外交立场的研究中,与美国相关的诸多变量,例如美国贸易霸权、对美贸易依赖度、美国自贸协定伙伴和美国军事盟约国等,均是常用的控制变量,如果将美国放入控制变量的模型中,美国在这些变量中就会成为缺失值,模型结果就不会包含美国这一样本。为保证基准模型和稳健性模型的样本大体一致,本研究均未放入美国。但在基准模型中放入美国对结果没有明显影响,交互项仍然在 0.05 的水平上显著,符号为负。

③ 在联合国商品贸易统计数据库中,中国与其他贸易伙伴国的双边贸易数据记录从 1992 年开始。鉴于该数据库覆盖了最为广泛的国家,为使本文的研究假设得到更全面的检测,本文采用从 1992 年至今的联合国商品贸易统计数据库数据。因此,1992 年为样本的起始时间。政体数据上,主要的 Polity V 数据库更新到 2018 年,所以样本的时间截止到 2018 年。

上考察贸易依赖度的作用,还可以重新检视经典理论的解释力,并拓展相关研究的理论视角。此外,当今世界正处于百年未有之大变局,国际形势复杂严峻,本文的研究结论可以为中国利用经济外交工具提高政治影响力提供数据支持和政策参考。

本文安排如下:第二部分是关于贸易依赖和政治影响力的研究评述;第三部分是政体类型与对华贸易依赖作用于外交立场相似度的理论解释;第四部分是模型设置、变量及数据说明;第五部分是模型结果与分析;最后是结论部分。

## 二、贸易依赖与政治影响力

20世纪中叶以来,一国政治影响力的扩展及其原因一直是国际关系研究中的重要议题。在早期的研究中,学者们大都秉持“国际格局”<sup>①</sup>与“意识形态同盟”<sup>②</sup>的理论范式。冷战结束后,两极格局崩溃,意识形态对国际关系的影响也在下降。同时,经济全球化成为世界经济发展的重要趋势,随着各国在经济上相互联系、相互依存的程度不断加深,国家间的经贸联系成为学界探讨这一问题的主要视角。关于这一议题的研究,学界早期以欧美等国

---

① Karl W. Deutsch and J. David Singer, “Multipolar Power Systems and International Stability,” *World Politics*, Vol. 16, No. 3, 1964, pp. 390-406; Charles P. Kindleberger, “Dominance and Leadership in the International Economy: Exploitation, Public Goods, and Free Ride,” *International Studies Quarterly*, Vol. 25, No. 2, 1981, pp. 242-254; William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World,” *International Security*, Vol. 24, No. 1, 1999, pp. 5-41.

② 斯蒂芬·沃尔特著、周丕启译:《联盟的起源》,上海人民出版社2018年版,第28—29页; Soo Yeon Kim and Bruce Russett, “The New Politics of Voting Alignments in the United Nations General Assembly,” *International Organization*, Vol. 50, No. 4, 1996, pp. 629-652; Erik Voeten, “Clashes in the Assembly,” *International Organization*, Vol. 54, No. 2, 2000, pp. 185-215; Brian Lai and Dan Reiter, “Democracy, Political Similarity, and International Alliances, 1816—1992,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 44, No. 2, 2000, pp. 203-227; 漆海霞:《中国与大国关系影响因素探析——基于对1960—2009年数据的统计分析》,载《欧洲研究》,2012年第5期,第61—78页。

为研究对象,并得出了较为一致的结论。<sup>①</sup> 21世纪后,随着中国的崛起进程不断加速以及国际地位的不断提高,越来越多的学者开始探讨各国对华贸易依赖与中国政治影响力间的关系。

在这一理论关系中,许多学者认为,各国对华贸易依赖度的提高能够增加国家间的外交立场相似度,进而提高中国的政治影响力。其理论解释主要分为以下3个视角。一是“贸易和平论”主张,国家间贸易依赖将提高冲突的机会成本<sup>②</sup>,并且双边经贸交往减少了双方信息的不对称,可为潜在的冲突双方提供化解纷争的渠道,利于双边关系发展<sup>③</sup>。另外,各国对于经贸往来的预期收益将维持双边关系的稳定,并可能起到拉近双边外交关系的作用,进一步实现增益。<sup>④</sup> 二是“赫希曼效应”的相关研究认为,国家间非对称性的贸易相互依赖将成为依赖性较小国家的权力来源。通过扰乱或中断贸易,这类国家可迫使依赖性较大的国家在外交政策立场上与之靠拢,进而获

---

<sup>①</sup> 参见 Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, pp. 29-40; Neil R. Richardson and Charles W. Kegley, Jr., “Trade Dependence and Foreign Policy Compliance: A Longitudinal Analysis,” *International Studies Quarterly*, Vol. 24, No. 2, 1980, pp. 191-222; Adrienne Armstrong, “The Political Consequences of Economic Dependence,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 25, No. 3, 1981, pp. 401-428; Bruce E. Moon, “The Foreign Policy of the Dependent State,” *International Studies Quarterly*, Vol. 27, No. 3, 1983, pp. 315-340; Rawi Abdelal and Jonathan Kirshner, “Strategy, Economic Relations, and the Definition of National Interests,” *Security Studies*, Vol. 9, No. 1-2, 1999, pp. 119-156.

<sup>②</sup> Solomon William Polachek, “Conflict and Trade,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 24, No. 1, 1980, pp. 55-78; John R. Oneal et al., “Causes of Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885—1992,” *International Studies Quarterly*, Vol. 47, No. 3, 2003, pp. 371-393.

<sup>③</sup> James D. Morrow, “How Could Trade Affect Conflict?” *Journal of Peace Research*, Vol. 36, No. 4, 1999, pp. 481-489; Erik Gartzke and Quan Li, “Measure for Measure: Concept Operationalization and the Trade Interdependence–Conflict Debate,” *Journal of Peace Research*, Vol. 40, No. 5, 2003, pp. 553-571.

<sup>④</sup> Dale C. Copeland, “Economic Interdependence and War: A Theory of Trade Expectations,” *International Security*, Vol. 20, No. 4, 1996, pp. 5-41.

取影响力。<sup>①</sup> 在这一过程中,大国还可能会在其他国家内部战略性地塑造贸易既得利益集团,并使其成为他国外交立场转变的推动力量,以增加大国的权力。<sup>②</sup> 三是“复合相互依赖理论”认为,各国在贸易依赖上具有不同程度的脆弱性,相比于贸易大国,中小国家的脆弱性更高。在非对称贸易依赖中,脆弱性较高的国家显然不愿打破现有的依赖关系,否则将会付出更高昂的代价。因此,它们会做出政治让步,以维持现有的贸易依赖关系,由此使得依赖关系中脆弱性更低的国家获得影响力。<sup>③</sup>

基于上述理论解释,国内外学者采用了多种样本、多时间跨度的实证数据来对二者关系进行检测,并大都得出了各国对华贸易依赖对于外交立场相似度具有显著正向作用的结论。<sup>④</sup> 比如,格奥尔格·斯特鲁夫(Georg Strüver)采用联大投票数据考察他国同中国的外交政策立场一致性问题后认为,各国对中国的进口贸易依赖即中国作为卖方的优势地位有助于解释他国对中国的外交立场转向。<sup>⑤</sup> 古斯塔沃·弗洛雷斯-马西亚斯(Gustavo A. Flores-Macías)和莎拉·克雷普斯(Sarah E. Kreps)则聚焦于非洲和拉美国家,他们运用1992—2006年中国同非洲和拉丁美洲国家的双边贸易数据

---

① Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, pp. 17-29; Jonathan Kirshner, “The Consequences of China’s Economic Rise for Sino-U. S. Relations: Rivalry, Political Conflict, and (Not) War,” in Robert S. Ross and Feng Zhu, eds., *China’s Ascent Power, Security, and the Future of International Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 2008, pp. 240-243.

② Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, p. 29.

③ 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈著,门洪华译:《权力与相互依赖:第4版》,第11—19页。

④ Samuel Brazys and Alexander Dukalskis, “Canary in the Coal Mine? China, the UNGA, and the Changing World Order,” *Review of International Studies*, Vol. 43, No. 4, 2017, pp. 742-764; Pádraig Carmody et al., “Power Plays and Balancing Acts: The Paradoxical Effects of Chinese Trade on African Foreign Policy Positions,” *Political Studies*, Vol. 68, No. 1, 2020, pp. 224-246; 漆海霞:《中国与大国关系影响因素探析——基于对1960—2009年数据的统计分析》,第61—78页;王丰龙等:《谁是我们的朋友,谁是我们的“敌人”?——基于联合国投票的中国地缘政治准则研究》,载《世界地理研究》,2020年第2期,第252—263页。

⑤ Georg Strüver, “What Friends Are Made Of: Bilateral Linkages and Domestic Drivers of Foreign Policy Alignment with China,” pp. 170-191.

建立计量模型,得出的结论是,各国对中国的贸易依赖与外交政策立场趋近之间有稳健的正相关关系。<sup>①</sup> 迟永则采用与中国非毗邻的中小国家的样本,同样也得出各国对中国的贸易依赖可以显著提高与中国的外交政策相似度的结论。<sup>②</sup> 刘林青和陈紫若基于42个国家2000—2014年的面板数据建立了统计模型,分析结果显示,他国对中国的进出口贸易依赖促进了他国与中国的外交立场趋同。<sup>③</sup> 漆海霞考察了1993—2014年与中国升级伙伴关系的国家,并证明各国对中国的出口贸易依赖与外交立场趋近之间具有正向作用关系。<sup>④</sup> 值得一提的是,随着定量研究的发展,学者们在因变量即外交立场距离的测量上取得了长足的进步,从直接测算国家间相同投票比例的“投票相似性指标”(voting similarity index)发展到通过模型测算各国的“动态外交政策理想点”(dynamic national ideal points)。这一最新指标可有效排除年度议题变化的干扰,精准识别外交政策立场的转变方向,并允许进行更为有效的跨时空比较<sup>⑤</sup>,因而成了学界主流的度量国家间外交立场相似度的指标。

然而,也有部分学者质疑两者的作用关系,他们认为,贸易依赖并不能改变对象国的外交立场,甚至还会破坏双边外交关系。斯科特·卡斯特纳(Scott L. Kastner)提出,在相对敏感的政治议题上,他国并不会因为贸易依赖而迁就中方的政治利益。<sup>⑥</sup> 庞珣在研究中也发现,对华贸易依赖度更高的

---

① Gustavo A. Flores-Macías and Sarah E. Kreps, “The Foreign Policy Consequences of Trade: China’s Commercial Relations with Africa and Latin America, 1992—2006,” pp. 357-371.

② 迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页。

③ 刘林青、陈紫若:《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》,第66—88页。

④ 漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,载《当代亚太》,2020年第4期,第4—33页。

⑤ Michael A. Bailey et al., “Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 61, No. 2, 2017, pp. 430-456.

⑥ Scott L. Kastner, “Buying Influence? Assessing the Political Effects of China’s International Trade,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 60, No. 6, 2016, pp. 980-1007.

国家并不一定在外交立场上更靠近中国。<sup>①</sup> 杨攻研与刘洪钟在对东亚五国的研究中发现,贸易依赖会对中国与这些国家的双边关系造成负面影响,并使这些国家产生对中国的政治离心力。<sup>②</sup> 类似地,刘汉培采用2007—2016年中国与8个大国的面板数据进行统计分析得出,经济相互依赖对中国与其他国家的双边关系起着显著的负向作用。<sup>③</sup>

在实证研究中,除观点上的分歧外,现有研究还选取了不同时间跨度与规模的样本,比如有的只包含非洲和拉美国家,时间范围是1992—2006年<sup>④</sup>;有的只分析和中国非毗邻的中小国家,时间跨度为冷战结束到2007年<sup>⑤</sup>;还有的仅选择与中国升级伙伴关系的国家,时间为1993—2014年<sup>⑥</sup>。在模型设置上,虽然这些研究大都采用了面板数据模型,但有的研究并没有对时间和国家进行固定<sup>⑦</sup>,还有的仅控制了其中一个方面<sup>⑧</sup>,仅有少数研究采用双向固定<sup>⑨</sup>。

除了质疑实证结果外,部分学者还在理论上提出了可能影响二者关系的潜在因素。首先是利益集团的意愿与能力。在双边贸易中所产生的国内

① 庞珣、陈冲:《国际金融的“赫希曼效应”》,载《世界经济与政治》,2020年第6期,第132—155页。

② 杨攻研、刘洪钟:《贸易往来、选举周期与国家间政治关系——基于东亚地区的考证》,载《当代亚太》,2019年第5期,第97—124页。本文中的东亚五国分别是日本、韩国、印度尼西亚、印度和越南。

③ 刘汉培:《经济相互依赖对中国与世界主要经济体的双边关系的影响》,载《战略决策研究》,2019年第6期,第3—23页。

④ Gustavo A. Flores-Macías and Sarah E. Kreps, “The Foreign Policy Consequences of Trade: China’s Commercial Relations with Africa and Latin America, 1992—2006,” pp. 357-371.

⑤ 迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页。

⑥ 漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页。

⑦ 刘汉培:《经济相互依赖对中国与世界主要经济体的双边关系的影响》,第3—23页。

⑧ 漆海霞:《中国与大国关系影响因素探析——基于对1960—2009年数据的统计分析》,第61—78页;迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页;刘林青、陈紫若:《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》,第66—88页。

⑨ 漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页。

利益集团会推动本国在外交立场上向贸易依赖度更高的国家靠拢。<sup>①</sup> 其次是领导人执政的合法性来源。领导人执政的合法性来源是贸易依赖提升中国影响力的限制条件,只有当领导人的执政合法性的首要来源是经济绩效而非程序和意识形态合法性时,该国对中国的贸易依赖才能起到促进外交立场跟从的作用。<sup>②</sup> 最后是选民基于自身利益的理性选择。一国选民在与中国对外贸易红利的驱动之下,能够强有力地制约本国政治家的非理性外交决策<sup>③</sup>,进而达到促进外交立场趋同的作用。当对象国的选民在对华贸易中获益时,他们将促使本国决策者在政治和安全问题上采取符合中国利益的外交政策态度和行为,以避免损害同中国的贸易利益。<sup>④</sup> 通过上述研究可以看出,贸易依赖对外交立场的作用受到本国国内政治因素的影响,在不同政治制度的约束下,贸易依赖的作用可能存在较大差异。

总体而言,虽然多数观点认为,贸易依赖对外交立场相似度具有正向作用,并提供了相关的实证证据,但由于定量方法和理论框架上的缺陷,这一结论可能并不可靠。在定量方法上,现有研究大都采用不同时间跨度与规模的样本,并且许多研究并未采取面板数据的双向固定模型,因而存在样本选择和模型设置的问题。因此,二者间的关系尚未经过长时间跨度的大规模样本以及时间与个体双向固定的面板数据模型的全面检测。

此外,在二者关系的理论框架上,已有学者发现,选民、利益集团以及领导人等国内政治因素会对贸易依赖与外交立场相似度间的关系产生作用。这些政治行为体都是在既定的政治系统内活动的,其行为选择和行为结果受到既定政体类型的约束和影响。正如道格拉斯·诺斯(Douglass C.

① 熊炜:《失重的“压舱石”? 经贸合作的“赫希曼效应”分析——以德俄关系与中德关系为比较案例》,载《外交评论》,2019年第5期,第81—103页。

② 查雯、吕蕙伊:《价值观、程序、还是绩效? 合法性视角下的中小国家对华经济依赖与外交政策跟从》,载《当代亚太》,2022年第2期,第87—114页。

③ 杨攻研、刘洪钟:《贸易往来、选举周期与国家间政治关系——基于东亚地区的考证》,第97—124页。

④ Katja B. Kleinberg and Benjamin O. Fordham, “Trade and Foreign Policy Attitudes,” *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 54, No. 5, 2010, pp. 687-714; Katja B. Kleinberg and Benjamin O. Fordham, “The Domestic Politics of Trade and Conflict,” *International Studies Quarterly*, Vol. 57, No. 3, 2013, pp. 605-619.

North)所言,制度是社会的游戏规则,约束着游戏参与者的行为。<sup>①</sup>因而,在贸易依赖与外交立场的关系上,一国政体类型通过影响国内政治行为体,会对本国外交政策立场选择与国家间外交立场相似度产生作用。

基于现有研究在这两方面的问题,本文将在实证研究方法 with 理论框架上对贸易依赖与外交立场的关系进行扩展:一是采用包含所有联大投票参与国 1992—2018 年的长时间跨度的大样本以及统一的、更为严格的双向固定效应模型,对各国对华贸易依赖度与外交立场相似度之间的关系进行检测;二是引入政体类型这一调节变量,拓展贸易依赖与外交立场相似度的理论框架,探讨对象国的政体类型与贸易依赖度对外交立场相似度的交互作用。

### 三、政体类型对贸易依赖和对华外交立场关系的调节作用

在贸易依赖与外交立场相似度的关系上,持正向作用的观点认为,国家间非对称的贸易依赖能成为贸易大国的权力优势,促使对象国为维持与贸易大国之间现有的贸易依赖关系,防止贸易利益受损,而在外交立场上做出政治让步并追随贸易大国。这一分析视角将对象国看作单一行为体,而忽略了对象国国内政治系统的作用,即政体类型对国内政治行为体外交立场选择的影响。

政体类型会对贸易依赖与外交立场相似度的关系产生调节作用,这一作用通过两个渠道产生影响:一是不同政体类型的国家具有不同的选举团与致胜联盟规模;二是不同政体类型国家的国家自主性相异,选举人团规模的大小与国家自主性的强弱会导致国内政治行为体在外交立场选择上出现差异。在对华贸易依赖与国家间外交立场相似度的问题上,相比于其他政体类型的国家,西式民主国家具有更大的选举人团规模与较低的国家自主性,统治精英会因对华贸易依赖度的提高而倾向于做出靠近中方的外交立场选择。

在选举人团上,竞争性选举制度的存在使西式民主国家往往具有更大规模的选举团和致胜联盟,西式民主国家的统治精英为保持执政地位会更重

---

<sup>①</sup> Douglass C. North, *Transaction Costs, Institutions, and Economic Performance*, San Francisco: ICS Press, 1992, p. 10.

视选举人的福利。对华贸易依赖度的提高会影响选举人的福利水平,因而使统治精英更加关注对华贸易,并做出靠近中国的外交立场决策。布鲁斯·布鲁诺·德·梅斯奎塔(Bruce Bruno de Mesqueta)与阿拉斯泰·史密斯(Alastay Smith)等学者提出的选举团理论(The Selectorate Theory)包含了两个影响领导者政策选择的关键性因素——选举团与致胜联盟。前者是在选举领导人时具有发言权的人群集合,后者是领导人赢得权位或继续掌权所需的最少人群集合。<sup>①</sup>无论在何种政治体制下,作为理性人的统治精英最为关切的是保持个人权位,为获取选举团与致胜联盟的支持,统治精英会在政策制定过程中满足致胜联盟的利益。

选举团理论强调,因选举团和致胜联盟规模的差异,统治精英的政策选择也有较大区别。当一国的选举团和致胜联盟规模较小时,政府往往会供给私人物品以回报选举团和致胜联盟的政治支持。随着选举团和致胜联盟规模的扩大,提供私人物品的成本也随之升高,这时,供给公共物品便成为政府的最佳选择。<sup>②</sup>与权威主义国家相比,西式民主国家拥有较大规模的选举团与致胜联盟,以总统制为例,选举团包含所有合法选民,致胜联盟占选举团的约1/2。<sup>③</sup>因而,政府需要提供更多的公共产品<sup>④</sup>,以及更关注选举人的福利水平。

在经济全球化不断拓展的当今世界,对外贸易能够促进一国经济增长<sup>⑤</sup>、

---

① Bruce Bueno de Mesquita et al., "Political Institutions, Policy Choice and the Survival of Leaders," *British Journal of Political Science*, Vol. 32, No. 4, 2002, pp. 559-590.

② Ibid., pp. 559-590.

③ Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*, Cambridge: The MIT Press, 2003, pp. 54-55.

④ Bruce Bueno de Mesquita et al., *The Logic of Political Survival*, p. 93; Carl Henrik Knutsen, "Democracy, State Capacity, and Economic Growth," *World Development*, Vol. 43, No. 1, 2013, pp. 1-18; Michaela Mattes et al., "Leadership Turnover and Foreign Policy Change: Societal Interests, Domestic Institutions, and Voting in the United Nations," *International Studies Quarterly*, Vol. 59, No. 2, 2015, pp. 280-290.

⑤ Augustin K. Fosu, "Export Composition and the Impact of Exports on Economic Growth of Developing Economies," *Economics Letters*, Vol. 34, No. 1, 1990, pp. 67-71.

提高税收<sup>①</sup>,进而改善国内福利水平<sup>②</sup>。在对华贸易中,随着一国对华贸易依赖度的提高,对华贸易对选举人的福利影响也会增大。由于西式民主国家的统治精英受到选举人团的影响更大,因此,当选举人的福利受到对华贸易的影响较大时,关注选举人福利的统治者就会更加关注对华贸易以及与中国的关系。

在西式民主国家内部,在对华贸易依赖度提高的背景下,选举人团对外交立场的影响主要从两个方面产生作用。一是统治精英为保持权位会与中国保持友好的双边关系,通过发展对华贸易来促进国内福利水平,进而获取选民的持续支持。另一方面,若统治精英在外交立场上没有进行调整甚至远离中国,国内的选举人为保障自身的福利水平,会通过投票选举的方式来促使统治精英改变或调整外交政策。

选举人团的作用在菲律宾的案例中得到了展现。在西式民主制度之下,当对华贸易依赖度提高时,选举人就越来越关注政府的对华政策,当政策能够有效推动对华贸易并改善中菲关系时,菲律宾领导人的选举支持率就会得到相应提高,相反的情况下,支持率就会下降。出于获取和保持权位的目的,统治者在选举人团的影响下可能会采取相应的外交政策,即当对华贸易依赖度提高时,更可能选择靠近中方的外交立场。

2002年,中国与东盟10国签署《中国—东盟全面经济合作框架协议》,中菲贸易额从2001年的35.64亿美元增长到2004年的133.28亿美元<sup>③</sup>,

---

① Benjamin F. Jones and Benjamin A. Olken, "The Anatomy of Start-Stop Growth," *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 90, No. 3, 2008, pp. 582-587; Dani Rodrik, "Unconditional Convergence in Manufacturing," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 128, No. 1, 2013, pp. 165-204.

② Alexander Tarasov, "Trade Liberalization and Welfare Inequality: A Demand-Based Approach," *The Scandinavian Journal of Economics*, Vol. 114, No. 4, 2012, pp. 1296-1317; Lorenzo Caliendo and Fernando Parro, "Estimates of the Trade and Welfare Effects of NAFTA," *The Review of Economic Studies*, Vol. 82, No. 1, 2015, pp. 1-44; 段玉婉、陆毅、蔡龙飞:《全球价值链与贸易的福利效应:基于量化贸易模型的研究》,载《世界经济》,2022年第6期,第3—31页。

③ 数据来源于联合国商品贸易统计数据库, <https://comtrade.un.org/data/>, 访问时间:2023年2月8日。

短短几年增长近4倍。菲律宾的人均GDP增长率从0.89%增长到4.47%<sup>①</sup>，贫困人口比率从2000年的33%下降到2003年的24.9%<sup>②</sup>。可见，中菲贸易大大改善了菲律宾国内的经济环境，提高了菲律宾国内的福利水平。从中菲贸易中谋取福利的选民倾向于选择促进中菲贸易和与中国外交立场亲近的候选人。<sup>③</sup>庞大的选举人团直接影响着菲律宾政治精英的对华政策行为，在格洛丽亚·马卡帕加尔·阿罗约(Gloria Macapagal Arroyo)的第一个任期内，中菲双方高层频繁互访，释放出中菲友好信号。<sup>④</sup>阿罗约也因主张中菲友好政策获得了选民支持，在2004年总统选举中，她以39.99%的投票率赢得连任<sup>⑤</sup>，并在第二个任期开启了中菲关系的黄金期<sup>⑥</sup>。

2010年，贝尼尼奥·阿基诺三世(Benigno Aquino III)凭借反腐败、促进经济增长和政府服务的竞选纲领<sup>⑦</sup>获得了大选的胜利。但上台后，阿基诺三世在外交政策上重点加强菲美安全防御，向中国发起“南海仲裁案”，拉远了与中国的关系，损害了中菲之间的外贸联系和选举人的福利。因此，他的支持率大幅下降，民众净满意度从2014年3月的45%降至7月的25%，达到上任以来的最低值。<sup>⑧</sup>2016年大选时，选民利用手中的选票，选出了主张发展中菲贸易和对华友好政策的候选人杜特尔特。杜特尔特任期内，中菲两

① 数据来源于世界银行的世界发展指数，<https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>，采用人均GDP增长率，访问时间：2023年2月8日。

② 数据来源于世界银行的世界发展指数，<https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>，采用在国家贫困线上的贫困人口比率(占人口的百分比)，访问时间：2023年2月8日。

③ Barbara Mae Dacanay, “Arroyo Gets High Approval Rating for Her Governance,” *Gulf News*, April 18, 2004, <https://gulfnews.com/world/asia/philippines/arroyo-gets-high-approval-rating-for-her-governance-1.319789>, 访问时间：2023年2月8日。

④ “Philippines-China Relations,” <http://www.philembassy-china.org/relation/update1.html>, 访问时间：2023年2月8日。

⑤ 《2004年菲律宾大选》，来源：[https://en.wikipedia.org/wiki/2004\\_Philippine\\_presidential\\_election](https://en.wikipedia.org/wiki/2004_Philippine_presidential_election)，访问时间：2023年2月8日。

⑥ 代帆：《国家安全与对外政策：阿基诺三世的对华政策及其启示》，载《国际关系研究》，2016年第3期，第118—127页。

⑦ Benigno Aquino III, “The Platform of Senator Benigno Aquino III: A Social Contract with the Filipino People,” November 28, 2009, [http://legacy.senate.gov.ph/press\\_release/2009/1128\\_aquino1.asp](http://legacy.senate.gov.ph/press_release/2009/1128_aquino1.asp), 访问时间：2023年7月25日。

⑧ 同上。

国签署了涉及能源、基础设施、贸易、旅游等领域的多项协议<sup>①</sup>,中菲之间的外交关系也不断拉近。据菲律宾的民意调查机构社会气象站显示,杜特尔特从2016年大选上任到2019年中期选举,其民意支持率呈整体上升趋势。<sup>②</sup>2019年12月的民意调查结果显示,杜特尔特在2019年第4季度的净满意度为+72,比第3季度上升了7个百分点,并超过了他在2018年6月创下的最高纪录+68。<sup>③</sup>选民对阿基诺三世和杜特尔特投票支持率的变化,有效展现出选举团的纠正作用。随着对华贸易依赖度的提高,选举团更倾向于选择发展中菲贸易、保持中菲友好关系、提高国内福利水平的领导人。

在国家自主性上,受制度设置的影响,西式民主国家的自主性往往更弱,会更容易受到利益集团的影响。<sup>④</sup>随着对华贸易规模的不断扩大,相关利益集团就会向政府施加压力,促使统治精英在外交立场上向中方靠拢。国家自主性(state autonomy)是指国家会确立并追求自己的目标,并非仅仅反映社会集团和阶级之需求或利益。<sup>⑤</sup>一般而言,统治精英越能按自身意图决策,国家自主性就越高;若统治精英为利益集团或其他社会力量所俘获,则国家自主性就越低。既有研究认为,在权威主义政府下,统治精英往往能够越过社会力量而贯彻自身的政策意图,具有更高的国家自主性。<sup>⑥</sup>与权威

① 具体内容可参见中华人民共和国外交部网站,[https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq\\_676201/gj\\_676203/yz\\_676205/1206\\_676452/1207\\_676464/](https://www.mfa.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676452/1207_676464/),访问时间:2023年2月8日。

② Yen Nee Lee, "Philippine President Duterte May Become More Powerful after Monday's Elections," May 12, 2019, <https://www.cnbc.com/2019/05/13/what-will-philippine-president-duterte-do-after-mid-term-elections.html>, 访问时间:2023年2月8日。

③ Andreo Calozzo, "Duterte's Popularity Hits New High, Pollster SWS Says," January 22, 2020, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2020-01-22/duterte-s-popularity-hits-new-high-pollster-sws-says>, 访问时间:2023年2月8日。

④ Carl Henrik Knutsen, "Democracy and Economic Growth: A Survey of Arguments and Results," *International Area Studies Review*, Vol. 15, No. 4, 2012, pp. 393-415.

⑤ 彼得·埃文斯等著、方力维等译:《找回国家》,生活·读书·新知三联书店出版社2009年版,第10页。

⑥ Carl Henrik Knutsen, "Democracy and Economic Growth: A Survey of Arguments and Results," pp. 393-415.

主义国家相比,由于具备定期的竞争性选举<sup>①</sup>、开放的媒体<sup>②</sup>、透明的政治系统<sup>③</sup>以及广泛的既得利益集团<sup>④</sup>等,西式民主下的统治精英为获得选举胜利,就不得不对这些群体进行妥协和让步,其国家自主性因而更低<sup>⑤</sup>。

在对外贸易方面,赫希曼(Albert O. Hirschman)提出,对象国的贸易既得利益集团是“商业第五纵队”<sup>⑥</sup>,从双边贸易中受益的利益集团会利用各种资源和途径影响政府决策,保证其利益不受影响<sup>⑦</sup>。在对华贸易中,随着一国对华贸易的不断发展,国内会涌现大量的相关利益集团,在经济利益的驱

① Bruce Bueno de Mesquita et al., “Political Institutions, Policy Choice and the Survival of Leaders,” pp. 559-590; Elena V. McLean and Taehee Whang, “Designing Foreign Policy: Voters, Special Interest Groups, and Economic Sanctions,” *Journal of Peace Research*, Vol. 51, No. 5, 2014, pp. 589-602.

② Seung-Whan Choi and Patrick James, “Media Openness, Democracy and Militarized Interstate Disputes,” *British Journal of Political Science*, Vol. 37, No. 1, 2007, pp. 23-46.

③ Jakob de Haan and Clemens L. J. Siermann, “A Sensitivity Analysis of the Impact of Democracy on Economic Growth,” *Empirical Economics*, Vol. 20, No. 2, 1995, pp. 197-215.

④ David Austen-Smith, “Campaign Contributions and Access,” *The American Political Science Review*, Vol. 89, No. 3, 1995, pp. 566-581; Jeremy Richardson, “Government, Interest Groups and Policy Change,” *Political Studies*, Vol. 48, No. 5, 2000, pp. 1006-1025; Anne Skorkjær Binderkrantz et al., “A Privileged Position? The Influence of Business Interests in Government Consultations,” *Journal of Public Administration Research and Theory*, Vol. 24, No. 4, 2014, pp. 879-896; Jan Beyers and Caelesta Braun, “Ties that Count: Explaining Interest Group Access to Policymakers,” *Journal of Public Policy*, Vol. 34, No. 1, 2014, pp. 93-121.

⑤ Adam Przeworski and Fernando Limongi, “Political Regimes and Economic Growth,” *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 7, No. 3, 1993, pp. 51-69; Alberto Alesina and Roberto Perotti, “The Political Economy of Growth: A Critical Survey of the Recent Literature,” *The World Bank Economic Review*, Vol. 8, No. 3, 1994, pp. 351-371.

⑥ Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, p. 29.

⑦ 王昊:《推动中美“捆绑”:以加强能源合作为视角》,载《人民论坛·学术前沿》,2020年第10期,第83—87页;熊炜:《失重的“压舱石”?经贸合作的“赫希曼效应”分析——以德俄关系与中德关系为比较案例》,第81—103页。

动下,他们会利用手中的政治资源,如竞选资金捐款、院外游说等<sup>①</sup>,干预政治决策过程,将利益集团的政策偏好上升为外交政策,以实现自身经济利益的最大化。在西式民主国家,由于国家自主性较低,在利益集团的影响下,统治精英会更倾向于满足对华贸易既得利益集团的利益诉求,从而调整外交政策,使其外交立场向中方靠拢。

国家自主性的影响机制在德国的案例中得到了体现。由于中德贸易不断发展,德国国内产生了大量的对华贸易既得利益集团,这些利益集团会出于集团利益而开展影响相关政策的行为。在欧盟对华态度的影响下<sup>②</sup>,作为欧盟重要成员国之一的德国,其经济部提议审查所有进入中国的德国公司投资,以限制对华技术转让和避免增加对华行业依赖,但这一提议引发德国对华贸易利益集团的强烈反对。其中,中小企业协会(Mittelstand Association)的负责人马库斯·杰格(Markus Jerger)公开发声表示:“我们只能警告德国不要远离中国。”<sup>③</sup>该协会是德国最大的独立利益集团和贸易协会,还被列入了德国联邦议院的游说名单。<sup>④</sup>在利益集团与德国经济部长罗伯特·哈贝克(Robert Habeck)的会谈后,德国经济部的审查提议被搁置。<sup>⑤</sup>这表明,在贸易利益的驱动下,相关利益集团会着力影响德国政府的对华政策,在利益集团的作用下,中德之间的友好关系得以维持和提升。

政体类型通过选举人团与国家自主性这两个渠道来对对华贸易依赖与外

---

① Ryan T. Moore and Christopher T. Giovinazzo, “The Distortion Gap: Policymaking under Federalism and Interest Group Capture,” *Publius*, Vol. 42, No. 2, 2012, pp. 189-210; Frederick J. Boehmke et al., “Business as Usual: Interest Group Access and Representation across Policy-Making Venues,” *Journal of Public Policy*, Vol. 33, No. 1, 2013, pp. 3-33.

② 赵宁宁、付文慧:《欧盟“印太战略”的生成逻辑、战略内涵与影响研判》,载《德国研究》,2022年第2期,第4—18页。

③ Andreas Rinke et al., “German Business Chiefs Clash with Berlin over China Policies,” October 14, 2022, <https://www.reuters.com/business/german-business-chiefs-clash-with-berlin-over-china-policies-2022-10-13/>, 访问时间:2023年2月8日。

④ Deutscher Mittelstands-Bund (DMB), <https://www.mittelstandsbund.de/en/>, 访问时间:2023年2月8日。

⑤ Andreas Rinke et al., “German Business Chiefs Clash with Berlin over China Policies”.

交立场之间的关系发挥调节作用。在对华贸易依赖度提高的前提下,由于西式民主国家具有更大规模的选举人团与更低的政府自主性,因此其统治精英更可能在选举人与利益集团的影响下做出相应的政府决策,使该国在外交立场上发生变化,进而影响国家间外交立场相似度。由此,本文提出核心假设:

相比于其他政体类型的国家,对华贸易依赖度的提高更能提升西式民主国家与中国的外交立场相似度。

## 四、模型设置、变量和数据说明

根据上文的理论探讨和核心假设,本文采用 1992—2018 年 191 个联合国大会投票参与国的跨国面板数据建立计量模型,以考察各国对华贸易依赖与政体类型对外交立场相似度的交互作用。本部分主要介绍所使用的计量模型、变量的测量和数据来源,并报告变量的描述性统计结果。

### (一) 模型设置

依照研究目的,我们不仅要检验各国对华贸易依赖与外交立场相似度的直接作用,更为重要的是,还要检测对华贸易依赖与政体类型对外交立场相似度的交互作用,因此,本文设定了两个模型,分别用于不同的检测。模型 1 用于考察各国对华贸易依赖度对外交立场相似度的直接作用:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 \times X_1 + Controls + \mu_i + \gamma_t + \varepsilon_{i,t} \text{ (模型 1)}$$

模型 2 纳入了政体类型与贸易依赖度的交互项,用以考察对象国的政体类型对于各国对中国的贸易依赖与外交立场相似度关系的调节作用:

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 \times X_1 + \alpha_2 \times X_2 + \alpha_3 \times X_1 X_2 + Controls + \mu_i + \gamma_t + \varepsilon_{i,t} \text{ (模型 2)}$$

在模型 1 和模型 2 中, $Y$  是因变量,代表各国对中国的外交立场距离,也称为国家间的外交立场相似度; $X_1$  是自变量,代表各国对华贸易依赖度; $Controls$  是控制变量组,主要包括国家实力、经济外交、武器贸易、伙伴关系等相关变量。 $\mu_i$  和  $\gamma_t$  分别表示个体和时间固定效应, $\varepsilon_{i,t}$  是误差干扰项。 $\alpha_0$  是常数项, $\alpha_1$ ,  $\alpha_2$  和  $\alpha_3$  是系数。在模型 1 的基础上,模型 2 增加了政体类型  $X_2$  作为自变量和贸易依赖度与政体类型的交互项  $X_1 X_2$ 。

## (二) 变量与数据说明

### 1. 因变量:外交立场相似度

随着测量技术的发展,联合国大会投票指标逐渐成为度量外交立场的最常用指标。这一指标有三个方面的优势:一是涵盖193个成员国,几乎包含世界上所有的主权国家;二是覆盖从1946年至今的投票记录,具有较长的时间跨度;三是涉及经济发展、巴勒斯坦、核安全、军控与裁军、殖民主义和人权等多方面的议题,既包含敏感性的政治议题,又有各国普遍关注的国际议题,是一个综合性的指标。联合国大会投票指标通过对多国家、长时段、众多重要议题的投票测量能够综合评估各国的外交立场偏好<sup>①</sup>,测算各国对某一国的外交立场距离,衡量国家间的外交立场相似度。

当前,基于联大投票测算的最新指标是迈克尔·贝利(Michael A. Bailey)等人采用的动态“理想点模型”(Ideal Point Model)。通过模型测量的单一维度的外交政策“理想点”(ideal point)能够精准识别外交立场转向,有效估计一国的外交立场偏好。基于“理想点”数据可计算出中国和其他国家每年的外交政策“理想点”差值的绝对值,即“理想点距离”(ideal point distance)。我们通过测算出的各国同中国的“理想点距离”<sup>②</sup>来衡量各国对中国的外交立场相似度变化,距离越小表明外交立场越接近,外交立场相似度越高,也表明中国的影响力越大。

### 2. 自变量:贸易依赖度与西式民主

自变量对华贸易依赖度是指各国对中国的贸易依赖度,度量方式是中国与贸易伙伴国的进出口贸易总额占后者国内生产总值(GDP)的比重。<sup>③</sup>

<sup>①</sup> Erik Voeten, “Clashes in the Assembly,” pp. 185-215; Michael A. Bailey et al., “Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data,” pp. 430-456.

<sup>②</sup> 数据来源于哈佛数据库(Harvard Dataverse), <https://dataverse.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/LEJUQZ>, 访问时间:2022年3月12日。

<sup>③</sup> John R. Oneal and Bruce M. Russett, “The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950—1985,” *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 2, 1997, pp. 267-293.

双边贸易数据来自联合国商品贸易数据库<sup>①</sup>,各国的 GDP 数据来源于世界银行数据库<sup>②</sup>,计算公式如下:

$$\text{贸易依赖度 Trade\_dependence}_{ij,t} = (X_{ij,t} + M_{ij,t}) / \text{GDP}_{i,t}$$

其中, $i$ 和 $j$ 表示一对国家,分别是中国的贸易对象国与中国, $t$ 表示进行贸易往来的年份, $X_{ij,t}$ 和 $M_{ij,t}$ 分别表示年份 $t$ 国家 $j$ 对 $i$ 出口的贸易额与国家 $j$ 从 $i$ 进口的贸易额, $\text{GDP}_{i,t}$ 表示国家 $i$ 在年份 $t$ 的 GDP。

自变量西式民主是度量政体类型的二分定类变量,当年一国采用西式民主记为“1”,其他记为“0”,将政体类型的区分视作性质上的差别而不是程度上的差别<sup>③</sup>,数据来源为齐巴伯·何塞(Cheibub Jose)等人提出的 DD 数据库<sup>④</sup>。除 DD 指标外,本文还采用了 polity V 数据库中的政体指标以进行替换变量的稳健性检验。

### 3. 控制变量

为准确估计交互项对因变量的影响,按照既有研究,本文将学界在该问题上主要采用的控制变量分为以下 3 类。<sup>⑤</sup>一是国家自身的重要特征。一国的外交立场选择受制于国家的个体特征,包括两个部分。(1)国家自身实

① 数据来源于联合国商品贸易统计数据库, <https://comtrade.un.org/data/>, 访问时间:2022年3月12日。

② 数据来源于世界银行的世界发展指数, <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 访问时间:2022年3月12日。

③ Matthew C. Wilson, “A Discreet Critique of Discrete Regime Type Data,” *Comparative Political Studies*, Vol. 47, No. 5, 2014, pp. 689-714; Daron Acemoglu et al., “Democracy Does Cause Growth,” *Journal of Political Economy*, Vol. 127, No. 1, 2019, pp. 47-100; 唐睿、唐世平:《西式民主与经济成长的关系——对阿西莫格鲁“西式民主优势论”的反思》,载《经济社会体制比较》,2022年第6期,第164—175页。

④ José Antonio Cheibub et al., “Democracy and Dictatorship Revisited,” *Public Choice*, Vol. 143, No. 1/2, 2010, pp. 67-101。该数据在2010年推出,目前已更新至2020年。

⑤ 本文所采用的控制变量均为学界在该问题的研究中已使用过的控制变量,参见迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页;刘林青、陈紫若:《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》,第66—88页;陈兆源:《中国自由贸易协定的伙伴选择——基于外交战略的实证分析》,载《世界经济与政治》,2019年第7期,第131—153页;庞珣、陈冲:《国际金融的“赫希曼效应”》,第132—155页;漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页。

力的变化,主要指经济实力和军事实力。<sup>①</sup> 国家实力将决定一国是否具备选择独立外交立场的能力。既有研究认为,大国具备足够的国家实力做出独立的外交立场选择<sup>②</sup>,反之,小国普遍存在财政手段有限、外交人员短缺、国内行政能力瓶颈等问题,受多方条件的限制而无法做出独立的外交选择<sup>③</sup>,本文通过人均GDP与军费开支占GDP的比重衡量各国经济与军事实力的变化。(2)国家的地理位置,主要选取东南亚与拉美地区国家。<sup>④</sup> 东南亚和拉美国家在外交立场上的选择受地缘政治的影响较大。

二是一国与中国的双边关系。其他国家与中国的双边关系也可能与国家间的外交立场距离相关,包括4个部分。(1)与中国签署国际经贸协定的国家,包括自由贸易协定国<sup>⑤</sup>、双边投资协定国<sup>⑥</sup>和本币互换协定国<sup>⑦</sup>。三大经济协定是中国对外开展经济外交的重要方式,中国依托自由贸易协定、双边投资协定和本币互换协定逐步提升双边经济外交的制度化水平,构建起

---

① 数据来源于世界银行的世界发展指数, <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 访问时间:2022年3月12日。

② Samuel Brazys and Diana Panke, "Why Do States Change Positions in the United Nations General Assembly?" *International Political Science Review*, Vol. 38, No. 1, 2017, pp. 70-84.

③ Diana Panke, "Getting Ready to Negotiate in International Organizations? On the Importance of the Domestic Construction of National Positions," *Journal of International Organizations Studies*, Vol. 4, No. 2, 2013, pp. 25-38.

④ 编码方式为东南亚地区(在此指大范围的东南亚地区,包括东亚、南亚及东南亚国家)或拉美地区(包括拉美及加勒比地区)国家为1,其他国家为0。

⑤ WTO区域贸易协定数据库, <http://rtais.wto.org/UI/PublicAllRTAListAccession.aspx>, 访问时间:2022年3月12日。编码方式为协议生效当年与之后的年份编码为1,反之为0。这是因为协议从签订到生效之间存在较大的不确定性,且协定生效之后才能促进双边贸易,为了保证结论的严谨性,本文采取生效年份而非签署年份,若自由贸易协定的货物协议与服务协议分开生效,则以早期的货物协议生效年份为准。

⑥ UNCTAD BIT数据库, <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/>, 访问时间:2022年3月12日。编码以生效年份为界。

⑦ 中国人民银行:《2020年人民币国际化报告》,2020年8月14日,来源:<http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4071737/index.html>, 访问时间:2022年3月12日。

中国的经济伙伴网络<sup>①</sup>,扩展中国的国际影响力。(2)与中国有密切经贸合作的国际组织成员国,包括上海合作组织与金砖国家成员国<sup>②</sup>、与中国签署“一带一路”合作谅解备忘录的国家<sup>③</sup>、建立全面战略伙伴关系的国家<sup>④</sup>。随着中国国际地位的提高,中国逐渐成为众多大型国际组织与倡议的发起人与引领者,中国所展现的大国担当也可能促使其他国家在外交立场上向中国靠拢。<sup>⑤</sup>(3)中国对外武器贸易<sup>⑥</sup>。与美国广泛进行军事结盟不同,中国一直奉行不结盟政策,强调独立自主、和平相处。但随着军事实力的增强,中国与其他国家之间的军事贸易日益密切,为控制由中国军事实力的提升而带来的各国外交立场的转向,本文将其他国家从中国进口的武器贸易额作为控制变量之一。(4)各国与中国的地理距离<sup>⑦</sup>。本文以各国首都到中国首都的地理距离来度量地理邻近性。

三是各国与美国的经济和军事关系。一国的外交立场选择可能受到霸

① 孙忆、孙宇辰:《中国经济伙伴网络中的多重制度联系》,载《世界经济与政治》,2019年第4期,第101—128页。

② 根据上海合作组织官网与金砖国家信息网站的各国加入时间整理。来源:上海合作组织官网,[http://chn.sectsc.org/about\\_sco/](http://chn.sectsc.org/about_sco/);金砖国家信息网,<https://infobrics.org/>。访问时间:2022年3月12日。

③ 根据“一带一路”网站公开报道整理。来源:“一带一路”官网,<https://www.yidaiyilu.gov.cn/index.htm>。访问时间:2022年3月12日。

④ 根据中华人民共和国外交部网站与“一带一路”网站公开报道整理。来源:外交部网站,<https://www.fmprc.gov.cn/>;“一带一路”官网,<https://www.yidaiyilu.gov.cn/index.htm>。访问时间:2022年3月12日。

⑤ 门洪华、刘笑阳:《中国伙伴关系战略评估与展望》,载《世界经济与政治》,2015年第2期,第65—95页;刘倩:《独奏抑或共鸣:全球议题合作中的金砖国家——以成员国在联合国大会的投票为例》,载《外交评论》,2018年第2期,第105—126页;王丰龙等:《谁是我们的朋友,谁是我们的“敌人”?——基于联合国投票的中国地缘政治准则研究》,第252—263页;漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页;刘倩:《上海合作组织框架内的中俄印巴安全合作——基于四国在联合国大会投票的考察》,载《南亚研究》,2021年第2期,第95—131页。

⑥ 数据来源于斯德哥尔摩和平研究所武器转让数据库(SIPRI Arms Transfers Database),<https://www.sipri.org/databases/armstransfers>,访问时间:2022年3月12日。

⑦ CEPII数据库,[http://www.cepii.fr/CEPII/en/bdd\\_modele/presentation.asp?id=6](http://www.cepii.fr/CEPII/en/bdd_modele/presentation.asp?id=6),访问时间:2022年3月12日。

权国的影响,包括:(1)美国的贸易霸权<sup>①</sup>;(2)对美贸易依赖度<sup>②</sup>;(3)与美签署自由贸易协定的国家<sup>③</sup>;(4)与美签订军事条约的国家<sup>④</sup>;(5)北约组织成员国<sup>⑤</sup>。伴随着中国的崛起,中美之间的竞争日益加剧,中国国际影响力的提升被美国视为威胁。为保持霸权,美国采取了一系列经济与军事手段以遏制中国崛起,本文选取相关指标作为控制变量。需要说明的是,虽然有学者采用了“各国与美国的外交立场距离”作为控制变量<sup>⑥</sup>,但这一变量是其他控制变量(如美国贸易霸权和对美贸易依赖度等变量)的结果,与这些变量有较强的相关性。且该变量与因变量的共线性很强,相关系数达到-0.77,即对华外交立场的靠拢意味着对美外交立场的疏远。换言之,该变量是因变量对华外交立场距离的反面,也是模型自变量所解释的结果。因而,按照控制变量放入的规则<sup>⑦</sup>,不应放入这一控制变量。表1是因变量、主要自变

① 数据来源于世界银行的世界发展指数, <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 计算方式为美国对外贸易总额占世界进出口贸易总额的比重, 访问时间:2022年3月12日。

② 美国与其他国家双边贸易数据来源于联合国商品贸易统计数据库, <https://comtrade.un.org/data/>, 各国的GDP数据来源于世界银行的世界发展指数, <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators>, 计算方式同上文对华贸易依赖度, 访问时间:2022年3月12日。

③ 数据来源于WTO区域贸易协定数据库, <https://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>, 访问时间:2022年3月12日。

④ The Alliance Treaty Obligations and Provisions (ATOP), <http://www.atopdata.org/data.html>, 访问时间:2022年3月12日。

⑤ 根据北大西洋公约组织(NATO)官网整理, 来源: <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html#members>, 访问时间:2023年5月25日。

⑥ 庞珣、陈冲:《国际金融的“赫希曼效应”》,第132—155页;杨攻研、唐廷凤:《中国对上合组织成员国的投资与外交相似度——基于联合国投票的量化分析》,载《俄罗斯研究》,2021年第4期,第120—147页。

⑦ James Lee Ray, “Explaining Interstate Conflict and War: What Should Be Controlled for?” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 20, No. 2, 2003, pp. 1-31; Kelly M. Kadera and Sara McLaughlin Mitchell, “Heeding Ray’s Advice: An Exegesis on Control Variables in Systemic Democratic Peace Research,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 22, No. 4, 2005, pp. 311-326; Christopher H. Achen, “Let’s Put Garbage-Can Regressions and Garbage-Can Probits Where They Belong,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 22, No. 4, 2005, pp. 327-339.

量和控制变量的描述性统计。

表 1 变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	中位数	标准差	最大值	最小值
对华外交立场相似度 (距离)	4979	0.880	0.613	0.772	4.391	0.0001
对华贸易依赖度	4787	0.0821	0.0215	0.605	19.72	0
西式民主	5103	0.584	1	0.493	1	0
人均 GDP(ln)	4841	8.410	8.323	1.449	12.05	5.173
军费开支	3865	2.228	1.616	2.255	34.38	0.0778
自由贸易协定	5157	0.0543	0	0.227	1	0
双边投资协定	5157	0.413	0	0.492	1	0
本币互换协定	5157	0.0415	0	0.200	1	0
武器贸易	5157	5.074	0	38.18	756	0
全面战略伙伴关系	5157	0.173	0	0.378	1	0
上合组织与金砖国家 成员国	5157	0.0246	0	0.155	1	0
“一带一路”沿线国家	5157	0.0477	0	0.213	1	0
美国贸易霸权	5157	0.130	0.130	0.0166	0.162	0.108
对美贸易依赖度	4841	0.0823	0.0361	0.121	2.789	0
美国自由贸易协定伙伴	5157	0.0446	0	0.206	1	0
美国军事盟约国	5157	0.313	0	0.464	1	0
北约组织成员国	5157	0.152	0	0.359	1	0
对华地理距离	4968	9020	8280	3804	19297	809.5
东南亚地区国家	5157	0.126	0	0.332	1	0
拉美地区国家	5157	0.173	0	0.378	1	0

## 五、模型结果与分析

当前,多数相关研究中存在样本量较少、样本时间跨度较短的问题,在模型设置中也没有固定时间或个体。在面板数据模型中,固定时间和个体效应既能排除随时间变化而不随个体变化因素的影响和不随时间变化的个体间差异的干扰,又能在一定程度上避免遗漏变量造成的偏差。<sup>①</sup> 本研究不仅采用更大的样本量、更长的时间跨度,还对时间和个体采取统一的双向固定,以使模型结果具有更高的效度与信度。此外,按照克里斯托夫·亚琛(Christopher H. Achen)的建议<sup>②</sup>,本文分批放入自变量和控制变量,以更准确地估计变量的作用。

表2列出了各国对华贸易依赖与外交立场相似度关系的模型结果。表2中,模型1是各国对华贸易依赖度与外交立场距离的基准模型,其中只包含了因变量、主要自变量和人均GDP。结果显示,对华贸易依赖度的估计系数在1%的水平上显著,且符号为负,这表明对华贸易依赖度与外交立场距离之间具有显著的正向关系。模型2和模型3是稳健性检验。模型2加入了随时间变化的控制变量,如国家实力、经济外交、武器贸易、伙伴关系等相关变量。模型3则在模型2的基础上加入地理距离与地区属性等不随时间变化的地理变量。模型2和模型3的结果显示,对华贸易依赖度的系数在统计上均不显著,这说明对华贸易依赖度的作用并不稳健。在模型中放入控制变量后,贸易依赖度对外交立场的作用就不再显著。此外,在模型3中,西式民主的系数显著为正,这说明西式民主国家在总体上与中国的外交立场距离相对较远,这一结果与既有文献基本一致。<sup>③</sup> 表2的模型结果表明,诸多学者所认为的各国对华贸易依赖度对国家间外交立场相似度的直接作用并

---

① 詹姆斯·斯托克、马克·沃森著,孙燕译,《计量经济学(第二版)》,上海格致出版社2009年版,第270—271页。

② Christopher H. Achen, "Let's Put Garbage-Can Regressions and Garbage-Can Probits Where They Belong," pp. 327-339.

③ Soo Yeon Kim and Bruce Russett, "The New Politics of Voting Alignments in the United Nations General Assembly," pp. 629-652; Erik Voeten, "Clashes in the Assembly," pp. 185-215; Brian Lai and Dan Reiter, "Democracy, Political Similarity, and International Alliances, 1816—1992," pp. 203-227; 漆海霞:《中国与大国关系影响因素探析——基于对1960—2009年数据的统计分析》,第61—78页。

没有得到实证数据的支持,在经由长时间跨度的大样本以及更为严格的稳健性检测后,结果表明其作用关系可能并不存在。

表 2 对华贸易依赖度与外交立场距离关系的模型结果

变量	(1)	(2)	(3)
	固定效应	固定效应	随机效应
对华贸易依赖度	-0.0359*** (0.0036)	0.0182 (0.1293)	0.0214 (0.0633)
人均 GDP(ln)	-0.1431** (0.0646)	-0.1817*** (0.0633)	-0.1885*** (0.0321)
西式民主		0.0365 (0.0332)	0.0361* (0.0198)
军费开支		-0.0127 (0.0103)	-0.0128** (0.0064)
自由贸易协定		0.2040*** (0.0631)	0.2015*** (0.0308)
双边投资协定		0.0286 (0.0340)	0.0261 (0.0183)
本币互换协定		-0.1146** (0.0471)	-0.1156*** (0.0253)
武器贸易		-0.0001 (0.0004)	-0.0001 (0.0002)
战略伙伴关系		-0.0729** (0.0359)	-0.0696*** (0.0177)
上合组织与金砖国家成员国		-0.3214*** (0.1099)	-0.3237*** (0.0478)
“一带一路”沿线国家		0.0126 (0.0395)	0.0194 (0.0276)
美国贸易霸权		4.7263 (3.7864)	4.6566* (2.5072)
对美贸易依赖度		-0.1408 (0.1878)	-0.1396 (0.1035)

续表

变量	(1)	(2)	(3)
	固定效应	固定效应	随机效应
美国自由贸易协定伙伴		-0.0079 (0.0521)	-0.0096 (0.0264)
美国军事盟约国		-0.1303*** (0.0327)	-0.1389*** (0.0237)
北约组织成员国			-10.0160** (5.0631)
对华地理距离			-0.0047*** (0.0018)
东南亚地区国家			-31.7972*** (12.2722)
拉美地区国家			39.3466*** (14.8920)
常数项	2.0369*** (0.5258)	1.8072** (0.8690)	52.2449*** (19.9162)
固定国家	√	√	√
固定时间	√	√	√
样本数	4597	3625	3560
R <sup>2</sup>	0.5278	0.5739	0.9042

注：(1) 括号内为系数的标准误。

(2) \*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$ , 下同。

表3报告了西式民主和贸易依赖交互项的估计结果。模型1是基准模型,包含主要自变量、交互项和人均GDP。模型2和模型3是对模型1的稳健性检测,在控制变量和模型设置上与表2相同。在模型1和模型2中,交互项“西式民主×贸易依赖”的系数均在5%的水平上显著,模型3中交互项在1%的水平上显著,且符号为负,这说明西式民主与贸易依赖对外交立场距离有显著且稳健的交互作用。模型3交互项系数的估计值为-0.3666,其含义为,在平均意义上,在既定的对华贸易依赖度水平上,西式民主国家对华贸易依赖度每增加1单位,在双边外交立场距离上就比其他国家多靠近

0.3666。此外,交互项显著还意味着西式民主的边际效应是递增的,即与其他国家相比,随着对华贸易依赖度的提高,西式民主国家在外交立场上的拉近效应呈递增趋势,见图1。

表3 对象国政体类型、对华贸易依赖度与外交立场距离关系的模型结果

变量	(1)	(2)	(3)
对华贸易依赖度	0.3342 <sup>*</sup> (0.1864)	0.3002 <sup>*</sup> (0.1803)	0.3094 <sup>***</sup> (0.1083)
西式民主	0.0579 (0.0365)	0.0641 <sup>*</sup> (0.0363)	0.0641 <sup>***</sup> (0.0216)
西式民主×贸易依赖	-0.3716 <sup>**</sup> (0.1855)	-0.3603 <sup>**</sup> (0.1800)	-0.3666 <sup>***</sup> (0.0978)
人均GDP(ln)	-0.1555 <sup>**</sup> (0.0641)	-0.1817 <sup>***</sup> (0.0626)	-0.1888 <sup>***</sup> (0.0320)
军费开支		-0.0128 (0.0103)	-0.0129 <sup>**</sup> (0.0065)
自由贸易协定		0.1994 <sup>***</sup> (0.0637)	0.1969 <sup>***</sup> (0.0306)
双边投资协定		0.0305 (0.0337)	0.0280 (0.0182)
本币互换协定		-0.1076 <sup>**</sup> (0.0473)	-0.1084 <sup>***</sup> (0.0252)
武器贸易		-0.0001 (0.0004)	-0.0001 (0.0002)
战略伙伴关系		-0.0715 <sup>**</sup> (0.0353)	-0.0684 <sup>***</sup> (0.0176)
上合组织与金砖国家成员		-0.3279 <sup>***</sup> (0.1121)	-0.3305 <sup>***</sup> (0.0484)
“一带一路”沿线国家		0.0109 (0.0388)	0.0177 (0.0275)
美国贸易霸权		5.4035 (3.8164)	5.3389 <sup>**</sup> (2.5355)
对美贸易依赖度		-0.1453 (0.1857)	-0.1443 (0.1035)

续表

变量	(1)	(2)	(3)
美国自由贸易协定伙伴		-0.0079 (0.0515)	-0.0096 (0.0263)
美国军事盟约国		-0.1234*** (0.0326)	-0.1315*** (0.0236)
北约组织成员国			-10.3394** (5.0492)
对华地理距离			-0.0048*** (0.0018)
东南亚地区国家			-32.5161*** (12.2388)
拉美地区国家			40.2219*** (14.8520)
常数项	2.0923*** (0.5213)	1.7022* (0.8683)	53.3340*** (19.8623)
固定国家	√	√	√
固定时间	√	√	√
样本数	4554	3625	3560
$R^2$	0.5279	0.5756	0.9046

图1更为清晰和直观地展示了在西式民主国家中,对华贸易依赖对外交立场距离的边际效应。Y轴是对华贸易依赖度对外交立场距离的边际效应,X轴代表西式民主国家,即西式民主=1。实线为对华贸易依赖度的边际作用,表示在西式民主国家中,对华贸易依赖度对外交立场的边际作用,虚线是95%显著水平的置信区间,表明在该区间的作用在95%水平上显著。实线的斜率为负,这表明,在西式民主国家中,贸易依赖度对与中国外交立场距离拉近的边际作用是递增的。具体而言,相比于其他政体类型的国家,

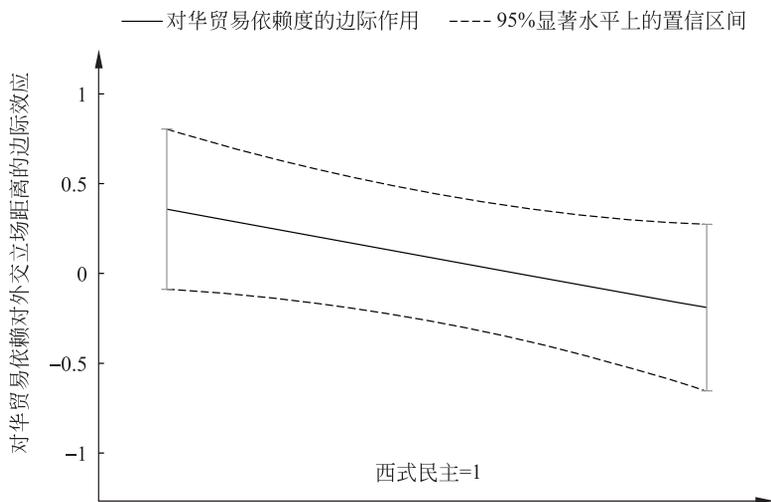


图 1 在西式民主国家中对华贸易依赖度的边际效应

资料来源：作者自制。

在同一水平的贸易依赖度上，西式民主国家在外交立场上对中国更为靠拢，而且随着贸易依赖度的增加，这一效应也会进一步增强。

为进一步检测交互作用的稳健性，除放入控制变量外，本研究还采用了两方面的策略。一是纳入自变量的滞后项，以避免内生性的干扰。在探讨经贸往来与外交立场相似度关系议题时，可能会遭遇内生性问题，这是由于经贸往来会影响双边外交关系，国家间外交关系和立场的变化也会作用于经贸活动。<sup>①</sup> 由于在贸易依赖度上，学界还没有发展出成熟的工具变量，其通常做法是纳入自变量的滞后项<sup>②</sup>，以确保前一段时间的自变量作用于后一

① Qin Chen and Yi Zhou, “Whose Trade Follows the Flag? Institutional Constraints and Economic Responses to Bilateral Relations,” *Journal of Peace Research*, Vol. 58, No. 6, 2021, pp. 1207-1223; 杨攻研：《大国竞争背景下中国国有企业海外投资的外交影响》，载《世界经济与政治》，2022年第3期，第92—119页。

② 关于使用滞后项进行稳健性检验的研究，请参见迟永：《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗？》，第131—153页；刘林青、陈紫若：《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》，第66—88页；孙忆、孙宇辰：《中国经济伙伴网络中的多重制度联系》，第101—128页；陈兆源：《中国自由贸易协定的伙伴选择——基于外交战略的实证分析》，第131—153页。

期发生的结果。本文沿用这一方法,分别将自变量滞后一期和二期放入模型以规避内生性对结果的影响。表4是放入自变量滞后一期和二期的模型结果。模型1和模型3为基准模型,仅包含主要自变量、交互项与人均GDP的滞后项,交互项在5%的水平上显著,符号为负。模型2和模型4则加入了所有控制变量的滞后项。在模型2和模型4中,交互项滞后一期和二期均在1%的水平上显著,符号为负。此外,也有学者认为极端值会导致结果的错估<sup>①</sup>,为排除极端值的干扰,本研究还对自变量贸易依赖度的首尾两端进行了1%的缩尾处理<sup>②</sup>,其中,模型5是基准模型,模型6是纳入全部控制变量的模型,模型5和模型6的交互项系数分别在5%和1%的水平上显著,符号为负。模型1—模型6的结果表明,在避免内生性和极端值的干扰后,贸易依赖度与政体类型的交互作用依然稳健且显著。

表4 内生性检验和缩尾处理

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
对华贸易依赖度 ( $t-1$ )	0.4147** (0.2001)	0.4758*** (0.1377)				
对华贸易依赖度 ( $t-2$ )			0.4150** (0.1953)	0.5262*** (0.1252)		
西式民主( $t-1$ )	0.0636* (0.0350)	0.0701*** (0.0226)				
西式民主( $t-2$ )			0.0497 (0.0343)	0.0571** (0.0229)		
西式民主× 贸易依赖( $t-1$ )	-0.4506** (0.1996)	-0.4809*** (0.1292)				
西式民主× 贸易依赖( $t-2$ )			-0.4559** (0.1948)	-0.4750*** (0.1182)		

① 陈强:《高级计量经济学及STATA应用(第二版)》,高等教育出版社2017年版,第125页。

② 缩尾处理后的对华贸易依赖度的最大值为0.06213,最小值为0.0003,均值为0.0532,标准差为0.0947。

续表

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
对华贸易依赖度 (缩尾)					0.3344 (0.2496)	0.3380** (0.1442)
西式民主					0.0693* (0.0355)	0.0719*** (0.0229)
西式民主× 贸易依赖(缩尾)					-0.5536** (0.2382)	-0.5021*** (0.1351)
人均 GDP(ln) ( $t-1$ )	-0.1211** (0.0602)	-0.1666*** (0.0314)				
人均 GDP(ln) ( $t-2$ )			-0.0924* (0.0541)	-0.1449*** (0.0318)		
人均 GDP(ln)					-0.1514** (0.0633)	-0.1881*** (0.0320)
常数项	2.4259*** (0.4974)	46.9213** (21.0324)	2.3809*** (0.4493)	48.2778** (21.3226)	2.0536*** (0.5157)	53.1849*** (19.8374)
控制变量组	×	√	×	√	×	√
固定国家	√	√	√	√	√	√
固定时间	√	√	√	√	√	√
样本数	4380	3421	4205	3281	4554	3560
$R^2$	0.5347	0.9051	0.5126	0.9081	0.5265	0.9046

二是在贸易依赖度和政体类型的度量上,学界存在多个度量指标,交互项的结果可能会因使用不同度量指标而出现差别。为避免这一问题,本文将主要自变量的度量指标进行替换以检测结果的稳健性。在对外贸易依赖度上,学界还有另外一个度量指标<sup>①</sup>,记为“Total\_dependence”,度量方式为中国与对象国的进出口贸易总额占后者进出口贸易总额的比重。计算公式如下:

<sup>①</sup> 庞铭辉、敖杏林:《经济相互依赖:和平之路抑或冲突之源?——中国与周边国家的实证研究(1981—2007)》,载《当代亚太》,2016年第3期,第126—152页;漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页。

$$\text{贸易依赖度 Total\_dependence}_{ij,t} = (X_{ij,t} + M_{ij,t}) / (X_{i,t} + M_{i,t}).$$

其中,  $i$  和  $j$  表示一对国家, 分别是贸易对象国和中国,  $t$  表示进行贸易往来的年份,  $X_{ij,t}$  和  $M_{ij,t}$  分别表示年份  $t$  国家  $j$  对  $i$  出口的贸易额与国家  $j$  从  $i$  进口的贸易额,  $X_{i,t}$  和  $M_{i,t}$  分别表示年份  $t$  国家  $i$  出口的贸易总额与国家  $i$  进口的贸易总额。在西式民主的测量上, 本研究采用 polity V 指标<sup>①</sup>来替换 DD 指标, 其取值范围是  $-10 \sim 10$ , 分值越高表示该国西式民主程度越高。按照 polity V 为 6 分及以上的国家为西式民主国家的标准<sup>②</sup>, 本文将 polity V 转换为二分变量: polity V 分值为 6 分及以上的国家赋值为 1, 其他为 0, 记为“Polity”。表 5 汇报了自变量指标替换后的结果, 模型 1、模型 3 和模型 5 是基准模型, 模型 2、模型 4 和模型 6 是加入所有控制变量的模型。在模型 1 和模型 2 中, 贸易依赖度替换为 Total\_dependence; 模型 3 和模型 4 则将西式民主变量替换为 Polity; 在模型 5 和模型 6 中, 贸易依赖和西式民主均进行了替换, 为 Total\_dependence 和 Polity。表 5 的模型中, 除模型 3 外, 交互项系数均显著, 符号为负。表 5 的结果表明, 在采用了不同的衡量指标后, 交互项依然显著且稳健。

表 5 指标替换后的模型回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
贸易依赖度 Total_dependence	0.2315* (0.1398)	0.3384*** (0.0935)			0.2161 (0.1799)	0.3537*** (0.1154)
西式民主 DD	0.0585* (0.0351)	0.0682*** (0.0218)				
贸易依赖度 Trade_dependence			0.1319 (0.2563)	0.1553 (0.1149)		

① Polity V Project, <https://www.systemicpeace.org/polityproject.html>, 访问时间: 2022年3月12日。

② Brian Lai and Daniel S. Morey, “Impact of Regime Type on the Influence of U. S. Foreign Aid,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 2, No. 4, 2006, pp. 385-404; Ely Ratner, “Reaping What You Sow: Democratic Transitions and Foreign Policy Realignment,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 53, No. 3, 2009, pp. 390-418.

续表

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
西式民主 Polity			0.0484 (0.0319)	0.0492** (0.0195)	0.0610* (0.0338)	0.0659*** (0.0204)
交互项 DD× Total_dependence	-0.2603* (0.1401)	-0.2986*** (0.0831)				
交互项 Polity× Trade_dependence			-0.3142 (0.2149)	-0.2355** (0.1130)		
交互项 Polity× Total_dependence					-0.2809* (0.1692)	-0.3427*** (0.1092)
人均 GDP(ln)	-0.1146* (0.0671)	-0.1918*** (0.0321)	-0.1464** (0.0666)	-0.1841*** (0.0327)	-0.1160 (0.0711)	-0.1851*** (0.0328)
常数项	1.7525*** (0.5458)	53.9814*** (19.7515)	2.0160*** (0.5366)	51.6548*** (19.9423)	1.7570*** (0.5734)	51.6075*** (19.7907)
控制变量组	×	√	×	√	×	√
固定国家	√	√	√	√	√	√
固定时间	√	√	√	√	√	√
样本数	4552	3560	3917	3406	3919	3406
R <sup>2</sup>	0.5270	0.9048	0.5376	0.9042	0.5309	0.9046

另外,在对外贸易与国家间外交立场的关系上,虽然大部分学者都采用对外贸易依赖度来讨论其对外交立场的影响<sup>①</sup>,但也有学者关注经贸协定的作用。例如,孙忆和孙宇辰认为,自由贸易协定能改善国家间外交关系,提升国家间亲密度<sup>②</sup>;庞珣和陈冲也认为,本币互换协定能有效提高国家间的外交立场相似度<sup>③</sup>。这些研究都没有考虑到对象国政体类型的影响。因而,本文在贸易依赖度之外,还检测了政体类型与经贸协定对外交立场相似度的交互作用,更为广泛地考察在对外贸易上政体类型对外交立场的调节作用。

① 迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页;王丰龙等:《谁是我们的朋友,谁是我们的“敌人”?——基于联合国投票的中国地缘政治准则研究》,第252—263页。

② 孙忆、孙宇辰:《自由贸易协定能提升国家间亲密度吗?——基于中国周边FTA的实证分析》,载《世界经济与政治》,2017年第4期,第129—154页。

③ 庞珣、陈冲:《国际金融的“赫希曼效应”》,第132—155页。

在表6中,本研究检测了政体类型与自贸协定、投资协定对外交立场相似度的交互作用。模型1—模型3的交互项是“西式民主×自贸协定”,模型4—模型6的交互项是“西式民主×投资协定”。模型1是基准模型,交互项“西式民主×自贸协定”在10%的水平上显著为负,表明政体类型对自贸协定与外交立场相似性的关系具有类似的调节作用。这也说明,相比于其他国家,与中国签订自由贸易协定的西式民主国家会在外交立场上更靠近中国。模型2和模型3是对模型1的稳健性检验,在模型2和模型3中,交互项“西式民主×自贸协定”在统计上并不显著,这一结果可能是由于自贸协定签订国较少<sup>①</sup>,使其不能有效估计政体类型的调节作用。为此,本文将签订国家更多的双边投资协定变量纳入模型<sup>②</sup>,以考察在该协定下政体类型对外交立场距离的边际作用。回归结果如模型4—模型6所示,交互项“西式民主×投资协定”均在1%的水平上显著,符号为负。这表明,在签订国更多的双边投资协定中,对象国政体类型对双边投资协定与外交立场距离间的关系具有显著的调节作用,即相比于其他国家,与中国签订双边投资协定的西式民主国家在外交立场上更趋近中国。表6的结果表明,政体类型的调节作用不仅体现在对华贸易依赖度上,也表现在多种经贸协定中。也就是说,不管是在与中国通过双边贸易形成一定贸易依赖的国家,还是与中国签订经贸协定的国家,政体类型都会对其外交立场的选择产生类似的作用。

表6 对象国政体类型、对华经济协定与外交立场距离的交互作用

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
自由贸易协定	0.2560*** (0.0613)	0.1878*** (0.0644)	0.1851*** (0.0471)		0.2119*** (0.0649)	0.2094*** (0.0312)
双边投资协定		0.0284 (0.0339)	0.0259 (0.0182)	0.1507*** (0.0554)	0.1337** (0.0521)	0.1308*** (0.0289)

① 人民网:《商务部:我国已与26个国家和地区签署19个自贸协定 贸易额占比35%左右》,2022年2月17日,来源:<http://finance.people.com.cn/n1/2022/0217/c1004-32354223.html>,访问时间:2022年3月12日。

② 截止到目前,中国签订的双边投资协定中,共有106个处于生效状态。根据联合国国际投资协定数据库整理,来源:<https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/>,访问时间:2022年3月12日。

续表

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
西式民主	0.0464 (0.0312)	0.0337 (0.0331)	0.0333 (0.0204)	0.1011*** (0.0352)	0.1036** (0.0402)	0.1029*** (0.0234)
西式民主× 自贸协定	-0.1430* (0.0754)	0.0251 (0.0862)	0.0255 (0.0497)			
西式民主× 投资协定				-0.2009*** (0.0603)	-0.1714*** (0.0567)	-0.1707*** (0.0293)
人均 GDP(ln)	-0.1389** (0.0627)	-0.1804*** (0.0635)	-0.1872*** (0.0320)	-0.1113* (0.0640)	-0.1825*** (0.0628)	-0.1892*** (0.0328)
常数项	1.9797*** (0.5093)	1.7947** (0.8692)	51.9680*** (19.9184)	1.7273*** (0.5227)	1.7691** (0.8627)	44.5512** (19.2645)
控制变量组	×	√	√	×	√	√
固定国家	√	√	√	√	√	√
固定时间	√	√	√	√	√	√
样本数	4684	3625	3560	4684	3625	3560
R <sup>2</sup>	0.5229	0.5740	0.9042	0.5245	0.5796	0.9054

至此,本文的核心假设得到验证,各国对华贸易依赖和外交立场相似度的关系并非如学者们所认为的呈正相关的线性关系,其作用会受到对象国的政体类型的影响。在对华贸易依赖度水平较低时,西式民主国家与其他政体类型国家的差别并不明显,随着对华贸易依赖度越高,西式民主国家与中国外交立场距离的拉近效应越来越强,即中国的影响力会因对华贸易依赖度的提高而在西式民主国家得到更多的扩展。此外,除对外贸易依赖度之外,政体类型的作用还体现在与中国签订经贸协定的国家中。因此,在对外贸易中,政体类型是影响外交立场选择的重要因素,它能够有效影响他国与中国的外交立场相似度。

## 六、结论

近年来,国内外学者依据“贸易和平论”“赫希曼效应”“复合相互依赖”等传统理论,通过数据分析得出,一国对华贸易依赖度的提高能够促进他国

在外交立场上对中国的跟从。本文采用1992—2018年191个联大投票参与国的面板数据模型,检测了对华贸易依赖、政体类型与外交立场相似度之间的关系,进一步澄清了各国对华贸易依赖度与国家间外交立场相似度之间的关系。数据结果表明,在采用更大样本和更严格的模型检测下,对华贸易依赖对国家间外交立场相似度并没有稳健的作用。而政体类型对二者间的关系具有显著且稳健的调节作用,其作用为:在其他条件不变的情况下,相比于其他政体类型的国家,对华贸易依赖度越高,西式民主国家在外交立场上就越靠近中国;同时,随着贸易依赖度的提高,西式民主对外交立场距离的拉近效应递增。这一效应不仅体现在贸易依赖上,在与中国签订经贸协定的国家中,政体类型也具有类似的作用。换言之,在提高国家间贸易依赖度以及发展经贸合作伙伴关系的进程中,相比于其他政体类型的国家,中国对西式民主国家的影响力会更大。

这一结论为中国开展经济外交提供了现实意义上的策略价值。虽然国家间由于意识形态的不同,可能会存在外交立场上的分歧,但在政体类型的作用下,随着对华经济往来的不断深化,西式民主国家也会发生向中国外交立场靠拢的政策转向。因此,中国可以更多地扩展与西式民主国家的贸易,深化这类国家对中国的贸易依赖,从整体上提升中国在国际事务中的影响力和话语权。此外,在中美战略竞争背景下,美国不断调整对华外交策略,从奥巴马政府的“重返亚太”战略、“亚太再平衡”战略到特朗普政府的“印太战略”,美方遏制中国的手段逐渐多元化,从军事同盟扩展到政治、经济等多方面的政策工具。<sup>①</sup>拜登上台后更是将战略手段升级,不仅善打意识形态牌、召开民主峰会,企图借此划分阵营,塑造各国同中方的意识形态对立<sup>②</sup>,还发布了“印太战略报告”,致力于在世界上建立一种对美国及其盟友和伙伴以及他们共同的利益和价值观有利的影响力平衡(balance of influence)<sup>③</sup>。

---

① 樊吉社:《从亚太到“印太”:美国地区安全战略的变迁与回归》,载《国际安全研究》,2022年第5期,第30—52页。

② 唐睿:《美国海外反腐新趋向及其霸权逻辑》,载《人民论坛》,2022年第5期,第100—102页。

③ The White House, *Indo-Pacific Strategy of the United States*, Washington, D. C.: Executive Office of the President and National Security Council, 2022, p. 5.

按照本文结论,中国与西式民主国家的外交关系会受到西式民主政体的特征与对华贸易依赖度的双重影响,贸易依赖度的提高会促进中国与西式民主国家外交关系的改善。因此,面对拜登政府的外交手段,中国更应该通过对外贸易改善与西式民主国家的外交关系,扩大国际影响力,以应对美国的对华策略。

此外,本文的结论也在两个方向上对学界关于外交立场相似度的理论脉络进行了补充。其一,在对外贸易与外交立场的关系问题上,既有研究大都将对象国看作单一行为体<sup>①</sup>,未考虑对象国政体类型的影响。鉴于政体类型对于外交立场选择的重要调节作用,在探讨一国对外贸易与国家间外交立场相似度的作用关系时,纳入政体类型因素能够更全面地理解二者间关系。其二,在政体类型对外交立场的影响上,大多数学者仅将国家间的政体类型差异简化为意识形态区别<sup>②</sup>,忽略了政体类型对政治过程的作用,更没有考察这一因素通过对主要政治行为体的约束和能动作用而影响一国外交立场决策的过程。相比之下,本研究丰富了对于政体类型的理解,不再将政体类型仅仅局限为意识形态的区分,并提出政体类型经由选举人团和国家自主性这两个渠道作用于主要行为体的决策过程,进而影响到该国外交决策结果的理论路径。

当然,本研究也有待进一步深入与拓展。在国家间外交关系的衡量上,除了联合国大会投票数据外,也有学者从政治事件、国家结盟等方面探讨双

---

① 迟永:《中国对外贸易提高了他国外交政策相似度吗?》,第131—153页;刘林青、陈紫若:《权力优势、贸易依赖与他国外交政策相似性——中国美国的比较分析》,第66—88页;漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页;杨攻研、唐廷凤:《中国对上合组织成员国的投资与外交相似度——基于联合国投票的量化分析》,第120—147页;杨攻研:《大国竞争背景下中国国有企业海外投资的外交影响》,第92—119页。

② 漆海霞:《中国与大国关系影响因素探析——基于对1960—2009年数据的统计分析》,第61—78页;漆海霞:《选边站还是左右逢源?——论中国伙伴国在联合国的立场》,第4—33页;刘汉培:《经济相互依赖对中国与世界主要经济体的双边关系的影响》,第3—23页;Georg Strüver, “International Alignment between Interests and Ideology: The Case of China’s Partnership Diplomacy,” German Institute of Global and Area Studies Working Paper No. 283, 2016, <https://ssrn.com/abstract=2786635>, 访问时间:2021年10月15日。

边关系。联大投票指标虽然是现阶段学界最常用的度量指标,但随着定量研究在技术和方法上的进展,学界还应发展出更多和更全面的指标,以更有效度量国家间的外交立场。另外,在政治制度与外交立场的关系上,对政体类型作用的讨论还可以进一步细化,可以探讨各种政体子类型的不同作用。同时,在政治系统中也有多种中层和微观的政治制度安排和设置会对主要政治行为体产生作用。因而,在对外贸易和国际影响力这一理论领域中,进一步关注政治制度,并逐步揭示其对于外交立场的复杂作用,可能是未来研究的发展方向。