

国内冲突国际化的转移路径^{*}

苏若林

【内容提要】 传统安全研究普遍认为国内冲突对国际冲突存在因果影响，但却对两类冲突之间的因果机制莫衷一是，特别是在讨论内外冲突关联的转移路径时倾向于将替罪羊理论和转移视线战争理论混为一谈。对于替罪羊理论讨论的缺失不仅严重误读了两种理论的核心机制，更加导致转移路径理论化的不完整，削弱了转移路径的解释力。为此，本文试图在系统梳理内外冲突关联机制的基础上，重点辨析替罪羊理论和转移视线战争理论的异同，将替罪羊理论重新带回到国际关系内外冲突关联机制的讨论中，并对现有的理论进行整合。不同于转移视线战争理论，替罪羊理论关注非理性因素驱动的、无意识的冲突过程，既可以体现为执政精英转移负面情绪而归咎第三方导致的冲突，也可以表现为群体情绪积聚产生的自下而上的冲突过程。现实中，两条理论路径经常同时发生、共同作用，导致冲突的激化与升级，使得冲突呈现长期化特征，为国际社会解决冲突提出了严峻挑战。因此，理解和厘清内外冲突关联的路径对于推进冲突解决和治理全球和平赤字具有极强的现实意义。

【关键词】 内外冲突关联 国内冲突国际化 转移路径 转移视线战争理论 替罪羊理论

【作者简介】 苏若林，上海交通大学国际与公共事务学院副教授。
电子邮箱：ruolinsu@sjtu.edu.cn

* 本文系上海市浦江人才计划资助“防范化解外源性安全风险面临的挑战与对策研究”(21PJC076)阶段性成果。感谢匿名审稿专家的意见和建议，文中疏漏由笔者负责。

一、引言

20世纪70年代,原本就严重对立的东、西巴基斯坦因1970年的全国大选矛盾激化。1971年,西巴基斯坦政府军与东巴基斯坦反政府武装展开了激烈的冲突,东、西巴分裂。很快国内冲突迅速国际化。被东、西巴基斯坦长期威胁的印度借巴基斯坦内乱之机,出兵支持东巴基斯坦反政府武装,发动了第三次印巴战争。^①就国际化的国内冲突^②而言,这并非个例,也绝非特殊时期的产物。正如图1所示,2010年以来,全球范围内国际化的国内冲突数量迅速增长,俨然已经成为当前国际冲突的重要来源之一。越来越多的冲突趋势分析报告也相继提到了国际冲突的这一新特征。^③国内冲突的国际化本质上反映的是国内冲突与国际冲突之间的因果联系,而当前的趋势化发展进一步凸显了内外冲突关联研究的重要性和紧迫性。

^① 王俊义:《南亚次大陆风云录——印巴三次战争记实(四)》,载《现代兵器》,1999年第12期,第31—33页;Thazha V. Paul, “Why Has the India-Pakistan Rivalry Been So Enduring? Power Asymmetry and an Intractable Conflict,” *Security Studies*, Vol. 15, No. 4, 2006, p. 629; Shafiqur Rahman, “Doomed to Separate: A Neoclassical Realist Perspective of the Third India-Pakistan War of 1971 and Independence of Bangladesh,” *Asia-Pacific Social Science Review*, Vol. 17, No. 2, 2017, pp. 214-238.

^② 本文所提到的“国内冲突的国际化”具体是指从国内冲突衍生出国际冲突的现象。值得注意的是,在现实中很多国内冲突的爆发都受到国际因素的影响,而这些国际因素中自然也包含国际冲突。因此,为避免循环论证,本文的主要讨论对象将不包括国际冲突导致的国内冲突并反过来引发新的国际冲突的情况。换言之,那些受除国际冲突以外的国际因素影响的国内冲突的国际化仍在本文讨论范围内。

^③ Thomas S. Szayna et al., “Conflict Trends and Conflict Drivers: An Empirical Assessment of Historical Conflict Patterns and Future Conflict Projections,” Rand Corporation, 2018, https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/research_reports/RR1000/RR1063/RAND_RR1063.pdf; William Robert Avis, “Current Trends in Violent Conflict,” *Helpdesk Report*, 2019, https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5cf669ace5274a07692466db/565_Trends_in_Violent_Conflict.pdf; Vision of Humanity, “From World Wars to Internal Conflict: 100 Year Trends,” 2018, <https://www.visionofhumanity.org/world-become-peaceful-since-wwi/>; United Nations, “A New Era of Conflict and Violence,” <https://www.un.org/en/un75/new-era-conflict-and-violence>, 访问时间:2024年12月19日。

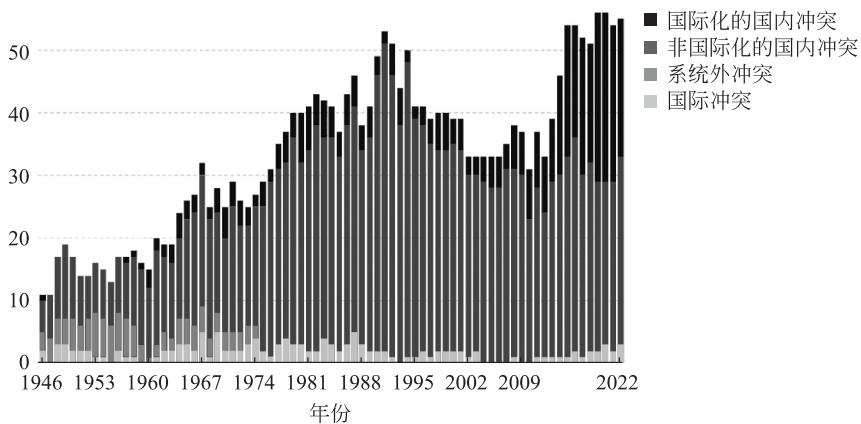


图1 世界各类冲突数量,1946—2022

资料来源:2023年乌普萨拉冲突数据项目(Uppsala Conflict Data Program)。

传统战争研究普遍同意国内冲突对国际冲突存在因果影响,这种观点在社会科学各个领域都获得广泛的支持。^① 例如,知名历史学家杰弗里·布

^① Margaret Mead, "Alternatives to War," in Morton Fried, Marvin Harris and Robert Murphy, eds., *War: The Anthropology of Armed Conflict and Aggression*, Garden City, N. Y.: Natural History Press, 1968, p. 221; John E. Mueller, *War, Presidents, and Public Opinion*, New York: Wiley, 1973, pp. 1-279; Jack S. Levy, "Domestic Politics and War," *The Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 18, No. 4, 1988, pp. 653-673; Ross A. Miller, "Domestic Structures and the Diversionary Use of Force," *American Journal of Political Science*, Vol. 39, No. 3, 1995, pp. 760-785; Curtis S. Signorino, "Strategic Interaction and the Statistical Analysis of International Conflict," *American Political Science Review*, Vol. 93, No. 2, 1999, pp. 279-297; Karl DeRouen, "Presidents and the Diversionary Use of Force: A Research Note," *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 2, 2000, pp. 317-328; Giacomo Chiozza and Hein E. Goemans, "International Conflict and the Tenure of Leaders: Is War Still Ex Post Inefficient?" *American Journal of Political Science*, Vol. 48, No. 3, 2004, pp. 604-619; Jeffrey Pickering and Emizet F. Kisangani, "Democracy and Diversionary Military Intervention: Reassessing Regime Type and the Diversionary Hypothesis," *International Studies Quarterly*, Vol. 49, No. 1, 2005, pp. 23-43; Amy Oakes, *Diversionary War: Domestic Unrest and International Conflict*, Stanford: Stanford University Press, 2012, pp. 12-44; Bomi K. Lee et al., "Disasters and the Dynamics of Interstate Rivalry," *Journal of Peace Research*, Vol. 59, No. 1, 2022, pp. 12-27; Ashani Amarasinghe, "Diverting Domestic Turmoil," *Journal of Public Economics*, Vol. 208, 2022, pp. 1-14.

莱内(Geoffrey Blainey)曾详细研究了1815年到1939年间的国际战争,发现其中有31场战争是紧随参战国国内冲突爆发之后发生的。^①但是学界对两类冲突之间的因果机制莫衷一是,相关实证研究也缺乏一致性结果。^②现有文献对国内冲突如何导致国际冲突的论述大体可以分为如下几种观点。第一种观点被称为“机会路径”,认为一国的国内冲突会削弱该国的实力,为他国入侵提供机会窗口。^③第二种观点是“干预路径”,强调一国的国内冲突会带来其国内权力格局乃至外交政策的变化,这将影响他国利益,并最终导致他国的军事干预。^④第三种观点又称“扩散路径”,聚焦国内冲突产生的负面效应(如大规模的难民迁徙、边境基础设施毁坏和环境破坏等),这些负面效应的跨境扩散会恶化双边关系,从而引发国际冲突。^⑤最后一种观点提出了国内冲突国际化的转移路径,主张正在经历国内冲突的国家会有意识或无意识地

^① Geoffrey Blainey, “The Scapegoat Theory of International War,” *Australian Historical Studies*, Vol. 15, No. 57, 1971, pp. 72-74.

^② Graeme AM. Davies, “Domestic Strife and the Initiation of International Conflicts: A Directed Dyad analysis, 1950—1982,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 46, No. 5, 2002, p. 679; Peter F. Trumbore, “Victims or Aggressors? Ethno-Political Rebellion and Use of Force in Militarized Interstate Disputes,” *International Studies Quarterly*, Vol. 47, No. 2, 2003, pp. 183-201; Kristian Skrede Gleditsch et al., “Fighting at Home, Fighting Abroad: How Civil Wars Lead to International Disputes,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 52, No. 4, 2008, p. 483; Ursula E. Daxecker, “Rivalry, Instability, and the Probability of International Conflict,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 28, No. 5, 2011, pp. 543-565.

^③ Peter F. Trumbore, “Victims or Aggressors? Ethno-Political Rebellion and Use of Force in Militarized Interstate Disputes,” pp. 183-201.

^④ David Carment and Dane Rowlands, “Three’s Company: Evaluating Third Party Intervention in Intrastate Conflict,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 42, No. 5, 1998, pp. 572-599; Michael G. Findley and Tze Kwang Teo, “Rethinking Third-Party Interventions into Civil Wars: An Actor-Centric Approach,” *Journal of Politics*, Vol. 68, No. 4, 2006, pp. 828-837; 顾炜:《外交平衡、控局能力认知与欧亚地区危机》,载《世界经济与政治》,2024年第4期,第66—88页。

^⑤ Jacob D. Kathman, “Civil War Contagion and Neighboring Interventions,” *International Studies Quarterly*, Vol. 54, No. 4, 2010, pp. 989-1012; Emel Parlar Dal, “Impact of the Transnationalization of the Syrian Civil War on Turkey: Conflict Spillover Cases of ISIS and PYD-YPG/PKK,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 29, No. 4, 2016, pp. 1396-1420.

引爆国际冲突来转移或者迂回解决国内矛盾。^①

相较其他三种观点,学界围绕转移路径的讨论争议最多,这不仅由于大量实证研究的结果彼此冲突,更源自机制路径的模糊,^②特别是长久以来相关研究将替罪羊理论等同于转移视线战争理论,不再作单独考虑与阐释。国内冲突国际化的转移路径研究对于替罪羊理论讨论的缺失既严重误读了两种理论的核心机制,更导致转移路径理论化的不完整,削弱了转移路径的解释力。正如有些学者指出,转移视线战争理论及其相关研究的实证检验结果的冲突其实是源自不完整理论化(incomplete theorizing)的矛盾发现。^③因此,我们需要重新思考国内冲突引发国际冲突的完整转移路径,并在厘清不同理论机制的基础上,探讨可能的路径整合及其政策实践启示。

为此,本文将重点关注国内冲突国际化的转移路径,辨析替罪羊理论和转移视线战争理论的异同,将替罪羊理论重新带回到国际关系内外冲突关

^① George Simmel, *Conflict and the Web of Group Affiliations*, Glencoe: Free Press, 1955, pp. 1-196; Lewis A. Coser, *The Functions of Social Conflict*, New York: Free Press, 1956, pp. 1-188; Diana Richards et al., "Good Times, Bad Times, and the Diversionary Use of Force: A Tale of Some Not-So-Free Agents," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 37, No. 3, 1993, pp. 504-535; George W. Downs and David M. Rocke, "Conflict, Agency, and Gambling for Resurrection: The Principal-Agent Problem Goes to War," *American Journal of Political Science*, Vol. 38, No. 2, 1994, pp. 362-380; Ahmer Tarar, "Diversionary Incentives and the Bargaining Approach to War," *International Studies Quarterly*, Vol. 50, No. 1, 2006, pp. 169-188; Jesse C. Johnson and Tiffany D. Barnes, "Responsibility and the Diversionary Use of Force," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 28, No. 5, 2011, pp. 478-496; Giacomo Chiozza and Henk E. Goemans, *Leaders and International Conflict*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011, pp. 12-116; Kyle Haynes, "Diversionary Conflict: Demonizing Enemies or Demonstrating Competence?" *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 34, No. 4, 2017, pp. 337-358; 苏若林:《国内危机烈度与冲突对象选择》,载《世界经济与政治》,2021年第8期,第84—105页。

^② 例如, M. Taylor Fravel, "The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict," *Security Studies*, Vol. 19, No. 2, 2010, pp. 307-341; 苏若林:《内外冲突关联与国际安全理论的探索》,载《复旦国际关系评论》,2023年第1期,第415—417页。

^③ Brian Crisher and Mark Souva, "Domestic Political Problems and the Uneven Contenders Paradox," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 4, 2017, p. 877.

联机制的讨论中，并试图对现有的理论机制进行整合。具体而言，转移视线战争理论是从个体主义的精英视角出发，强调执政精英在面对国内危机时希望通过国际冲突来转移国内矛盾的动机，这是一种基于理性思考的、有意识的、自上而下的冲突决策。而替罪羊理论则是关注非理性因素驱动的、无意识的冲突过程，既可以理解执政精英转移负面情绪而归咎第三方导致的冲突，也可以从群体主义的大众视角出发，阐释群体情绪积聚产生的自下而上的冲突过程。若简单将替罪羊理论和转移视线战争理论混为一谈，将严重简化甚至扭曲转移路径的理论化，削弱转移路径的解释力。厘清替罪羊理论与转移视线战争理论除了贡献理论价值以外，还有重要的实践意涵。两者虽然在理论层面描绘的是截然不同的两条机制路径，但是在现实生活中这两条路径常常同时发生、共同作用，使得内外关联下的冲突更加复杂难解。因此，只有在厘清两者区别的基础上，明确其相互作用机制，才能更准确地还原内外冲突关联的转移路径，为解决此类冲突提供更有针对性的政策建议。

本文的具体结构安排如下。下文先通过梳理国内冲突国际化转移路径的相关文献，指出当前研究对于替罪羊理论的误读及忽略。第三部分将详细介绍替罪羊理论及其背后的内外冲突关联机制，分析其与转移视线战争理论的异同。第四部分在前面讨论的基础上，试图整合上述两个理论，探讨其相互作用机制，还原国内冲突国际化转移路径的完整图景，并挖掘机制厘清和理论整合的理论及现实意义。最后为简要的结论。

二、国内冲突国际化的转移路径：研究现状

国际关系学界对于国内冲突与国际冲突之间因果关系的广泛关注肇始于国际冲突研究中“第二意象”的回归。正如杰克·利维(Jack Levy)在他极具启发意义的综述文章《国内政治与战争》中所指出的，不同于历史学者在解释战争时十分关注国内因素的作用，国际关系学者长期忽略国际冲突的国内政治根源。因此，他呼吁政治科学的战争研究要更加重视国内变量，这样不仅能够提升自身理论的解释力，还可以为单个战争的历史学分析提供

有用的概念框架。^①相较现有文献对其他路径的关注,转移路径相关的论述时间更早、数量更多,也更受学界争议。当利维试图将国内政治带回到国际冲突研究时,他梳理了国家特性、政体、经济结构、公众舆论和国内问题等五个在当时主要文献中提及的影响国际冲突的国内政治变量,其中关于第五个变量“国内社会、经济、政治矛盾”的讨论就引入了国内冲突与国际冲突之间的因果关联。利维将这种因果关联称为“替罪羊假说”(the scapegoat hypothesis)或是转移视线战争理论。^②

使用替罪羊理论(Scapegoat Theory)来概括国内冲突对国际冲突的因果作用,利维的文章并非首例。布莱内曾在1971年发表《国际战争的替罪羊理论》,从不同学科的角度来剖析国内冲突与国际冲突可能存在的转移关联。文中明确指出,虽然这些研究都被称为替罪羊理论,都是在讨论国内冲突如何引起国际冲突,但是具体到每项研究,其对国际冲突和战争的解释是不同甚至是相互矛盾的。有的遵循的是战争阴谋论的视角,认为战争是为了弥合国内的裂痕;有的则将战争当成心理情绪的出口,是在潜意识的驱动下纾解因内部问题导致的群体内心挫败的产物;还有的从人类学的角度来讨论原始社会的战争(primitive war)和文明时代的战争(civilized war)的共性,强调战争可能源自个体的愤怒等负面情绪被激发而产生的进攻性行为。^③

很遗憾的是布莱内并未就每种情况下内外冲突的转移关联机制进行系统的理论化,而在布莱内之后,以利维为代表的国际关系学者不再对内外冲突可能存在的转移路径进行详细的类型学区分。^④特别是自上世纪末以来,大多数国际关系学者常将国内冲突国际化的转移路径讨论简化为对于转移视线战争理论的反思、拓展与修正,并将转移视线战争理论和替罪羊理论混为一谈,甚至在很多相关研究中替罪羊理论或替罪羊假说这样的表述已经

^① Jack S. Levy, “Domestic Politics and War,” *The Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 18, No. 4, 1988, pp. 653-654.

^② Jack S. Levy, “Domestic Politics and War,” pp. 653-673.

^③ Geoffrey Blainey, “The Scapegoat Theory of International War,” pp. 75-76.

^④ 另参见 Jack S. Levy, “Domestic Politics and War,” pp. 653-673; M. Taylor Fravel, “The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict,” pp. 307-341.

渐渐很少被特别提及。^①

转移视线战争理论(早期亦被称为替罪羊假说)最初的核心理论基石是对聚旗效应(the rally-around-the flag effect)^②的讨论。聚旗效应的提法源自社会学对族群心理的研究,本意是指与外族群的冲突或敌意会提升本族群的凝聚力和紧密度,这种由对外族群的敌意催生出来本族群内部向心力的过程即聚旗效应产生的过程。在此基础上,转移视线战争理论衍生出聚旗效应机制,认为面对国内危机的执政精英倾向于通过挑起国际冲突来人为制造聚旗效应转移国内矛盾,从而减轻国内执政压力、提高自己的国内支持率。^③这里需要明确的是,即便聚旗效应机制的基础与逻辑起点是群体心理,但是转移视线战争理论中的聚旗效应机制本质上仍采用的是精英视角,因为这里对于群体心理的讨论并非意在用群体心理直接解释冲突或和平,而是将其作为执政精英决策的基础认知,强调的是执政精英在面对国内危机时如何利用这样的群体心理特征来摆脱统治困境。围绕聚旗效应机制的研究虽然占据了转移视线战争理论讨论的核心,但是相关研究在实证检验上难以取得一致性结果,极大限

^① 例如 Jack S. Levy, "The Causes of War and the Conditions of Peace," *Annual Review of Political Science*, Vol. 1, No. 1, 1998, pp. 139-165; Karl DeRouen Jr. and Jeffrey Peake, "The Dynamics of Diversion: The Domestic Implications of Presidential Use of Force," *International Interactions*, Vol. 28, No. 2, 2002, pp. 191-211; David H. Clark, "Can Strategic Interaction Divert Diversionary Behavior? A Model of US Conflict Propensity," *The Journal of Politics*, Vol. 65, No. 4, 2003, pp. 1013-1039; Stephen E. Gent, "Scapegoating Strategically: Reselection, Strategic Interaction, and the Diversionary Theory of War," *International Interactions*, Vol. 35, No. 1, 2009, pp. 1-29; M. Taylor Fravel, "The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict," pp. 307-341; Graig R. Klein and Efe Tokdemir, "Domestic Diversion: Selective Targeting of Minority Out-Groups," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 36, No. 1, 2019, pp. 20-41.

^② 也有学者认为只有聚旗效应机制体现的是替罪羊理论,参见 M. Taylor Fravel, "The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict," pp. 307-341。

^③ George Simmel, *Conflict and the Web of Group Affiliations*, pp. 1-196; Lewis A. Coser, *The Functions of Social Conflict*, pp. 1-188; Diana Richards et al., "Good Times, Bad Times, and the Diversionary Use of Force: A Tale of Some Not-So-Free Agents," pp. 504-535; George W. Downs and David M. Rocke, "Conflict, Agency, and Gambling for Resurrection: The Principal-Agent Problem Goes to War," pp. 362-380.

制了理论机制的说服力,^①随后学界在转移框架下开始探索新的机制解释。

复活赌博(gambling for resurrection)机制延续了聚旗效应机制的精英视角,从执政精英的理性角度出发解释国内危机(或者冲突)如何导致了国际冲突。^② 复活赌博机制相较基于群体心理的聚旗效应机制来说,更加突出执政精英在国内冲突情境下围绕具体政策选项的成本收益计算。具体而言,对于面对国内危机的执政精英来说,挑起外战是一个高风险高回报的策略选择。国内危机下冲突失败的惩罚可能就是失掉政治权力,这并不会比任由国内矛盾发酵的后果来得可怕,这一一定程度上也反映了国内危机情境降低了执政精英发动国际冲突的成本。与此同时,挑起国际冲突却可能对执政精英产生巨大收益。例如执政精英可以通过赢得对外战争来彰显自身能力,弥补其他问题处理不当引发的能力质疑,短时间内迅速提升国内支持率。^③ 即便不考虑战果,只是挑起冲突,也可以以此为借口将主要对手派送到战场上,使其无法参与或组织国内叛乱;^④ 还可以借此机会重置国内的议事日程,清除反对意见和不利声音。^⑤

^① Jack S. Levy, “The Diversionary Theory of War: A Critique,” in Manus Midlarsky ed., *The Handbook of War Studies*, Boston: Unwin Hyman, 1989, pp. 259–288; David Sobek, “Rallying around the Podesta: Testing Diversionary Theory across Time,” *Journal of Peace Research*, Vol. 44, No. 1, 2007, pp. 29–45; M. Taylor Fravel, “The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict,” pp. 307–341; Benjamin O. Fordham, “More than Mixed Results: What We have Learned from Quantitative Research on the Diversionary Hypothesis,” in *Oxford Encyclopedia of Empirical International Relations Theory*, Vol. 2, New York: Oxford University Press, 2018, pp. 549–564.

^② 例如, Giacomo Chiozza and Henk E. Goemans, *Leaders and International Conflict*, pp. 12–116; Kyle Haynes, “Diversionary Conflict: Demonizing Enemies or Demonstrating Competence?” pp. 337–358.

^③ Dieuwertje Kuijpers, “Rally Around All the Flags: The Effect of Military Casualties on Incumbent Popularity in Ten Countries 1990–2014,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 15, No. 3, 2019, pp. 392–412.

^④ Giacomo Chiozza and Henk E. Goemans, *Leaders and International Conflict*, 2011, pp. 12–116.

^⑤ Emizet F. Kisangani and Jeffrey Pickering, “Diverting with Benevolent Military Force: Reducing Risks and Rising above Strategic Behavior,” *International Studies Quarterly*, Vol. 51, No. 2, 2007, pp. 277–299.

无论是聚旗效应机制还是复活赌博机制,转移视线战争理论强调的是执政精英试图通过发动国际冲突转移国内压力的动机,关注的是决策者或者决策集体作为主体的战争决策过程,本质上是一种自上而下的战争路径。因此,该转移路径内含的前提假设是“委托-代理(Principal-Agent)”问题,即虽然执政精英作为代理人受民众委托来维护其利益,但是在具体政策制定和执行过程中仍存在与民众、国家利益不符的私利。在信息和利益不完全对称的情况下,执政精英可能会出于自身的利益考虑做出违背民众利益的选择。具体到战争情境,就会出现像转移视线战争这类国际冲突,其爆发是为了服务于执政精英自身的利益而非遵从国家或者民众的整体利益。^①

这种阐释虽然理论直觉上很有道理,但是在现实中却遭遇了很大的障碍,即对于执政精英战争动机的绝对强调忽略了冲突本身的战略互动性,因此导致实际支撑案例的匮乏。除了少数单边入侵的情况以外,国际冲突更多体现的是双边甚至多边互动的结果,换言之,冲突并非发生在真空中、无须考虑对手的活动。因此,纯粹由执政精英出于私利推动并成功出现冲突结果的案例并不多。即便在不考虑对手互动的情况下,执政精英决策过程本身也还受到国内外多重因素的影响与限制,使其不能轻易地因为私利而发动战争。1982年4月,英国与阿根廷之间爆发的马尔维纳斯群岛战争(简称为“马岛战争”)被广泛认为是一场典型的转移视线战争。因为阿根廷面临严重的国内危机,时任阿根廷总统的莱奥波尔多·福图纳托·加尔铁里·卡斯特利(Leopoldo Fortunato Galtieri Castelli)为转移国内矛盾,借口收回马尔维纳斯群岛主权对英国宣战。^②然而即便马岛战争这一被普遍认为是典型转移视线战争的案例,学界仍存在不少对其转移机制可靠性的质疑。例如,傅泰林(Taylor Fravel)指出马岛战争背后的主要原因是阿根廷试图通过战争向英国表示自己不轻易屈服的决心,而非出于执政精英应对国

^① George W. Downs and David M. Rocke, “Conflict, Agency, and Gambling for Resurrection: The Principal-Agent Problem Goes to War,” pp. 362-380; Giacomo Chiozza and Hein E. Goemans, “International Conflict and the Tenure of Leaders: Is War Still Ex Post Inefficient?” pp. 604-619.

^② Amy Oakes, *Diversionary War: Domestic Unrest and International Conflict*, pp. 75-99.

内危机的考虑。^① 实证证据的匮乏同样体现在量化结果的冲突上,这些都一定程度上反映了当前转移视线战争理论的片面理论化,特别是对于以替罪羊理论为代表的非精英视角的忽略。

综上所述,现有文献将转移视线战争理论等同于替罪羊理论,并阐述为自上而下精英主义的战争路径,不仅是对传统替罪羊理论的误读,也忽略了替罪羊理论所代表的其他转移路径,削弱了转移路径的整体解释力。因此,学界需要将替罪羊理论重新带回到内外冲突关联的讨论中,进一步辨析替罪羊理论与转移视线战争理论的异同。

三、找回替罪羊理论

社会科学家在一百多年前就开始对替罪羊(Scapegoat)和寻找替罪羊(Scapegoating)进行概念化和机制的探讨。社会学家埃米尔·涂尔干(Émile Durkheim)结合社会学、人类学、心理学和宗教学等不同学科观点,在其1912年的经典著作《宗教生活的基本形式》一书中将寻找替罪羊的行为纳入社会学的讨论,认为当人们经历不幸的事情(piacular event)时,会产生个人或者群体的恐惧等负面情绪,并带来社会的分裂。为了维护社会的稳定与团结,人们会急于通过一些仪式来释放群体的悲伤和愤怒,而谴责、献祭和寻找替罪羊就是其中的一些主要仪式。同时,涂尔干也指出替罪羊天然的来自外族群,因为他们不受群体内集结的情谊所保护,对其的谴责甚至是献祭也不会带来群体内的负面情绪,反而有利于群体内部的团结。^②

西格蒙德·弗洛伊德(Sigmund Freud)等心理学家也从心理学的角度发展对寻找替罪羊这一行为的理解,提出这种行为符合人们在遭遇不好的事情时的自我防御机制,根植于人类的心理本源。寻找替罪羊其实是通过

^① 参见 M. Taylor Fravel, “The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict,” pp. 318-334.

^② Emile Durkheim, *The Elementary Forms of the Religious Life*, translated by Karen E. Fields, New York: Free Press, 1995, p. 404; Stjepan Mestrovic, “Scapegoating,” in George Ritzer and Chris Rojek, ed., *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*, Oxford: John Wiley & Sons, Ltd., 2019, pp. 1-2.

投射(projection)和移置(又称置换,displacement)将不幸和不良情绪都转移到他人身上,并导致转移敌意(hostility)和攻击(aggression)。这一过程还会产生对无关者的进攻性行为并直接引发冲突。^① 投射最初可以追溯到弗洛伊德对于自我防御机制的讨论,主要描述的是如下现象:“个体通过投射把内在不被接受的情感和欲望转移到他人身上,就能将内外部的威胁体验从意识领域转移到潜意识领域,降低内心的焦虑和冲突,从而使自己避免主观感知到的危险”。^② 简言之,投射是将自身不能被理解或不被允许的情感欲望转移到他人身上,认为他人也存在同样的欲望和倾向,以避免内心的焦虑和冲突的机制。^③ 所以在一定程度上,投射的过程会伴随着对对方的“丑化”和污蔑。而移置或置换也是一种攻击性防御机制,指的是把因某人或某事引起的不良情绪转移或发泄到其他无关对象身上来减轻自己心理上的焦虑的现象。^④ 生活中的移置或置换常见于迁怒无辜的弱势群体。上升到群体层面,寻找替罪羊本质上是通过投射或者移置把群体内的敌意、负面情绪转移到无辜的其他群体身上以实现弥合群体分歧、维持群体稳定的目的。但是弗洛伊德等学者也特别指出,这个过程是无意识的(unconscious),并非理性或者自我意识驱动的。^⑤ 值得注意的是,如果转移不良情绪的个体为掌

^① 参见 Amy Marcus-Newhall et al., “Displaced Aggression Is Alive and Well: A Meta-Analytic Review,” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 78, No. 4, 2000, pp. 670-689; Sara Konrath et al., “Attenuating the Link Between Threatened Egotism and Aggression,” *Psychological Science*, Vol. 17, No. 11, 2006, pp. 995-1001.

^② 陈劲骁、陈巍,《投射性认同的三次转向:内涵演变与概念比较》,载《心理科学进展》,2015年第4期,第614—615页。

^③ Roy F. Baumeister et al., “Freudian Defense Mechanisms and Empirical Findings in Modern Social Psychology: Reaction Formation, Projection, Displacement, Undoing, Isolation, Sublimation, and Denial,” *Journal of Personality*, Vol. 66, No. 6, 1998, p. 1090.

^④ Roy F. Baumeister et al., “Freudian Defense Mechanisms and Empirical Findings in Modern Social Psychology: Reaction Formation, Projection, Displacement, Undoing, Isolation, Sublimation, and Denial,” p. 1093.

^⑤ René Girard, *The Scapegoat*, translated by Yvonne Freccero, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1989; Naomi Janowitz, “Inventing the Scapegoat: Theories of Sacrifice and Ritual,” *Journal of Ritual Studies*, Vol. 25, No. 1, 2011, pp. 15-24; D. Vincent Riordan, “The Scapegoat Mechanism in Human Evolution: An Analysis of René Girard’s Hypothesis on the Process of Hominization,” *Biological Theory*, Vol. 16, No. 4, 2021, pp. 242-256.

握权力的执政精英,他们自我防御机制触发的寻找替罪羊行为可能表现为将国内危机归咎于其他国家,这种行为要么可通过由归咎衍生出的对他者的进攻性策略而直接导致冲突,要么也可因对方不接受成为沉默的替罪羊而产生双方的摩擦并最终导致国际冲突。这条路径常被国际关系学者冠以“替罪羊假设”之名,并在之后的讨论中逐渐与转移视线战争理论混为一谈。虽然两者都是从精英视角谈论国内冲突如何引发国际冲突,但前者聚焦无意识的个体心理驱动而后者强调有意识的理性计算主导,应当予以区分。^①

与此同时,社会心理学家也试图发展替罪羊理论来理解群体偏见(group prejudice)现象。替罪羊理论认为当个人或者群体经受挫折或者因目标受阻而无法达成目标时,就会寻找替罪羊(甚至是无辜的其他个人或群体)来宣泄负面情绪。这也是由人们的心理机制驱使的,通过埋怨别人来减轻自身的罪恶感和责任的同时,也能增强自己行为的正确性和正当性。如果说投射和移置强调的是无意识地转移不良情绪,那么这里的归咎体现的是归因(attribution)的逻辑。将自身的不幸归因于他者而非自己,来减轻压力与焦虑。而归咎于替罪羊的过程也会转移攻击,常伴有对其随之而来的暴力、敌意与对抗。^②值得注意的是,不同于后文会提到的执政精英故意引导的归因或归咎,这里民众群体性的归因仍是无意识的行为,仍属于自我防御的心理机制。

根据替罪羊理论,群体偏见并非对外部刺激的反应,而是产生于人们对受挫(frustration)这一内部心理过程的反应,即群体受挫会产生愤怒等不良情绪,这些不良情绪会带来暴力与冲突。^③因此,替罪羊理论的论述中很重要的一部分是借鉴了1939年约翰·多拉德(John Dollard)等社会心理学家

^① 需要说明的是,尽管替罪羊理论也存在精英视角,但是替罪羊理论与转移视线战争理论区别更大的部分体现在大众视角下群体心理导致的国内冲突国际化。因此下文将重点围绕这一部分展开讨论。

^② Bernard Weiner et al., “Pity, Anger, and Guilt: An Attributional Analysis,” *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 8, No. 2, 1982, pp. 226-232.

^③ Bohdan Zawadzki, “Limitations of the Scapegoat Theory of Prejudice,” *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, Vol. 43, No. 2, 1948, p. 128.

提出的“挫折—攻击”(frustration-aggression)理论。^①后续研究在多拉德的框架内丰富挫折与攻击之间的逻辑链条,例如研究归因理论的学者认为群体受挫之后会存在一个归因的过程,而将受挫的结果归因于他者的故意为之内是愤怒情绪和进攻性行为产生的必要一环。^②尽管挫折如何导致攻击行为在之后的几十年中被学者们几经修正,^③但是“挫折-攻击”理论关于挫折与攻击行为之间存在因果关系这一结论却被替罪羊理论全部吸纳,用来解释寻找替罪羊行为可能会产生的暴力后果。

图2集中展示了负面情绪发展成群体间冲突的心理机制。寻找替罪羊过程中,投射与移置强调的是负面情绪的宣泄,替罪羊承载的是不良情绪,对象常常是绝对无关的第三方;而归因则是将引发负面情绪的事件归咎于他者,替罪羊承担的是引发不良情绪的原因,这个他者可以不是绝对无关

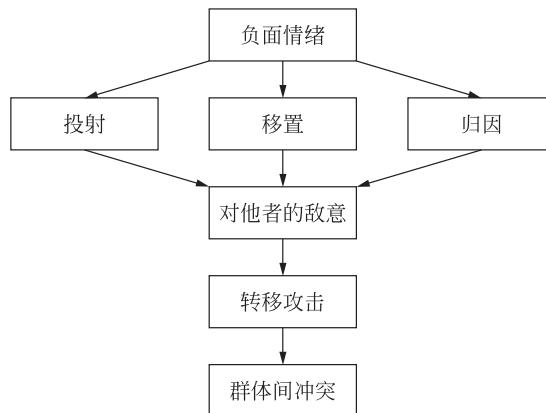


图2 负面情绪引发群体间冲突产生的心理机制

资料来源：作者自制。

^① John Dollard et al., *Frustration and Aggression*, New Haven, CT: Yale University Press, 1939.

^② Bernard Weiner, “An Attributional Theory of Achievement Motivation and Emotion,” *Psychological Review*, Vol. 92, No. 4, 1985, pp. 548-573.

^③ Leonard Berkowitz, “Frustration-Aggression Hypothesis: Examination and Reformulation,” *Psychological Bulletin*, Vol. 106, No. 1, 1989, pp. 59-73; Regina Krieglmeier et al., “How Attribution Influences Aggression: Answers to an Old Question by Using an Implicit Measure of Anger,” *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. 45, No. 2, 2009, pp. 379-385.

者。^①如果说前期与替罪羊相关的理论假说更注重寻找替罪羊这个行为对于弥合群体内裂痕的作用,那么后期替罪羊理论在群体层面的运用与拓展则更强调寻找替罪羊行为带来的暴力结果。无论各个时期理论的侧重点为何,我们从替罪羊理论的学术史发展过程可以得出一个其解释内外冲突关联的相对完整的逻辑机制:群体不幸事件的出现会带来受挫、愤怒等负面情绪,并导致群体的分裂与动荡。为了维持社会或群体稳定,群体会无意识地寻找替罪羊转移不良情绪,这个过程也会伴随着攻击性暴力行为,特别是当对方不情愿成为沉默的替罪羊时,原本单方面的转移攻击就会演变成冲突。而正如上述文献所指出的,替罪羊一般会是弱者、有明显特征的外族群以及对本族群有威胁的外族群等,所以这场群体内部的分裂和危机就会演变成群体间的冲突。^②

表1详细展示了转移视线战争理论与替罪羊理论的区别,这两个理论虽然都属于国内冲突国际化的转移路径,但是揭示的却是国内冲突国际化过程中不同的转移机制。前者从个体主义的精英视角出发,强调执政精英在面对国内危机时希望通过国际冲突来转移国内矛盾的动机,这是一种基于理性思考的、有意识的、自上而下的冲突决策,同时也体现了一种较少考虑对方反应的、相对单边主义的冲突思考过程。而替罪羊理论既可以从精英视角强调执政精英个体心理的自我防御机制导致的冲突,也可以从群体主义的大众视角出发,关注群体在遭遇危机时产生的无意识的心理活动,及其如何驱动群体间攻击转移,并最终导致群体间冲突的路径。这是一个非理性因素驱动的、无意识的、兼具自上而下和自下而上的冲突过程。虽然在替罪羊理论框架下冲突可以起始于一个群体对于危机的反应,但是这一理论承认对方群体的特质、反应与策略对冲突形成过程的影响。例如,如上文所述,若替罪羊群体不愿意沉默地接受成为替罪羊,那么这将加速单方面的攻击行为发展成群体间的冲突,冲突随之爆发。此外,不同于转移视线战争理论将冲突视为个体决策的结果,替罪羊理论强调群体层面敌对心理的形成导致的冲突结果,因此替罪羊理论视角下的冲突需要更久的时间来促成敌

^① 在替罪羊理论框架下,我们更关注错误的归因。

^② Gordon W. Allport, *The Nature of Prejudice*, Addison-Wesley, 1954; Irwin Katz, "Gordon Allport's 'The Nature of Prejudice,'" *Political Psychology*, Vol. 12, No. 1, 1991, pp. 125-157.

对群体心理的形成,常表现为群体长时间暴露于不安全、不稳定状况下所产生的群体间的偏见与暴力。

表 1 转移视线战争理论与替罪羊理论辨析

理论	路径	主体	决策过程
转移视线战争理论	自上而下	执政精英	理性驱动、有意识
替罪羊理论	自上而下/自下而上	执政精英/民众	非理性驱动、无意识

资料来源:作者自制。

图 3 展示了国内冲突国际化的转移的两条路径,但需要明确的是,虽然在图 3 中两条路径的起点都是国内危机,但是国内危机在两条路径中所表达的危机烈度和类型是不同的,本文只是为了便于对照才将其放在一起。具体而言,作为转移视线战争理论起点的国内危机需要具有一定的烈度并造成执政压力,否则执政精英不会试图通过有一定风险的政策(即引爆国际冲突)来进行回应。这是转移视线战争对于国内危机烈度的潜在假设。而作为替罪羊理论逻辑起点的国内危机更多指的是产生国内影响的危机,即该危机至少对国内某个群体带来了不幸,产生了群体性后果,^①例如其目标实

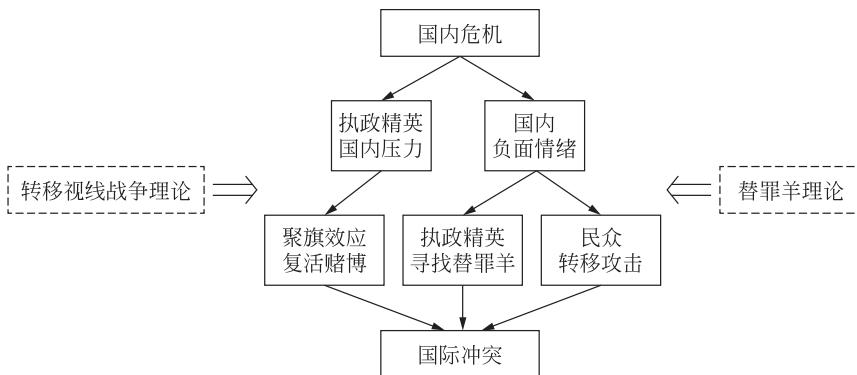


图 3 内外冲突关联的转移路径

资料来源:作者自制。

^① 尽管理论上替罪羊理论也可以用于解释执政精英因个体受挫导致的寻找替罪羊和转移攻击行为,但是现实中这种可能性极低。在国内冲突国际化的框架下,可以触发执政精英自我防御机制的国内危机必然已经达到一定规模,产生一定程度的群体作用。因此,本文不再就执政精英个体受挫的情形进行单独讨论。

现受阻会引发挫折感,从而推动群体负面情绪的出现。正因为替罪羊理论暗含负面情绪累积的过程,因此对于初始状态的危机烈度并没有严格的要求,并且对于危机本身是否具有绝对意义上的冲突性和暴力性也没有特别要求,但是却强调危机带来的群体性的负面影响是开启替罪羊理论螺旋的关键。另外,尽管国内冲突国际化的两条转移路径在理论上可以有相对清晰的边界与作用机制的区分,但在现实中,两条路径机制却时常叠加出现、相互作用。正如美国社会学家兰德尔·柯林斯(Randall Collins)在其研究中所展示的,冲突爆发其实是多种因素、多条机制交互作用的结果。^①为此,下文就试图将两条路径整合起来,发展出一个路径间交互作用的理论框架。

四、国内冲突的国际化转移路径：一个整合框架

正如文章开篇处所言,国内冲突国际化讨论的是由国内冲突衍生出国际冲突的过程,强调的是内外冲突的因果关联,因此既需要关注国家之间的交互作用,也需要重视国内精英和大众之间的群体内交互作用,^②这也是将替罪羊理论重新纳入转移路径讨论的关键原因所在。如图4所示,新的转移路径框架不仅同时考虑了精英与民众、国家与国家这两对关系,还融入了国内情境下群体与群体之间的关系。在这个整合的转移路径框架下,执政精英与民众共同开启了冲突升级转移的螺旋,推动了国内冲突逐渐转移演变为国际冲突。

具体来说,国内某些群体受挫、目标实现受阻所形成的群体性负面情绪成为国内冲突国际化转移路径的起点。当产生国内影响的危机事件出现,国家整体抑或国家内部某个群体的目标实现受阻^③、群体受挫,群体性的负

^① Randall Collins, "C-escalation and D-escalation: A Theory of the Time-dynamics of Conflict," *American Sociological Review*, Vol. 77, No. 1, 2012, pp. 1-20.

^② 唐世平、李思缇:《族群战争的爆发:一个广义理论》,载《国际安全研究》,2018年第4期,第84页。

^③ 鉴于本文讨论的重点是国内冲突如何导致国际冲突,本文将不对这里的论述起点“目标实现受阻”的原因进行过多讨论。需要明确的是这里的“目标实现受阻”只是一种笼统的表述,旨在说明尽管冲突爆发的原因很多表现为长期累积的因素,如历史积怨,但是冲突真正被启动需要一个诱因,而“目标实现受阻”就是试图描绘群体受挫而导致冲突螺旋上升的诱因。常见的目标实现受阻有国家经济发展停滞、加剧国家内部群体间不平等的情况出现等。

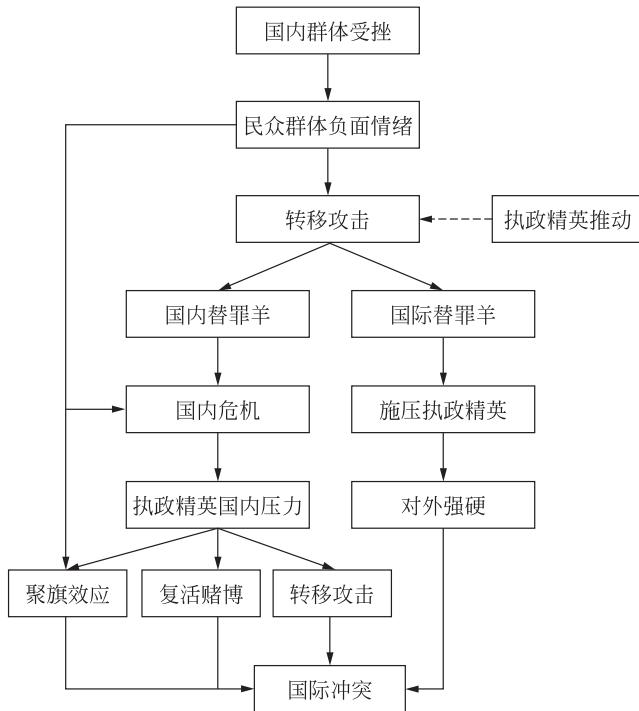


图4 国内冲突国际化转移路径的整合理论框架

资料来源：作者自制。

面情绪涌现，群体对立产生，社会裂痕加深。一方面，执政精英会因国内局势恶化而受挫，触发其寻找替罪羊机制；另一方面，逐渐累积的民众群体性负面情绪需要释放的出口，随即无意识地启动了寻找替罪羊^①的机制。面对负面情绪的累积和发酵，民众存在无意识地转移负面情绪、转嫁责任或归咎他人的倾向，而执政精英既可能因自身负面情绪累积而无意识地寻找替罪羊，也可能怕引火上身或者希望借刀杀人等而有意识地引导民众向某特殊群体释放负面情绪、推动民众转移攻击。20世纪70年代初，当菲律宾政府面对国内日益严峻的摩洛分离主义运动和反政府运动，时任菲律宾总统的

^① 正如上文所述，很多情况下因为导致不幸的真实源头实力特别强大，所以群体会倾向于将弱小、无关的第三方作为替罪羊，并且群体也会因为被误导而归咎于无辜的他者。

费迪南德·马科斯(Ferdinand Marcos)选择转移攻击对象,将国内动荡归咎于共产党人和其他群体的蓄意策划与推动,并极力否认摩洛分离主义运动的宗教和反政府色彩。^①此外,现有研究已经表明,在历史上很长的一段时间内,印度尼西亚统治阶级都将印尼华人当作转嫁社会矛盾的“替罪羊”,这一现象是群体心理与执政精英政策共同作用的结果。^②一方面,历史、文化、政治和经济因素造成了印尼其他群体一直以来存在对华人的敌视与怨恨。另一方面,无论是最初对华人敌视的群体心理的形成还是后期群体敌意上升为针对华人的暴力冲突,都受到不同时期印尼执政精英的影响与引导,这一点也能从马来西亚和印度尼西亚两国采取截然不同的华人政策并导致不同结果的对比中可见一二。^③

不同转移攻击对象的选择也会触发不同的传导机制。若国内行为体成为转移攻击的对象,对于其他群体或关键个人的归咎和谴责容易带来对方的反抗和回击,并最终引发群体间暴力行为^④。这种归咎和谴责会进一步激发一国社会中潜在的群体间积怨,增强群体内的团结和群体间的敌意,加剧意识形态的极化,引起新一轮的对抗升级。^⑤例如,1994年4月6日,卢旺达前总统朱韦纳尔·哈比亚利马纳(Juvenal Habyarimana)所乘坐的飞机遭不明身份者击落,无人生还。这次事件再次引爆了胡图人与图西人之间的积

^① Lela G. Noble, “Ethnicity and Philippine-Malaysian Relations,” *Asian Survey*, Vol. 15, No. 5, 1975, p. 458.

^② 郝时远:《代价与转机:印尼华人问题辨析》,载《世界民族》,1998年第4期,第1—13页;Franklin B. Weinstein, *Indonesian Foreign Policy and the Dilemma of Dependence: From Sukarno to Soeharto*, Jakarta: Equinox Publishing, 2007, p. 28; David Bourchier, *Illiberal Democracy in Indonesia: The Ideology of the Family State*, London; New York: Routledge, 2015, p. 177;王九龙:《战后东南亚排华运动再探析:基于种族支配的视角》,载《东南亚研究》,2016年第1期,第65—73页;梁英明:《再论印度尼西亚“9·30运动”——历史旧案与现实政治》,载《东南亚研究》,2018年第4期,第1—14页。

^③ 郑达:《马来西亚与印度尼西亚华人政策比较》,载《华侨大学学报(哲学社会科学版)》,2009年第1期,第81—86页。

^④ 这里的群体间暴力行为也包含国内群体与政府之间的冲突与对抗。

^⑤ Randall Collins, “C-escalation and D-escalation: A Theory of the Time-dynamics of Conflict,” p. 2.

怨,他们相互猜忌与指责,意识形态迅速极化。胡图族极端分子趁机夺取了国家的控制权,实际废止了之前卢旺达政府与卢旺达爱国阵线签署的和平协议,重启内战,并对图西族发起了灭绝行动。^① 值得注意的是,虽然纯粹的替罪羊理论展示的是非理性因素驱动的、无意识的转移攻击,但是在现实中执政精英也会影响民众群体负面情绪的转移,一定程度上操纵替罪羊选择,正如胡图族极端分子有意识地将哈比亚利马纳飞机被击落一事归咎于图西人,转移胡图人因图西人力量提升而带来的群体负面情绪,进一步引爆两族历史恩怨,最终导致大屠杀的惨剧。此外,社会分裂加剧会催生暴力行为并衍生社会动乱,造成国内危机甚至冲突,从而迫使执政精英采取应对措施。而这种群体负面情绪也可能是直接针对执政者的,情绪的持续酝酿及其带来的反政府行为也会转变为决策精英的执政压力,促使其采取实际措施来维持统治。这两种情况可能随后激发转移视线战争理论提到的聚旗效应和复活赌博两个机制,并导致国际冲突。

若其他国家或者境外的其他群体成为转移攻击的对象,民众群体的负面情绪会演变为高涨的民族主义情绪,推动执政精英采取强硬的对外政策,从而引发国际冲突。现有的跨国量化研究发现,若在经济不发达的国家进行投资,参与投资的跨国公司及其母国很容易成为被投资国国内问题的替罪羊,引发民众对这些跨国公司的仇恨和对其母国的敌视,从而施压政府采取不友好的外交政策,并最终导致双边关系恶化。^② 此外,上世纪末刚果与卢旺达在第一次刚果战争之后的决裂也体现了民众将境外群体当成转移攻击对象而引发的国际冲突。第一次刚果战争中,洛朗·德西雷·卡比拉(Laurent-Désiré Kabila)在卢旺达和乌干达等外部势力的支持下推翻了时任扎伊尔共和国总统蒙博托·塞塞·塞科(Mobutu Sésé Seko)领导的政权,随后改国名为刚果民主共和国,并宣誓就任总统。卡比拉执政初期依赖卢旺达的支持来强化统治,但是图西族主政的卢旺达在刚果的强势存在引发了

^① Stephen Kinzer, *A Thousand Hills: Rwanda's Rebirth and the Man Who Dreamed It*, Hoboken: John Wiley & Sons, Inc., 2008, pp. 141-142.

^② John M. Rothgeb, Jr., "Trojan Horse, Scapegoat, or Non-Foreign Entity: Foreign Policy and Investment Penetration in Poor Countries," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 31, No. 2, 1987, pp. 227-265.

刚果境内其他族群的强烈不满,激化了图西族与其他族群的对立。^① 很快这种对图西族和卢旺达的不满情绪在刚果全国蔓延开来,并导致了刚果国内暴乱。^② 在强烈的国内压力下,卡比拉选择逐渐降低卢旺达在刚果的影响,一方面减少卡比拉政府中图西族高官的比例,下令所有外国军队立即撤离刚果,另一方面在卢旺达特别关心的卢刚边境地区胡图族重建难民营的问题上不明确表态也不采取措施,这些在卢旺达看来就是对之前合作关系的背叛,两国关系迅速恶化,并最终导致了第二次刚果战争。^③

如图 4 所示,国内冲突国际化转移路径的整合框架融合了执政精英与民众、群体之间、国家之间的三对国际关系领域的重要互动关系,强调了执政精英、民众在推动国内冲突国际化过程中的双主体地位,还同时关注在这一过程中物质因素和情感因素的共同作用。具体到替罪羊理论与转移视线战争理论之间的关系,替罪羊理论更好地解释了群体敌意和暴力偏好的产生,并为敌意升级转移提供了群体心理动力机制,也为转移视线战争理论中执政精英转移冲突奠定了微观基础。而转移视线战争理论对于决策者、执政精英作用的重视,补全了国内群体负面情绪到国际冲突之间的因果链条,突出了冲突背后的理性逻辑和决策过程。正是因为内外冲突关联转移路径中涉及多元行为体、多重利益考量、情感与理性交织,这类冲突在现实中更加

^① Emizet François Kisangani, *Civil Wars in the Democratic Republic of Congo, 1960—2010*, Boulder, Colo. : Lynne Rienner, 2012, pp. 133-134; Alexander B. Downes and Lindsey A. O' Rourke, "You Can't Always Get What You Want: Why Foreign-Imposed Regime Change Seldom Improves Interstate Relations," *International Security*, Vol. 41, No. 2, 2016, p. 80.

^② Filip Reyntjens, *The Great African War: Congo and Regional Geopolitics, 1996—2006*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, p. 148; Emizet François Kisangani, *Civil Wars in the Democratic Republic of Congo, 1960—2010*, p. 135.

^③ Stephen Kinzer, *A Thousand Hills: Rwanda's Rebirth and the Man Who Dreamed It*, p. 206; Lars Waldorf, "Transitional Justice and DDR: The Case of Rwanda," International Center for Transitional Justice, 2009, p. 6, <https://www.ictj.org/sites/default/files/ICTJ-DDR-Rwanda-CaseStudy-2009-English.pdf>, 访问时间: 2024 年 12 月 19 日; Filip. Reyntjens, "Path Dependence and Critical Junctures: Three Decades of Interstate Conflict in the African Great Lakes Region," *Conflict, Security & Development*, Vol. 20, No. 6, 2020, p. 751.

复杂难解,对于两个理论所展示的要素与机制的整合有助于还原转移路径的全图景,为理解此类冲突提供有效的理论工具。

需要明确的是,整体性框架的整合工作目前仍面临着难以对整个框架直接进行实证检验的挑战。国内冲突国际化转移路径的整合也从侧面反映了冲突的复杂性,复杂性国际冲突也如其他复杂系统一样,各部分动态互动与适应发展赋予其多元性、动态性、非线性、涌现性、适应性和自组织性等特征,这使得围绕复杂性冲突进行案例研究与统计分析都变得更加困难。但这种现实困难并不能否认理论框架整合的意义,这项工作也与实证研究存在相辅相成的关系。经验研究为整体性框架的提出提供了已被历史验证过的影响因素和路径素材,整体性框架是在此基础上围绕各主体、因素和路径之间的相互作用进行整合。此外,整体性框架的提出也便于新主体、因素和路径的发现,反过来推动实证主义经验研究的拓展与创新。以转移视线战争理论为例,其饱受诟病的根源是其片面的理论化(即理论描绘的只是该类冲突图景的一部分),完整冲突图景的缺失引发了人们对该理论和实证结果的质疑,但是相关实证主义经验研究却为还原完整冲突图景奠定了理论基础。伴随着替罪羊理论路径的厘清与整合,也会相应带来更多的相关实证主义经验研究的出现,并为实践中管控和解决类似冲突提供了理论支撑。

五、结论

近年来俄乌冲突和巴以冲突相继爆发,与此同时,以叙利亚内战为代表的国内冲突外溢风险不断,国际化的国内冲突层出不穷。不同域外国家对国内冲突的介入使得冲突更加复杂多变,并向着长期化方向发展,冲突解决难度大幅提升,全球和平赤字严重。对于内外冲突关联机制的厘清不仅有助于理论上理解国际冲突背后复杂的安全关系与各安全要素之间的互动联结,更可以助力应对和解决内外关联冲突的实践。为此,表2对现有文献提到的国内冲突国际化的路径作了一个系统总结,并相应点明了在不同路径下国际冲突的主要目的。

在此基础上,本文重点关注国内冲突国际化的转移路径,并将长期在转移路径讨论中缺失的替罪羊理论重新带回国学界视野。正如本文第三部分详细探讨的,转移视线战争理论与替罪羊理论虽然都研究的是国内冲突(或危机)转移为国际冲突这一现象,但揭示的却是国内冲突国际化的不同转移机制。转移视线战争理论采用的是个体主义的精英视角,强调决策者或者执

表2 国内冲突国际化的路径

路径	国际冲突的目的
机会路径	趁火打劫,迫使对手割让重要利益 ^①
	落井下石,削弱对手实力 ^②
干预路径	迫使对手选择倾向自己的外交政策 ^③
	报复和反击对手对自己国内冲突的干预 ^④
	迫使对手放弃改变国内政治格局 ^⑤

① Graeme AM. Davies, “Domestic Strife and the Initiation of International Conflicts: A Directed Dyad analysis, 1950—1982,” p. 679; Peter F. Trumbore, “Victims or Aggressors? Ethno-Political Rebellion and Use of Force in Militarized Interstate Disputes,” pp. 183-201.

② Stephen M. Walt, *Revolution and War*, Ithaca: Cornell University Press, 1996, p. 5; Kristian Skrede Gleditsch et al., “Fighting at Home, Fighting Abroad: How Civil Wars Lead to International Disputes,” p. 483; Ursula E. Daxecker, “Rivalry, Instability, and the Probability of International Conflict,” pp. 543-565.

③ Stephen M. Walt, *Revolution and War*, 1996; Zeev Maoz, *Domestic Sources of Global Change*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996; 刘磊、王泓憬:《从颠覆外交到军事入侵——利比亚对乍得内战的干涉行动及其影响》,载《中国非洲学刊》,2023年第3期,第129页。

④ Idean Salehyan, “No Shelter Here: Rebel Sanctuaries and International Conflict,” *The Journal of Politics*, Vol. 70, No. 1, 2008, pp. 54-66; Kenneth A. Schultz, “The Enforcement Problem in Coercive Bargaining: Interstate Conflict over Rebel Support in Civil Wars,” *International Organization*, Vol. 64, No. 2, 2010, pp. 281-312; Allard Duursma and Henning Tamm, “Mutual Interventions in Africa,” *International Studies Quarterly*, Vol. 65, No. 4, 2021, pp. 1077-1086.

⑤ David Carment and Patrick James, “Two-Level Games and Third-Party Intervention: Evidence from Ethnic Conflict in the Balkans and South Asia,” *Canadian Journal of Political Science*, Vol. 29, No. 3, 1996, pp. 521-554; David R. Davis and Will H. Moore, “Ethnicity Matters: Transnational Ethnic Alliances and Foreign Policy Behavior,” *International Studies Quarterly*, Vol. 71, No. 1, 1997, pp. 171-184; Meirav Mishali-Ram, “Ethnic Diversity, Issues, and International Crisis Dynamics, 1918—2002,” *Journal of Peace Research*, Vol. 43, No. 5, 2006, pp. 583-600; Martin Austvoll Nome, “Transnational Ethnic Ties and Military Intervention: Taking Sides in Civil Conflicts in Europe, Asia and North Africa, 1944—99,” *European Journal of International Relations*, Vol. 19, No. 4, 2013, pp. 747-771; 杨迪、漆海霞:《族群冲突背景下的外国军事干涉》,载《国际政治科学》,2016年第2期,第114—146页。

续表

路径	国际冲突的目的
扩散路径	防止对手国内冲突的负面效应扩散 ^①
	打击隐匿在他国的叛乱分子 ^②
转移路径	产生聚旗效应,转移国内矛盾
	复活赌博,展示自己的实力,改善形象
寻找替罪羊,通过国际冲突释放群体负面情绪	

资料来源:作者自制。

政精英在面对国内危机时,希望通过国际冲突来转移国内矛盾的动机,体现的是一种基于理性的、有意识的、自上而下的冲突决策。而替罪羊理论既可以从精英视角出发,讨论个体心理对国内冲突国际化的影响,也可以从群体主义的大众视角出发,认为群体在遭遇危机或挫折时会产生无意识的负面群体心理,随后由投射、移置等一系列心理活动驱动了群体间攻击转移,并最终导致群体间冲突。这是一个非理性因素驱动的、无意识的、兼顾自上而下和自下而上的冲突过程。除了机制与主体的不同,两条理论路径对于冲突对象的选择也存在不同的隐含指向。转移视线战争理论相关文献讨论较多的冲突转移对象是历史上有过恩怨的仇敌和存在一定实力的强敌,^③而传

① Idean Salehyan, "The Externalities of Civil Strife: Refugees as a Source of International Conflict," *American Journal of Political Science*, Vol. 52, No. 4, 2008, pp. 787-801.

② Kristian Skrede Gleditsch et al., "Fighting at Home, Fighting Abroad: How Civil Wars Lead to International Disputes," p. 486; Idean Salehyan, "The Externalities of Civil Strife: Refugees as a Source of International Conflict," pp. 787-801; Bryce W. Reeder, "Civil War and the Severity of Militarized Interstate Disputes," *Research & Politics*, Vol. 1, No. 3, 2014, pp. 1.

③ Sara McLaughlin Mitchell and Brandon C. Prins, "Rivalry and Diversionary Uses of Force," *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6, 2004, pp. 937-961; Sara McLaughlin Mitchell and Clayton L. Thyne, "Contentious Issues as Opportunities for Diversionary Behavior," *Conflict Management and Peace Science*, Vol. 27, No. 5, 2010, pp. 461-485; Jaroslav Tir, "Territorial Diversion: Diversionary Theory of War and Territorial Conflict," *The Journal of Politics*, Vol. 72, No. 2, 2010, pp. 413-425; Kyle Haynes, "Diversionary Conflict: Demonizing Enemies or Demonstrating Competence?" pp. 337-358; 苏若林:《内外冲突关联的实力维度与冲突对象选择》,载《世界经济与政治》,2023年第11期,第2—23页。

统替罪羊理论所暗含的完美替罪羊却是外族群无关者和弱者。^① 这种由路径不同驱动的冲突对象选择差异恰好证明了路径厘清的重要性。

此外需要明确的是,转移视线战争理论路径与替罪羊理论路径虽然主体、机制和对象指向都不同,但并不意味着现实中这两条路径是完全割裂的,故而文章在厘清两条转移路径之后提出了一个机制整合框架。正如图4所示,执政精英与民众共同推动了国内危机(或冲突)逐渐升级、转移进而演变为国际冲突。在这一过程中,两条理论路径交互作用,各有优势。转移视线战争理论对于执政精英的理性计算在冲突决策中的作用的强调,弥补了从负面心理到国际冲突之间的逻辑裂隙,并在无意识群体情绪中融入了有意识的理性计算。而替罪羊理论更好地解释了群体敌意和暴力偏好的产生,并为敌意升级转移提供了群体心理的动力机制,也为转移视线战争理论所提出的执政精英通过国际冲突转移国内危机奠定了微观基础。如果说基于理性的决策可能会在短时间内因为具体策略的成本收益的变化而变化,那么群体情绪的加入会使得暴力偏好和群体偏见存在严重滞后性,影响更加持久,冲突更加难解。

国际冲突本身就是一个复杂现象,现实中姑且不说外交政策分析研究已经指出的冲突背后复杂的决策过程,^②即便是国际政治理论视角下冲突与和平也不是非此即彼的,而是很多时候表现为危机逐步升级的过程。^③ 对于

^① Irwin Katz, "Gordon Allport's 'The Nature of Prejudice'," pp. 125-157.

^② 张清敏:《对外政策分析的发展趋势》,载《国际政治科学》,2019年第2期,第89—117页;尹继武:《私有信息、外交沟通与中美危机升级》,载《世界经济与政治》,2020年第8期,第71—99页;苏若林:《外交决策中的风险偏好:概念与形成》,载《国际政治科学》,2021年第4期,第77—105页。

^③ John A. Vasquez, "The Steps to War: Toward a Scientific Explanation of Correlates of War Findings," *World Politics*, Vol. 40, No. 1, 1987, pp. 108-145; Paul D. Senese and John A. Vasquez, "Assessing the Steps to War," *British Journal of Political Science*, Vol. 35, No. 4, 2005, pp. 607-633; Paul D. Senese and John A. Vasquez, *The Steps to War: An Empirical Study*, Princeton: Princeton University Press, 2008; 吴志成、陈一一:《国家间领土争端缘何易于复发》,载《世界经济与政治》,2015年第2期,第111—136页;苏若林、刘芷君:《国际争端与国内冲突升级——基于菲律宾摩洛分离主义运动升级的过程追踪研究》,载《世界经济与政治》,2024年第12期,第119—152页。

冲突过程性讨论的缺少会割裂影响因素之间复杂的相互作用。而根源于国内冲突的国际冲突更是内外冲突两个复杂系统之间的关联、传导与叠加,凸显了复杂系统内以及复杂系统之间各部分的动态互动与适应发展,赋予了此类冲突复合性、多变性、不可预计性等特征。以转移路径为代表的内外冲突关联更是融合了多元主体、多种因素、多条路径的交互,理性与情感的交织,进一步加深了冲突的复杂性,为冲突解决与和平维持提出了严峻挑战。因此,只有对国际冲突的复杂性有全局的把握,才能更加明晰不同因素的作用机制与不同主体的介入方式,也才能更加行之有效地推动冲突的解决。